



## Informatiebericht SUA

Van IND / SUA  
Auteur(s) [naam]  
Telefoonnummer [telefoonnummer]

Nummer & Titel IB 2019/24 Werkwijze manipulatie vingertoppen

Kenmerk (digijust) 2519623  
Hoofdtak Asiel  
InformIND Thema Kennelijk ongegrond, weigeren vingerafdrucken  
Geldig vanaf 04-03-2019  
Geldig tot en met 04-03-2025

### **Disclaimer**

*Een informatiebericht is een mededeling aan de medewerkers van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De informatieberichten zijn slechts tijdelijk van aard, en daarom is de geldigheidsduur beperkt. De informatieberichten helpen medewerkers van de IND om tijdig en op uniforme wijze in te spelen op actuele ontwikkelingen. In informatieberichten kan bijvoorbeeld aangegeven worden of er nieuw beleid komt, bijvoorbeeld n.a.v. een brief aan de Tweede Kamer, of dat een belangwekkende uitspraak is gedaan die nog bestudeerd wordt. Ook kan in informatieberichten aangegeven worden hoe moet worden gehandeld in afwachting van een werkinstructie of aanpassing van de beleidsregels die in de Vreemdelingencirculaire of Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap zijn opgenomen. Er kunnen overigens goede redenen bestaan om in een individueel geval maatwerk te leveren en van een informatiebericht af te wijken.*

### **1. Aanleiding**

In dit informatiebericht wordt toegelicht hoe met zaken moet worden omgegaan waarvan is vastgesteld dat er sprake is van het opzettelijk manipuleren van de vingertoppen waardoor identificatie of registratie in Eurodac niet mogelijk is.

### **2. Inhoud/Toelichting**

De reden achter het manipuleren van de vingertoppen is in veel gevallen dat de asielzoeker wil voorkomen dat hij in Eurodac geïdentificeerd wordt en in de Dublinprocedure terecht komt. Doordat er geen vingerafdrucken genomen kunnen worden, kunnen de vingerafdrucken niet in Eurodac geregistreerd worden. Indien de Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM) bij een eerste aanvraag constateert dat er geen vingerafdrucken genomen kunnen worden, zal de asielzoeker enige tijd krijgen om zijn vingers te laten herstellen en zal daarna geprobeerd worden om opnieuw vingerafdrucken te nemen. Wanneer er uiteindelijk geen goede vingerafdrucken kunnen worden afgenomen, zal AVIM, middels een proces verbaal, aangeven of er sprake is van opzet van de zijde van de asielzoeker. AVIM gebruikt hiervoor een bepaalde categorisering ten aanzien van de mate van opzet namelijk:

De omstandigheid dat geen bruikbaar dactyloscopisch signalement kon worden vervaardigd is...

1. Zeker
2. Hoogstwaarschijnlijk
3. Waarschijnlijk
4. Niet aantoonbaar

...het gevolg van opzet aan de zijde van betrokkene.

Wanneer er sprake is van de opties 1 t/m 3 kan geconcludeerd worden dat er sprake is van opzet van de zijde van de asielzoeker. Van belang is dat het proces-verbaal voldoende inzichtelijk is. Als daaruit niet blijkt hoe AVIM tot het oordeel is gekomen dat sprake is van opzet, dient AVIM om een verduidelijkend proces-verbaal te worden gevraagd.

#### **4. Hoe te handelen**

Indien er sprake is van met opzet gemanipuleerde vingertoppen, kan de aanvraag worden afgewezen als kennelijk ongegrond artikel 30b, eerste lid, onder i van de Vreemdelingenwet. Dit betekent dat een asielaanvraag van een asielzoeker die niet geïdentificeerd kan worden in Eurodac, inhoudelijk behandeld moet worden waarbij het met opzet manipuleren van de vingertoppen eventueel betrokken kan worden bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van de verklaringen. Wanneer er bij de eerste poging om een dactyloscopisch signalement af te geven sprake is van opzet van de kant van de asielzoeker maar bij een tweede poging of latere poging lukt het wel om goede vingerafdrukken te nemen dan heeft de asielzoeker wel voldaan aan de verplichting om zijn vingerafdrukken te laten nemen en kan artikel 30b, eerste lid, onder i van de vreemdelingenwet niet worden tegengeworpen. Uiteraard kan de omstandigheid dat de asielzoeker in eerste instantie geprobeerd heeft om zijn vingers te manipuleren wel betrokken worden bij de geloofwaardigheidsbeoordeling. In ieder geval is hiermee niet voldaan aan artikel 31, zesde lid, Vw (het zgn. voordeel van de twijfel). Ook kan wellicht worden betoogd dat de vreemdeling, voor zover niet voorzien van identiteitsdocumenten, wellicht tracht te verhullen dat hij in een andere lidstaat is geregistreerd met andere persoonsgegevens en een ander asielrelaas.

Voor de implementatie van de Procedurerichtlijn 2013/32/EU werd een aanvraag waarbij sprake was van met opzet gemanipuleerde vingertoppen afgewezen op grond van 'frustratie onderzoek' en dus niet inhoudelijk behandeld maar deze afdoeningsgrond is met de implementatie van de Procedurerichtlijn komen te vervallen. De Procedurerichtlijn biedt de mogelijkheid om een aanvraag als kennelijk ongegrond af te wijzen wanneer de asielzoeker weigert om te voldoen aan de verplichting om vingerafdrukken af te laten nemen overeenkomstig Verordening (EU) nr. 603/2013, zie artikel 30b, eerste lid, onder i, Vw. Het opzettelijk manipuleren van de vingerafdrukken valt ook onder deze afdoeningsgrond, zie hiervoor de Vreemdelingencirculaire C2 paragraaf 7.9.

Het is niet mogelijk een aanvraag waarbij sprake is van het herhaaldelijk en met opzet manipuleren van de vingerafdrukken, buiten behandeling te stellen. Nu in de Procedurerichtlijn een specifieke afdoeningsgrond staat voor asielzoekers die door hun eigen toedoen niet voldoen aan de verplichting om hun vingerafdrukken af te nemen, wordt het ook niet wenselijk geacht om deze om die reden buiten behandeling te stellen. Een buiten behandeling stelling biedt in theorie nog de mogelijkheid om bij goede vingerafdrukken de Dublinprocedure toe te passen. Echter, de mogelijkheid voor een Dublin claim komt te vervallen uiterlijk drie maanden nadat een eerste asielverzoek is ingediend. Nu het bovendien niet vaak zal voorkomen dat een tweede asielverzoek wordt ingediend binnen 3 maanden na afwijzing van de eerste aanvraag, is ook om die reden een buiten behandeling stelling niet een reële mogelijkheid.

De enige mogelijkheid om een Dublinclaim te realiseren is als er binnen 3 maanden na de aanvraag een gelegenheid is om alsnog vingerafdrukken te laten nemen. Als de zaak instroomt en hij is nog binnen de 3 maanden termijn, dient derhalve contact opgenomen te worden met AVIM. Zij kunnen inschatten of het opnieuw proberen om vingerafdrukken te laten nemen zin heeft.

Wanneer er geen sprake is van opzet van de zijde van de asielzoeker bijvoorbeeld omdat er sprake is van ouderdom, medische problematiek (bijv. een huidaandoening) of de oorzaak niet aantoonbaar is, is er ook geen reden om de aanvraag af te wijzen als kennelijk ongegrond op grond van artikel 30b, eerste lid, onder i van de Vw.

#### **5. Afstemming**

Dit bericht is afgestemd met JZ en AVIM.