

## **BESLISSING OP BEZWAAR**

**164283-253659**

Met een brief van 22 december 2015, die is binnengekomen bij de NZa op 23 december 2015, heeft de Nederlandse Vereniging voor Radiologie (NVvR) bezwaar gemaakt tegen de prestatie- en tariefbeschikking van de NZa met kenmerk TB/CU-2066-01 d.d. 18 november 2015. Het bezwaar betreft de hoogte van de tarieven voor beeldvormende diagnostiek.

Op 15 januari 2016 heeft er telefonisch overleg plaatsgevonden over het bezwaarschrift.

Op 19 januari 2016 en 2 februari 2016 heeft de NZa op verzoek van de NVvR per mail de op de zaak betrekking hebbende stukken toegezonden.

Op 10 februari 2016 heeft de NVvR de gronden van haar bezwaar nader aangevuld.

Per brief van 19 april 2016 heeft de NZa de NVvR uitgenodigd voor een hoorzitting met daarin tevens opgenomen de mogelijkheid om het verzuim inzake het tijdig indienen van een bezwaarschrift tegen een groot deel van de tarieven te herstellen.

Per brief van 11 mei 2016 heeft de NVvR hierop gereageerd.

In haar vergadering van 12 juli 2016 heeft de NZa beslist u niet-ontvankelijk te verklaren in uw bezwaar. Dit betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld. Hieronder volgt de motivering van deze beslissing.

## **DE AANGEVOERDE BEZWAREN**

Met de brief van 22 december 2015 tekende de NVvR bezwaar aan tegen de prestatie- en tariefbeschikking met kenmerk TB/CU-2066-01 d.d. 18 november 2015, "voor zover deze ziet op tarieven voor prestaties uit te voeren door radiologen die per 1 januari 2016 zullen gelden".

Met een brief van 10 februari 2016 (abusievelijk gedateerd 10 februari 2015) vulde NVvR de gronden van het bezwaar aan. Uit deze aanvulling blijkt (nogmaals) dat het bezwaar zich richt tegen de tarieven voor beeldvormende diagnostiek voor het jaar 2016, zoals vastgelegd in de Overige Zorgproducten met de codes 080001 tot en met 089879.

Naar aanleiding van de schriftelijke onderbouwing van het bezwaarschrift is tijdens de hoorzitting gevraagd of het bezwaar zich ook richt tegen de in de RZ16b nieuw vastgestelde prestaties en tarieven betreffende de interventieradiologie. Door de NVvR is aangegeven dat het bezwaar zich niet richt tegen deze nieuwe prestaties en tarieven. Zij zien hier geen problemen dan wel bezwaren in.

## **OORDEEL NZa**

De NZa heeft de tarieven vastgesteld op basis van het NZa-kostprijsmodel.<sup>1</sup> Op basis van de nadere Regel Registratie en aanlevering kostprijzen zorgproducten medisch specialistische zorg zijn onder andere algemene ziekenhuizen, UMC's, huisartsenlaboratoria (EDC's) en zelfstandige behandelcentra (ZBC's) verplicht gesteld om voor 1 februari 2015 kostprijzen over 2013 aan te leveren.<sup>2</sup> Deze kostprijsinformatie vormt in beginsel de basis voor de herijking van de tarieven van dbc-zorgproducten en overige zorgproducten in het gereguleerde segment voor het jaar 2016 conform het kostprijsmodel. In de productprijsberekening wordt voor alle kostencategorieën uitgegaan van werkelijke kosten.

De tarieven voor beeldvormende diagnostiek voor het jaar 2016, zoals vastgelegd in de Overige Zorgproducten met codes 080001 tot en met 089879<sup>3</sup>, zijn al vastgesteld in het besluit van de NZa van 30 juni 2015 met kenmerk TB/CU-2047-01. De update van het dbc-pakket 2016 (RZ16b) bevat ten aanzien van die prestaties en tarieven geen wijzigingen of aanvullingen; het besluit van 18 november 2015 evenmin. Dit betekent dat bezwaren over de tarieven voor beeldvormende diagnostiek (binnen de bezwaartermijn) tegen het besluit van 30 juni 2015 hadden moeten worden aangevoerd.

Het is in het belang van alle partijen op de zorgmarkten (consumenten, zorgaanbieders en verzekeraars) om zo vroeg mogelijk in het jaar duidelijkheid te hebben over de zorgprestaties en -tarieven die in een volgend jaar zullen gelden. Zonder deze informatie kunnen contractonderhandelingen tussen zorgverzekeraars en zorgaanbieders niet voor het nieuwe polisjaar worden afgerond, wat vervolgens het keuzeproces van de zorg(verzekerings)consument kan belemmeren. Bovendien hebben zorgaanbieders en zorgverzekeraars tijd nodig om hun werkprocessen en systemen 'voor het nieuwe verzekeringsjaar' aan te passen indien prestaties worden toegevoegd of afgeschaft.

Tegelijkertijd dient er vanzelfsprekend wel ruimte te zijn voor het behandelen van bezwaren van partijen tegen het besluit over de tarieven en prestaties. Daarnaast komen ook uit overleggen met het veld en uit nog nader uitgevoerde impactanalyses punten naar voren die nog bijstelling behoeven. Het jaarlijks door de NZa toegepaste proces voorziet er in dat die punten in een "update" worden meegenomen en/of naar aanleiding van een beslissing op bezwaar in een tariefbeschikking worden verwerkt. Als partijen pas tegen het "update"-besluit in november al hun gronden naar voren brengen, zou dit tot ongewenste effecten voor andere partijen leiden. Veldpartijen zijn immers voor hun onderhandelingen uitgegaan van het RZ16a besluit van 30 juni 2015, en mochten daar ook van uitgaan. Het is in het belang van de

---

<sup>1</sup> Zie artikel 12 van de beleidsregel BR/CU-2143.

<sup>2</sup> Zie artikel 8.3 van de Nadere Regel NR/CU-261.

<sup>3</sup> Met uitzondering van de zorgproducten met codes: 80032, 80054, 84257, 84277, 86978, 87098, 87698, 88198, te weten de interventie radiologie prestaties.

rechtszekerheid dat veldpartijen ook van dit eerste besluit kunnen uitgaan. De NZa is daarom van oordeel dat veldpartijen slechts nieuwe gronden tegen het tweede besluit van 18 november 2015 kunnen aanvoeren, die zij niet al eerder hebben kunnen aanvoeren tegen het eerste besluit, tenzij zij aantonen dat zij door de veranderingen in het tweede besluit alsnog een belang hebben gekregen om tegen een niet gewijzigd onderdeel in het tweede besluit op te komen. Dit is in casu niet het geval en ook niet gesteld of gebleken.

Opdat het voor alle partijen duidelijk is welke tarieven en prestaties gelden, en partijen daarvoor niet zelf verschillende tariefbesluiten, beslissingen op bezwaar en/of wijzigingsbesluiten hoeven te combineren, verwerkt de NZa wijzigingen in een complete tariefbeschikking die de eerdere tariefbeschikking vervangt. Voor alle partijen is dan duidelijk dat zij uitsluitend naar de meest recente tariefbeschikking hoeven te kijken.

Deze jaarlijks toegepaste aanpak maakt vanzelfsprekend niet dat partijen met de inbreng van hun bezwaren zouden mogen wachten. Het is van belang dat zo snel mogelijk duidelijkheid over de tarieven bestaat. Partijen dienen eventuele bezwaren over tarieven en/of prestaties dan ook aan te voeren tegen de tariefbeschikking waarin de beslissing over die tarieven of prestaties ook daadwerkelijk is neergelegd. Indien dit niet zou worden gedaan, kunnen partijen niet van de al in de eerste tariefbeschikking vastgestelde – en nooit gewijzigde tarieven – uitgaan, ook niet als de bezwaartermijn voor die beschikking al is verstreken. Dat is vanuit het oogpunt van tijdige duidelijkheid over de tarieven en prestaties wel van belang.

De NZa verwoordt deze – ook door partijen gedeelde wens – jaarlijks in een circulaire, die aan alle zorgaanbieders, zorgverzekeraars en hun samenwerkingsverbanden en belangenverenigingen wordt gestuurd. Voor de 'releasecyclus 2016' is de circulaire CI/15/31c van 3 juli 2015 van belang. Daarin schreef de NZa onder meer:

*In februari 2015 heeft de NZa een besluit genomen over de hoofdlijnen van het DBC-pakket 2016 (2<sup>e</sup> go). Vervolgens hebben wij eind maart de concept productstructuur in concept uitgeleverd aan het veld en op 3 juni 2015 is het concept DBC-pakket (productstructuur, tarieven en regelgeving) gepubliceerd. Op 30 juni 2015 hebben wij het DBC-pakket 2016 (verder: RZ16a) vastgesteld. Deze prestaties, tarieven en regelgeving treden in werking per 1 januari 2016.*

*Wij zijn voornemens om medio november 2015 een update van het DBC-pakket 2016 vast te stellen en te publiceren. Deze release zal alleen noodzakelijke correcties bevatten. Wij roepen partijen dan ook op om vóór 1 september 2015 de impactanalyses (incl. eventueel geconstateerde onjuistheden) naar aanleiding van de RZ16a aan ons beschikbaar te stellen. Als deze informatie later aan ons wordt aangeleverd, kan dit niet meer worden beoordeeld en verwerkt in de update van het DBC-pakket 2016 (RZ16b).*

Op grond van deze informatie had het u naar het oordeel van de NZa bekend moeten zijn dat de vaststelling van tarieven en prestaties is geconcentreerd in de jaarlijkse 'RZ16a' ronde (16a-release). Bovendien volgt uit deze informatie ook dat met de 'RZ16b' uitsluitend correcties worden vastgesteld.

Met de 16a-release heeft de NZa de bestreden prestaties en tarieven voor 2016 vastgesteld. De beschikking van 18 november 2015 (16b-release) herhaalt slechts deze eerder (met de beschikking van 30 juni 2015) vastgestelde prestaties en tarieven zodat op die onderdelen de beschikking niet is gericht op rechtsgevolg.

Op grond van artikel 7:1 Awb kan alleen tegen *besluiten* bezwaar worden aangetekend. Een besluit is volgens artikel 1:3 Awb de schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Een rechtshandeling is een handeling, gericht op rechtsgevolg. De beschikking van 18 november 2015 is, voor wat betreft de prestaties en tarieven waar het bezwaar over gaat, niet gericht op een rechtsgevolg. Dit rechtsgevolg ontstond namelijk al door een eerdere beslissing, de prestatie- en tariefbeschikking met kenmerk TB/CU-2047-01 van 30 juni 2015.

Met de laatstgenoemde beslissing stelde de NZa deze prestaties en tarieven voor 2016 vast. Nadien zijn deze prestaties en tarieven niet gewijzigd. De beschikking van 18 november 2015 herhaalt ten aanzien van de onderhavige onderwerpen in bezwaar uitsluitend eerder (met de beschikking van 30 juni 2015) vastgestelde prestaties en tarieven.

Door de publicatie van 'hoofdlijnen' in maart 2015 en de vaststelling van de betrokken prestaties en tarieven eind juni 2015, heeft u naar het oordeel van de NZa ruimschoots de gelegenheid gehad eventuele bezwaren tijdig bekend te maken.

De voorgeschreven termijn voor het indienen van bezwaar is op grond van de artikel 6:7 tot en met 6:9 Algemene wet bestuursrecht (Awb) zes weken. Met uw bezwaren over de tarieven voor beeldvormende diagnostiek voor het jaar 2016 (m.u.v. de interventie radiologie tarieven), waarover in de beschikking van 30 juni 2015 is besloten, bent u met uw bezwaar op 22 december 2015 dan ook te laat. Uw bezwaar is na het verstrijken van de bezwaartermijn van zes weken ingediend. Een bezwaar dat te laat is ingediend, wordt in beginsel niet-ontvankelijk verklaard tenzij op grond van artikel 6:11 Awb redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat u met de te late indiening in verzuim bent geweest.

In uw brief van 11 mei 2016 heeft u aangegeven dat u zich niet heeft gerealiseerd dat de tarieven voor de beeldvormende diagnostiek 2016 al in het besluit van 30 juni 2015 (16a release) zijn vastgesteld. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat u wel bekend was met het besluit van de NZa van 30 juni 2015. Verder heeft u aangegeven dat de NZa met het toezenden van de verzochte informatie, nadat u pro forma bezwaar had ingediend, de indruk zou hebben gewekt dat het bezwaar ontvankelijk zou zijn en in behandeling zou worden genomen. Tot slot heeft u benoemd dat u zodanige inhoudelijke gronden van bezwaar heeft aangedragen, dat een inhoudelijke reactie daarop gewenst is.

De termijn van indiening van een bezwaarschrift is van openbare orde. Hieruit volgt dat de NZa niet de vrijheid heeft om zelfstandig de termijn voor het indienen van een bezwaar aan te passen of in deze een coulance beleid te volgen. Dit betekent dat de NZa slechts van de termijn kan afwijken indien er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Is dit niet het geval dan is de NZa gehouden een bezwaar dat te laat is ingediend niet-ontvankelijk te verklaren.

Uit jurisprudentie over artikel 6:11 Awb blijkt dat de bestuursrechter uiterst terughoudend is in het aanvaarden van omstandigheden voor de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. In het kader van de rechtszekerheid is het immers van groot belang dat helder en duidelijk is wanneer een beschikking juridisch onherroepelijk wordt.

## **CONCLUSIE**

De door u genoemde omstandigheden maken de termijnoverschrijding niet verschoonbaar. De NZa verklaart daarom op grond van het voorgaande uw bezwaar niet-ontvankelijk.

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto artikel 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.

Hoogachtend,  
Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.J. Kaljouw  
voorzitter Raad van Bestuur

### **Kopie aan**

- Nederlandse Vereniging van ziekenhuizen, Postbus 9696, 3506 GR Utrecht
- Nederlandse Federatie van Universitair medisch Centra, Postbus 9696, 3506 GR Utrecht
- Zorgverzekeraars Nederland, mevrouw A. Prenger, Postbus 520, 3700 AM Zeist
- Zelfstandige Klinieken Nederland, Postbus 262, 2260 AG Leidschendam