

BESLISSING OP BEZWAAR**240368-344747**

Bij brief van 24 april 2017 die is binnengekomen bij de NZa op 24 april 2017 is door [vertrouwelijk] (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen het besluit met kenmerk 0220969/0330038 van 17 maart 2017. Dit besluit ziet op uw verzoek om uitstel van betaling betreffende de te veel ontvangen [vertrouwelijk]. Het [vertrouwelijk] is vastgesteld in terugvorderingsbeschikking [vertrouwelijk]. Het [vertrouwelijk] is vastgesteld in terugvorderingsbeschikking [vertrouwelijk] .

Op 22 mei 2017 heeft de NZa op verzoek van bezwaarde de op de zaak betrekking hebbende stukken toegezonden.

Op 31 mei 2017 heeft de NZa stukken ontvangen ter nadere onderbouwing van het bezwaarschrift.

Naar aanleiding van dit bezwaar zijn belanghebbenden op 1 juni 2017 gehoord. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde zich laten bijstaan door een gemachtigde.

Op 8 juni 2017 heeft bezwaarde nog een actuele liquiditeitsprognose en een wijziging van haar verzoek overgelegd.

In haar vergadering van 20 juni 2017 heeft de NZa het besluit van 17 maart 2017 in heroverweging genomen.

De NZa heeft besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar en dat de bestreden besluiten ongewijzigd in stand dienen te blijven.

Hieronder volgt de motivering daarvan.

DE AANGEVOERDE BEZWAREN

Bezwaarde heeft bij haar herziene aanvraag van 22 november 2016 in het kader van [vertrouwelijk] die zou leiden tot het moeten terugbetalen van bedragen over [vertrouwelijk], een verzoek om uitstel van betaling ingediend. Bezwaarde verzocht de NZa of zij de bedragen gespreid over de jaren 2017 tot en met 2019 mag terugbetalen, dan wel of de hoogte van de bedragen gemitigeerd kan worden, dan wel dat bezwaarde de terug te betalen bedragen mag inzetten voor een toekomstige transitie van [vertrouwelijk] .

De NZa heeft op 17 maart 2017, naast het vaststellen van nieuwe [vertrouwelijk], tevens besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan het verzoek om uitstel van betaling zoals bezwaarde dat voorstond. De NZa heeft wel aanleiding gezien om af te wijken van haar beleid omtrent de terugbetaalverplichting.

In plaats van de gebruikelijke termijn van zes weken, heeft de NZa bezwaarde een termijn van drie maanden toegekend. Bezwaarde dient

uiterlijk 19 juni 2017 in totaal € [vertrouwelijk]¹ terug te betalen aan het Zorginstituut Nederland.

Tegen de verplichting om binnen drie maanden na dagtekening van de nieuwe beschikkingen te betalen, richt zich het bezwaar. De hoogte van de terug te betalen bedragen, vastgesteld in de hiervoor genoemde terugvorderingsbeschikkingen, worden op zichzelf bezien niet door bezwaarde ter discussie gesteld.

Bezwaarde stelt, kort samengevat, dat [vertrouwelijk] zich in een te slechte financiële positie bevindt om te kunnen voldoen aan de gestelde betalingsverplichting. Betaling zou een uiterst problematische impact hebben op de liquiditeitspositie van [vertrouwelijk] met als gevolg dat zich acute gevaren voor zouden doen voor de continuïteit van [vertrouwelijk]. [vertrouwelijk]. Het is voorts geen reële optie om een andere wijze van financiering te zoeken.

Bezwaarde stelt dat de NZa dient af te wijken van haar beleidsregel AL/BR-0049 'Terugvordering van bestuursrechtelijke geldsommen' vanwege de financiële positie van [vertrouwelijk] en [vertrouwelijk]. Het doel van de beleidsregel – het terugvorderen van onverschuldigd betaalde subsidiebedragen, voorschotten en geldschulden – komt naar mening van bezwaarde niet in gevaar indien uitstel van betaling wordt verleend.

Daar komt bij dat afwijzing van het verzoek om uitstel van betaling tevens in strijd zou zijn met artikel 11 Zorgverzekeringswet, omdat [vertrouwelijk].

Tot slot verzoekt bezwaarde overeenkomstig artikel 4.3 van de genoemde beleidsregel uitstel van betaling om de periode van het bezwaar te overbruggen.

Ter hoorzitting is in aanvulling hierop nog het volgende naar voren gebracht.

Bezwaarde heeft ter hoorzitting haar verzoek, opgenomen in het bezwaarschrift, bijgesteld. In plaats van een uitstel van betaling over de periode van 2017 tot en met 2019 heeft zij aangegeven in drie tranches te kunnen en willen betalen. Zij heeft daartoe het volgende voorstel gedaan: € [vertrouwelijk] in juni 2017; € [vertrouwelijk] in januari 2018 en € [vertrouwelijk] in juni 2018.

Bij brief van 8 juni 2017 heeft bezwaarde naar aanleiding van een actuele liquiditeitsprognose haar verzoek nogmaals bijgesteld. Zij verzoekt de NZa uitstel van betaling te verlenen en een volgende betalingsregeling toe te kennen: € [vertrouwelijk] in juni 2017; € [vertrouwelijk] in januari 2018 en € [vertrouwelijk] in juni 2018.

¹ Terugvorderingsbedrag [vertrouwelijk]
Terugvorderingsbedrag [vertrouwelijk]

OORDEEL NZa

Achtergrond van toepassing zijnde beleid

Totstandkoming besluit 17 maart 2017

Op 31 augustus 2016 heeft er een eerste bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen bezwaarde en de NZa. Tijdens dit overleg is onder andere gesproken over de constatering dat bezwaarde [vertrouwelijk].

Naar aanleiding van deze constatering heeft bezwaarde op 22 november 2016 een herziene aanvraag [vertrouwelijk] ingediend met het gecorrigeerde [vertrouwelijk]. In de begeleidende brief bij de aanvraag verzoekt bezwaarde, reeds voorafgaand aan de besluitvorming op haar herziene aanvraag, uitstel van betaling.

Op 14 december 2016 heeft er een tweede bestuurlijk overleg tussen bezwaarde en de NZa plaatsgevonden. Tijdens dit overleg heeft bezwaarde haar verzoek om uitstel van betaling mondeling toegelicht.

Op 17 maart 2017 heeft de NZa beslist op de herziene aanvraag en de terugvorderingsbesluiten [vertrouwelijk] vastgesteld. Tevens heeft de NZa beslist op het verzoek om uitstel van betaling. De NZa heeft aanleiding gezien om in afwijking van het van toepassing zijnde beleid, uitstel van betaling te verlenen. In plaats van een terugbetalingstermijn van zes weken, heeft de NZa een termijn van drie maanden toegekend. De uiterste datum van terugbetaling staat vast op 19 juni 2017.

Beleidsregel

Op de onderhavige besluiten is beleidsregel AL/BR-0049 'Terugvordering bestuursrechtelijke geldsommen door de NZa' van toepassing. Hierin heeft de NZa haar beleid omtrent het terugvorderen van bestuursrechtelijke geldsommen vastgelegd.

Het doel van de beleidsregel is om vast te leggen op welke wijze de NZa openstaande bestuursrechtelijke geldsommen terugvordert² zodat terugvordering op consistente en transparante wijze plaatsvindt. Het betreft een proces-beschrijvende beleidsregel.

Op grond van artikel 4.2 heeft de NZa bepaald dat het terug te vorderen bedrag in beginsel binnen zes weken na het op voorgeschreven wijze bekend maken van het terugvorderingsbesluit, dient te worden terugbetaald door de zorgaanbieder.

Een zorgaanbieder kan binnen zes weken na dagtekening van het terugvorderingsbesluit een gemotiveerd verzoek doen om uitstel van betaling (artikel 6.1 van de beleidsregel). De NZa kan indien (financiële) omstandigheden daartoe aanleiding geven en bij wijze van hoge uitzondering het verzoek tot uitstel van betaling toekennen (artikel 6.3 van de beleidsregel).

² Artikel 3 van de beleidsregel.

Beoordeling van het bezwaarschrift

De NZa heeft het primaire besluit in heroverweging genomen maar ziet in de aangedragen gronden en overgelegde stukken geen aanleiding tegemoet te moeten komen aan het bezwaar.

De NZa kan slechts afwijken van haar beleid ten aanzien van de terugvorderingstermijn van zes weken, vermeld in artikel 4.2 van de beleidsregel indien sprake is van bijzondere omstandigheden die, afgemeten tegen het doel van de beleidsregel, in het concrete geval onevenredige gevolgen met zich meebrengen.³

Bezwaarde voert hiertoe aan, gelijk aan haar verzoek uit de brief van 22 december 2016, dat zij gezien haar liquiditeitspositie terugbetaling ineens vóór 19 juni 2017 niet kan dragen. Ter hoorzitting is daar aan toegevoegd dat het niet kunnen dragen van de betalingsverplichting een onevenredig gevolg met zich meebrengt indien dit wordt gezien vanuit het doel van de beleidsregel en dat dit onevenredige gevolg op zichzelf gezien ook zou kwalificeren als een bijzondere omstandigheid.

Uit de op 31 mei 2017 nader ontvangen stukken volgt dat de kredietverstrekker van bezwaarde op 25 januari 2017 bezwaarde onder voorwaarde een waiver heeft verstrekt. [vertrouwelijk] Per brief van 5 april 2017 is dit door de kredietverstrekker aan bezwaarde bevestigd. Ter hoorzitting en later per brief van 8 juni 2017 heeft bezwaarde daarnaast inzicht verstrekt in haar actuele liquiditeitspositie.

Uit bovenstaande gegevens blijkt dat de positie waarin bezwaarde verkeert niet optimaal is en wellicht zelfs zorgwekkend genoemd kan worden. Het tijdig voldoen aan de betalingsverplichting maakt echter niet dat bezwaarde in staat van faillissement terechtkomt. Uit de laatst overgelegde liquiditeitsprognose volgt dat, na betaling van de verschuldigde € [vertrouwelijk], nog een financiële buffer resteert van € [vertrouwelijk]⁴ voor de maand juni 2017. Verder heeft de NZa bij besluit van 16 juni 2017 versneld de aanvraag inzake [vertrouwelijk] afgehandeld. Bezwaarde kan daardoor per juli 2017 een bedrag van ongeveer € [vertrouwelijk] tegemoet zien waardoor haar buffer voor de maanden juli, augustus en september 2017 ongeveer € [vertrouwelijk] blijft bedragen. Dat bezwaarde een terugbetaling ineens niet zou kunnen dragen, volgt derhalve niet uit de in bezwaar overgelegde stukken. Deze grond slaagt dan ook reeds hierom niet.

Dat bezwaarde het wenselijk acht een buffer van [vertrouwelijk] aan te houden voor onvoorziene omstandigheden, zoals bijvoorbeeld voor [vertrouwelijk], maakt het bovenstaande niet anders. Het is aan bezwaarde om op dit punt in goed contact te blijven met zorgverzekeraars.

Daar komt bij dat de NZa het bestaan van een liquiditeitsprobleem op zichzelf niet beschouwt als een bijzondere omstandigheid die noopt om van haar beleid af te wijken. De NZa heeft deze specifieke omstandigheid in andere, vergelijkbare casus ook niet als bijzonder beschouwd. De NZa zou, in geval dat nu tegemoet zou worden gekomen aan het bezwaar,

³ Artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht.

⁴ [vertrouwelijk]

gelijke gevallen ongelijk behandelen hetgeen in strijd is met enkele algemene beginselen van behoorlijk bestuur (gelijkheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel).

De NZa kan daarom voor de terugbetaling niet nog meer uitstel verlenen dan tot dusverre is gebeurd, omdat de NZa daarmee bezwaarde zonder dat daartoe gegronde redenen aanwezig zijn, zou bevoordelen ten opzichte van andere [vertrouwelijk]. Zoals in het besluit van 17 maart 2017 reeds is opgemerkt, verkeert de NZa voorts niet in de positie om als kredietverstrekker voor bezwaarde te fungeren door een lening (met wettelijke rente) te verstrekken.

Uit artikel 11 Zorgverzekeringswet (Zvw) volgt dat de verzekerde jegens zijn verzekeraar recht heeft op prestaties bestaande uit (de vergoeding van de kosten van) de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. De NZa vindt het daarom primair een taak voor de zorgverzekeraar om de continuïteit van zorg voor zijn verzekerden (patiënten) te waarborgen. Als dat betekent dat het voor een verzekeraar op enig moment noodzakelijk is om een [vertrouwelijk] van meer liquide middelen te voorzien, dan ligt dit op de weg van het [vertrouwelijk] en de zorgverzekeraar om hier afspraken over te maken. De NZa heeft van geen van de verzekeraars een melding ontvangen dat het risico zou kunnen ontstaan dat de continuïteit van zorg en/of het niet kunnen nakomen van de zorgplicht in geding is.

In aanvulling hierop is tijdens de hoorzitting door de NZa naar voren gebracht dat op grond van artikel 11 Zvw de verzekerde jegens zijn verzekeraar dus recht heeft op prestaties bestaande uit (de vergoeding van de kosten van) de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft en dat de inhoud en omvang van deze prestaties op grond van artikel 11, derde en vierde lid Zvw nader zijn geregeld in het Besluit, en in de Regeling zorgverzekering. [vertrouwelijk] De bezwaargrond ten aanzien van eventuele strijdigheid met artikel 11 Zvw treft daarom geen doel.

De NZa is gezien het bovenstaande van oordeel dat in casu geen sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat zij zou moeten afwijken van haar beleid dan tot dusverre reeds is gedaan.

Verder voert bezwaarde nog aan dat het reeds geboden uitstel van betaling van drie maanden haar niet kan helpen. Gezien haar slechte financiële positie is het geen reële optie om binnen die tijd een andere wijze van financiering te vinden om tijdig het verschuldigde bedrag over te maken.

De NZa merkt hierover op dat bezwaarde reeds sinds augustus 2016 bekend is met het feit dat zij ten onrechte bedragen [vertrouwelijk] heeft ontvangen. De onterecht ontvangen bedragen berusten op foutieve informatie die door bezwaarde zelf is aangeleverd. Bezwaarde heeft hiermee feitelijk tien maanden de tijd gehad om eventueel een andere wijze van financiering te vinden.

Naar het oordeel van de NZa blijkt uit geen van de overgelegde stukken dat bezwaarde concreet stappen heeft ondernomen om een andere wijze van financiering te beproeven. De door bezwaarde overgelegde brieven

van haar kredietverstrekker waar bezwaarde haar grond mee onderbouwt, zien daar naar het oordeel van de NZa namelijk niet op. Deze brieven geven inzicht in een, onder voorwaarden, verstrekte waiver. De waiver is verleend op 25 januari 2017. Deze datum ligt bijna twee maanden vóór de datum van het onderhavige besluit.

Dat de brieven van de kredietverstrekker zouden impliceren dat deze geen extra financiering zou willen aangaan voor de door bezwaarde verschuldigde bedragen maakt naar het oordeel van de NZa niet dat daarmee is komen vast te staan dat een andere wijze van financiering geen reële optie is.

CONCLUSIE

Alles in overweging nemende, ziet de NZa gezien het bovenstaande geen aanleiding om terug te komen op haar besluit van [vertrouwelijk]. De betalingsverplichting blijft daarmee onverkort van kracht.

Hoogachtend,
Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.J. Kaljouw
voorzitter Raad van Bestuur

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.