

**BESLISSING OP BEZWAAR****140948-250822**

Bij brief van 24 augustus 2015 is door u namens Stichting Vilente (hierna: bezwaarde) pro forma bezwaar gemaakt tegen het besluit van de NZa van 16 juli 2015 (kenmerk 116309-190939).

Aan bezwaarde is bij brieven van 23 september 2015, 4 februari 2016 en 22 februari 2016 uitstel verleend voor het indienen van de gronden van bezwaar. Op 10 maart 2016 heeft bezwaarde per brief de gronden van bezwaar ingediend.

Naar aanleiding van het bezwaar zijn belanghebbenden op 7 april 2016 gehoord. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bijgevoegd.

In haar vergadering van 7 juni 2016 heeft de NZa het besluit van 16 juli 2015 in heroverweging genomen.

De NZa heeft besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar en dat het bestreden besluit ongewijzigd in stand dient te blijven. Het bezwaar wordt dan ook ongegrond verklaard.

Hieronder volgt de motivering daarvan.

**ACHTERGRONDEN PROCEDURE**

Bezwaarde heeft op 15 december 2011 bij de NZa een aanvraag ingediend tot wijziging van de afschrijvingssystematiek voor woonzorgcentra De Klinkenberg in Ede, Heidestein in Heelsum en De Molenberg in Oosterbeek. De NZa heeft deze aanvraag op 29 februari 2012 afgewezen omdat op basis van de Beleidsregel Beëindiging mogelijkheid wijziging afschrijvingssystematiek (CA-300-508; hierna: de Beleidsregel) aanvragen tot wijziging van de afschrijvingssystematiek die zijn ingediend op of ná 1 juni 2011 worden afgewezen. Tegen dit besluit heeft bezwaarde geen bezwaar gemaakt of beroep ingesteld.

Op 8 december 2014<sup>1</sup> heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) uitspraak gedaan in de beroepen van zorgaanbieders die ten aanzien van soortgelijke besluiten van de NZa wel bezwaar hebben gemaakt en beroep hebben ingesteld. Het CBb heeft de beroepen gegrond verklaard omdat, kort gezegd, de NZa in de Beleidsregel ten onrechte de mogelijkheid tot het wijzigen van de afschrijvingssystematiek met ingang van 1 juni 2011 heeft beëindigd, zonder een overgangstermijn te bepalen.

Bezwaarde heeft bij de NZa op 16 februari 2015 per brief (kenmerk: 15.027/JvV/GL) geïnformeerd hoe zij wil omgaan met het eerdergenoemde besluit van 29 februari 2012 tot afwijzing van de aanvraag van 15 december 2011 tot wijziging van de afschrijvingssystematiek, gezien de bovengenoemde uitspraken van het CBb van 8 december 2014.

---

<sup>1</sup> Uitspraken van het CBb van 8 december 2014 in zaken nrs. ECLI:NL:CBB:2014:432, ECLI:NL:CBB:2014:433, ECLI:NL:CBB:2014:434 en ECLI:NL:CBB:2014:435.

De NZa heeft deze brief opgevat als een verzoek van bezwaarde aan de NZa om terug te komen op het besluit van 29 februari 2012 en de eerdere aanvraag alsnog te behandelen. Met toepassing van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft de NZa de aanvraag onder verwijzing naar haar besluit van 29 februari 2012 afgewezen. Tegen dit besluit van 16 juli 2015 met kenmerk 116309-190939 richt zich het bezwaar van bezwaarde.

### **DE AANGEVOERDE BEZWAREN**

Door bezwaarde is aangevoerd dat uit de bovenvermelde uitspraken van het CBb van 8 december 2014 volgt dat de NZa in haar besluit van 29 februari 2012 ten onrechte het verzoek van bezwaarde tot wijziging van de afschrijvingsystematiek voor woonzorgcentra De Klinkenberg in Ede, Heidestein in Heelsum en De Molenberg in Oosterbeek heeft afgewezen. Om die reden heeft bezwaarde de NZa op 16 februari 2015 verzocht terug te komen op haar beslissing van 29 februari 2012 om het verzoek tot het wijzigen van de afschrijvingsystematiek af te wijzen en dit verzoek alsnog toe te wijzen.

Volgens bezwaarde heeft de NZa dit verzoek ten onrechte afgewezen omdat sprake zou zijn van een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb en niet is gebleken van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van dat artikel. Bezwaarde voert hiertoe aan dat de uitspraken van het CBb van 8 december 2014 een nieuw feit dan wel een veranderde omstandigheid vormen. Om deze reden is de afwijzing door de NZa van haar verzoek om terug te komen op het besluit van 29 februari 2012 in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, aldus bezwaarde.

Voorts voert bezwaarde aan dat de NZa een aanvraag op grond van artikel 4:6 van de Awb kan afwijzen indien nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ontbreken, maar zij dit niet hoeft te doen. De NZa heeft te allen tijde de mogelijkheid om terug te komen op een eerdere beslissing, aldus bezwaarde.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde de NZa verzocht gebruik te maken van de mogelijkheid om terug te komen op het eerdere besluit op basis van rechtvaardigheidsprincipes. Bezwaarde geeft daartoe aan dat zij destijds zelf de keuze heeft gemaakt om niet in bezwaar te gaan in de veronderstelling dat het op een later moment goed zou komen. Gezien de uitspraken van het CBb van 8 december 2014 is het echter niet rechtvaardig dat de ene zorgaanbieder wel de afschrijvingsmethodiek mag wijzigen en de andere zorgaanbieder niet, zodat deze met een boekwaarde probleem blijft zitten.

### **OORDEEL NZa**

De NZa heeft de brief van bezwaarde van 16 februari 2015 aangemerkt als een verzoek aan de NZa om terug te komen op haar besluit van 29 februari 2012. Op een dergelijk verzoek is artikel 4:6 van de Awb analoog van toepassing.

Op grond van artikel 4:6 van de Awb dient bezwaarde bij haar aanvraag te vermelden of sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn vermeld, kan de aanvraag worden afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking.

In bezwaar heeft bezwaarde aangevoerd dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. Hiertoe heeft bezwaarde verwezen naar de uitspraken van het CBb van 8 december 2014. Volgens vaste jurisprudentie is een uitspraak van een rechtelijke instantie echter geen nieuw gebleken feit dan wel veranderde omstandigheid.<sup>2</sup> Een beslissing van een bestuursorgaan waartegen, zoals in deze zaak, geen rechtsmiddelen zijn aangewend, behoudt haar rechtskracht, ook indien deze beslissing achteraf gezien wellicht niet juist was. De onjuistheid van de oorspronkelijke beslissing speelt in zoverre geen rol bij de vraag of een bestuursorgaan gehouden is terug te komen van deze beslissing. De uitspraken van het CBb van 8 december 2014 zijn derhalve geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Nu voor het overige geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn gesteld, heeft de NZa de aanvraag terecht op grond van artikel 4:6 van de Awb afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 29 februari 2012.

De NZa onderschrijft het standpunt van bezwaarde dat het een bestuursorgaan in beginsel vrij staat een eerder genomen besluit terug te nemen. Zoals de NZa ook tijdens de hoorzitting heeft aangegeven, heeft zij begrip voor het standpunt van bezwaarde dat zij teleurgesteld is in het besluit van de NZa om niet terug te komen op haar eerdere beslissing, terwijl uit de uitspraken van het CBb kan worden afgeleid dat deze mogelijk onjuist was. De NZa hanteert echter het uitgangspunt dat zij in beginsel niet terugkomt op onherroepelijk geworden besluiten en ziet in de omstandigheden van deze zaak geen grond om van dit uitgangspunt af te wijken. Hieraan ligt onder meer ten grondslag dat het van belang is dat een boekjaar wordt afgesloten, om zo de hoogte van de zorguitgaven over dat jaar te kunnen vaststellen. Op grond hiervan worden immers beleidsmatige en bestuurlijke keuzes gemaakt met betrekking tot de zorguitgaven voor opvolgende jaren. Het onverplicht terugkomen op beslissingen die reeds formele rechtskracht hebben, doorkruist dit systeem.

Daarnaast wil de NZa met het uitgangspunt om niet terug te komen op onherroepelijk geworden besluiten voorkomen dat situaties ontstaan waarbij sprake is van willekeur en ongelijke behandelingen. Er zijn meerdere zorgaanbieders die, net zoals bezwaarde, na een afwijzende beschikking op hun verzoek de afschrijvingssystematiek te wijzigen geen rechtsmiddelen hebben ingesteld en die de NZa nadien niet hebben verzocht terug te komen op deze beslissing. Ook voor die zorgaanbieders geldt dat de NZa niet op haar beslissing terugkomt.

---

<sup>2</sup> Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 augustus 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD9439.

De NZa zal derhalve geen gebruik maken van de mogelijkheid het besluit van 29 februari 2012 terug te nemen.

## **CONCLUSIE**

Gelet op het bovenstaande besluit de NZa het bezwaar ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,  
Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.J. Kaljouw  
voorzitter Raad van Bestuur

*Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 Awb en hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 van de Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.*