

BESLISSING OP BEZWAAR**153342-236282**

Bij brief van 27 oktober 2015 is door [vertrouwelijk] van AKD advocaten en notarissen namens Vereniging PABLO (hierna ook: bezwaarde) pro forma bezwaar gemaakt tegen beschikking met kenmerk 0145673/0203032 d.d. 17 september 2015. Op 2 december 2015 heeft de NZa het aanvullend bezwaarschrift ontvangen. Naar aanleiding van dit bezwaar is bezwaarde op 29 januari 2016 gehoord.

Op grond van het Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging is de directeur Strategie & Juridische Zaken van de NZa bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift.

De NZa heeft besloten dat tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar. Het bezwaar wordt dan ook gegrond verklaard.

Hieronder volgt de motivering daarvan.

DE AANGEVOERDE BEZWAREN

Bezwaarde maakt bezwaar tegen de beslissing van de NZa om de Vereniging PABLO niet toe te laten tot de adviescommissie TSZ, GGZ en FZ vanwege een te gering aantal leden. Bezwaarde voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan.

De NZa schrijft in het bestreden besluit: *"In relatie tot het totaal aantal laboratoria en in vergelijking met het aantal laboratoria dat lid is van een andere organisatie, dan wel van andere organisaties gezamenlijk, is dit ledenaantal te gering om de Vereniging PABLO toe te laten (...)"*. De NZa verwijst hierbij naar artikel 2, lid 1, onder f en g, van bijlage 1 van de Regeling Adviescommissies NZa (hierna: de regeling). Bezwaarde is van mening dat het er niet om gaat dat het aantal leden 'gering' is, maar dat volgens artikel 2, lid 1, onder f en g van bijlage 1 van de regeling van aanvragers wordt verlangd dat het ledental 'niet onbetekenend' is.

Artikel 2 lid 1, onder f en g, van bijlage 1 van de regeling luidt:

1. Van een vereniging als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van deze bijlage wordt verlangd:

(...)

f. dat de organisatie, indien het de aanbieders van zorg betreft, een niet onbetekenend aantal leden heeft in de categorie van aanbieders die zij beoogt te representeren;

g. dat de organisatie, indien het de aanbieders van zorg betreft, een ledental heeft in de categorie van aanbieders die zij beoogt te representeren dat niet onbetekenend is in vergelijking met het aantal leden dat andere organisaties ieder dan wel gezamenlijk hebben in dezelfde categorie van aanbieders;

(...)

Ten eerste is bezwaarde van mening dat zij voldoet aan het criterium van art. 2, lid 1, onder f, van bijlage 1 van de regeling. Gaat de NZa uit van een *categorie 'zelfstandige laboratoria voor microbiologie dan wel pathologie'*, dan geldt dat, op één na, alle zelfstandige laboratoria voor microbiologie, dan wel pathologie, lid zijn van de Vereniging PABLO.

Dit brengt mee dat het ledental van de Vereniging PABLO 'niet onbetekenend' is ten opzichte van de totale groep laboratoria voor microbiologie, dan wel pathologie (criterium f). Ook indien de NZa zou uitgaan van een categorie '*zelfstandige laboratoria*', dan valt bezwaarde daaronder. In Nederland zijn circa 25 zelfstandige laboratoria. Bezwaarde heeft tien leden; een ledental dat ook ten opzichte van deze groep 'niet onbetekenend' is.

Voorts voldoet bezwaarde aan het criterium van art. 2, lid 1, onder g, van bijlage 1 van de regeling. De NZa wijst er in het bestreden besluit op dat enkele aanbieders niet alleen lid zijn van de Vereniging PABLO, maar ook van de andere verenigingen SAN, dan wel InEen. Het dubbellidmaatschap van SAN én de Vereniging PABLO doet niet af aan het feit dat de Vereniging PABLO de belangrijkste vertegenwoordiger is van de belangen van zelfstandige laboratoria voor microbiologie, dan wel pathologie; bezwaarde vertegenwoordigt op één na alle aanbieders in de categorie '*zelfstandige laboratoria voor microbiologie dan wel pathologie*'. Zou de NZa uitgaan van de ruimere categorie '*zelfstandige laboratoria*', dan geldt dat bezwaarde tien leden in deze categorie heeft, en SAN achttien leden. De verhouding tussen deze getallen is 36% - 64%. Weliswaar is SAN groter dan de Vereniging PABLO, maar het ledental van de Vereniging PABLO is in vergelijking tot dat van SAN zeker 'niet onbetekenend'. Ten slotte draagt de vergelijking met InEen niet bij aan de motivering van het bestreden besluit. Het aantal laboratoria van InEen is niet duidelijk, dus er kan geen door de Regeling voorgeschreven getalsmatige vergelijking worden gemaakt.

Bezwaarde wijst er op dat het niet ongebruikelijk is dat binnen een categorie van zorgaanbieders meer dan één belangenbehartiger vertegenwoordigd is in de Adviescommissie TSZ/GGZ/FZ.

Daarnaast acht bezwaarde het bestreden besluit in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Ten eerste heeft de Vereniging PABLO belang bij toelating omdat uit een recent voorbeeld blijkt dat de NZa de groep laboratoria kennelijk onvoldoende in beeld heeft. SAN en InEen hadden in deze situatie niet bewerkstelligd dat de laboratoria zijn betrokken in een onderzoek dat voor hen van groot belang was. Ten tweede is voor de NZa de inbreng van bezwaarde in de adviescommissie onmisbaar, omdat zonder de vertegenwoordigers van het medisch-microbiologische en pathologische onderzoek een belangrijk deel van de belanghebbenden bij de vast te stellen tarieven niet vertegenwoordigd is in de relevante adviescommissie. Ten derde blijkt niet uit het bestreden besluit welk belang gediend is met de weigering van de NZa om de Vereniging PABLO toe te laten. Verondersteld moet worden dat de NZa de commissie niet te groot wil laten worden. Deze commissie heeft echter op dit moment al meer dan twintig leden, waarvan sommige zeer kleine groepen van zorgaanbieders (abortusklinieken) of professionals (ziekenhuisapothekers) vertegenwoordigen. Bij deze stand van zaken weegt het belang van een compacte adviescommissie niet op tegen het belang van de Vereniging PABLO bij toelating tot deze commissie.

Samengevat verzoekt bezwaarde de NZa om herziening van het bestreden besluit en toelating van de Vereniging PABLO tot de Adviescommissie TSZ/GGZ/FZ. Tevens verzoekt bezwaarde om bij grondverklaring van het bezwaar een kostenvergoeding toe te kennen.

OORDEEL NZa

De NZa is het met bezwaarde eens dat in casu in het licht van de criteria van artikel 2, lid 1, sub f en g, van bijlage 1 van de Regeling Adviescommissies NZa niet de vraag aan de orde is of het ledental 'gering' was, maar of dit ledental 'niet onbetekenend' is. Bezwaarde heeft in de bezwaarprocedure voldoende aannemelijk gemaakt dat de Vereniging PABLO een niet onbetekenend aantal leden heeft in de categorie van aanbieders die zij beoogt te representeren. Tevens heeft bezwaarde een ledental in de categorie van aanbieders die zij beoogt te representeren dat niet onbetekenend is in vergelijking met het aantal leden dat andere organisaties ieder, dan wel gezamenlijk, hebben in dezelfde categorie van aanbieders. In het midden kan worden gelaten of uit dient te worden gegaan van een categorie '*zelfstandige laboratoria voor microbiologie, dan wel pathologie*', dan wel een categorie '*zelfstandige laboratoria*', omdat in beide gevallen het ledental van bezwaarde niet onbetekenend is.

De NZa komt derhalve tot de conclusie dat voldaan is aan de criteria van artikel 2, lid 1, sub f en g, van bijlage 1 van de Regeling Adviescommissies NZa.

CONCLUSIE

De NZa verklaart het bezwaar gegrond en herroept de beschikking met kenmerk 0145673/0203032 d.d. 17 september 2015.

De NZa besluit om de Vereniging PABLO met ingang van de datum van inwerkingtreding van dit besluit als lid toe te laten tot de Adviescommissie TSZ, GGZ en FZ.

Conform het Besluit proceskosten bestuursrecht is een vergoeding van de proceskosten van € 980,- aan de orde. De NZa verzoekt belanghebbenden om de relevante gegevens hiervoor aan de NZa door te geven.

Hoogachtend,
De Nederlandse Zorgautoriteit

prof. dr. M.C. Mikkers RA,
directeur Strategie

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb), juncto artikel 8:6 Awb, juncto hoofdstuk 2, artikel 4, van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak), kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5, eerste lid, Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden