

BESLISSING OP BEZWAAR**138614-250825**

Bij brief van 24 juli 2015 is door u namens de Hervormde Stichting Sonneburgh (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen het besluit van de NZa van 16 juli 2015 (kenmerk 118012-190954).

De behandeling van het bezwaarschrift is met instemming van bezwaarde aangehouden tot 4 februari 2016.

Naar aanleiding van het bezwaar zijn belanghebbenden op 7 april 2016 gehoord. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bijgevoegd.

In haar vergadering van 7 juni 2016 heeft de NZa het besluit van 16 juli 2015 in heroverweging genomen.

De NZa heeft besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar en dat het bestreden besluit ongewijzigd in stand dient te blijven. Het bezwaar wordt dan ook ongegrond verklaard.

Hieronder volgt de motivering daarvan.

ACHTERGRONDEN PROCEDURE

Bezwaarde heeft op 12 juli 2011 bij de NZa een aanvraag ingediend tot wijziging van de afschrijvingsystematiek voor haar zorglocaties Ravenswaard en Groene Kruisweg. De NZa heeft deze aanvraag op 29 februari 2012 afgewezen omdat op basis van de Beleidsregel Beëindiging mogelijkheid wijziging afschrijvingsystematiek (CA-300-508; hierna: de Beleidsregel) aanvragen tot wijziging van de afschrijvingsystematiek die zijn ingediend op of ná 1 juni 2011 worden afgewezen. Tegen dit besluit heeft bezwaarde geen bezwaar gemaakt of beroep ingesteld.

Op 8 december 2014¹ heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) uitspraak gedaan in de beroepen van zorgaanbieders die ten aanzien van soortgelijke besluiten van de NZa wel bezwaar hebben gemaakt en beroep hebben ingesteld. Het CBb heeft de beroepen gegrond verklaard omdat, kort gezegd, de NZa in de Beleidsregel ten onrechte de mogelijkheid tot het wijzigen van de afschrijvingsystematiek met ingang van 1 juni 2011 heeft beëindigd, zonder een overgangstermijn te bepalen.

Bezwaarde heeft de NZa, onder verwijzing naar de bovengenoemde uitspraken van het CBb van 8 december 2014, op 4 maart 2015 per brief verzocht terug te komen op het besluit van 29 februari 2012 en de aanvraag van 12 juli 2011 alsnog inhoudelijk te behandelen. De NZa heeft dit verzoek aangemerkt als een herhaalde aanvraag en met toepassing van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) onder verwijzing naar haar besluit van 29 februari 2012 afgewezen. Tegen dit besluit van 16 juli 2015 met kenmerk 118012-190954 richt zich het bezwaar van bezwaarde.

¹ Uitspraken van het CBb van 8 december 2014 in zaken nrs. ECLI:NL:CBB:2014:432, ECLI:NL:CBB:2014:433, ECLI:NL:CBB:2014:434 en ECLI:NL:CBB:2014:435.

DE AANGEVOERDE BEZWAREN

Door bezwaarde is aangevoerd dat uit de bovenvermelde uitspraken van het CBb van 8 december 2014 volgt dat de NZa ten onrechte in de Beleidsregel de mogelijkheid tot het wijzigen van de afschrijvingssystematiek met ingang van 1 juni 2011 heeft beëindigd, zonder een overgangstermijn te bepalen. Uit deze uitspraken volgt volgens bezwaarde dat de NZa in haar besluit van 29 februari 2012 ten onrechte het verzoek tot wijziging van de afschrijvingssystematiek voor de zorglocaties Ravenswaard en Groene Kruisweg heeft afgewezen. De NZa had aanvragen tot wijzigen van de afschrijvingssystematiek die voor 1 januari 2012 waren ingediend, zoals de hare, moeten honoreren, aldus bezwaarde.

Voorts heeft bezwaarde aangevoerd dat de Beleidsregel naar aanleiding van de uitspraken van het CBb van 8 december 2014 is gewijzigd, omdat de NZa nadien een overgangsregeling dient toe te passen en aanvragen die zijn ingediend voor 1 januari 2012 alsnog dient te behandelen. In zoverre is volgens bezwaarde sprake van een beleidswijziging, welke een nieuw gebleken feit dan wel veranderde omstandigheid vormt in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Verder voert bezwaarde aan dat de NZa ten onrechte doet voorkomen alsof zij in het geval van het ontbreken van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, op grond van artikel 4:6 van de Awb niet anders kan beslissen dan het verzoek van 4 maart 2015 af te wijzen. Artikel 4:6 van de Awb staat niet in de weg aan de bevoegdheid van de NZa om terug te komen op een eerdere beslissing. Dit geldt naar het oordeel van bezwaarde temeer nu van het maken van bezwaar tegen het besluit van de NZa van 29 februari 2012 is afgezien, omdat is uitgegaan van een betrouwbare overheid en nadien uit de uitspraken van het CBb van 8 december 2014 is gebleken dat de NZa het verzoek van 12 juli 2011 toch ten onrechte heeft afgewezen. In dit kader heeft bezwaarde in haar aanvraag en tijdens de hoorzitting de achtergrond geschetst van de ontstane boekwaardeproblematiek, nu haar niet is toegestaan de afschrijvingssystematiek te wijzigen. Hierdoor ontstaat rechtsongelijkheid tussen zorgaanbieders, aldus bezwaarde.

OORDEEL NZa

Op grond van artikel 4:6 van de Awb dient bezwaarde bij haar aanvraag te vermelden of sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn vermeld, kan de aanvraag worden afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking. Er is onder meer sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden indien zich na de oorspronkelijke aanvraag een *relevante* wijziging van het recht, waaronder een beleidswijziging, heeft voorgedaan.

Voor zover bezwaarde heeft aangevoerd dat sprake is van een *relevante* wijziging van het recht (beleidswijziging), omdat de NZa door het CBb is opgedragen ten aanzien van de Beleidsregel een overgangsregeling te hanteren, kan zij hierin niet worden gevolgd. De NZa heeft de Beleidsregel na de uitspraken van het CBb van 8 december 2014 niet gewijzigd, maar hanteert sindsdien 1 januari 2012 als einddatum voor de mogelijkheid tot het wijzigen van de afschrijvingssystematiek. Dit vormt evenwel geen *relevante* beleidswijziging (dan wel gewijzigde beleidstoepassing), omdat de herhaalde aanvraag is ingediend op 4 maart 2015 en derhalve na 1 januari 2012. Bezwaarde heeft zodoende geen baat bij de (gestelde) wijziging van het beleid, dan wel de gewijzigde beleidstoepassing. Ook de mogelijke onjuistheid van de oorspronkelijke beslissing speelt geen rol bij de vraag of een bestuursorgaan gehouden is terug te komen van deze beslissing. Indien tegen de oorspronkelijke beslissing geen rechtsmiddelen zijn aangewend, behoudt deze haar rechtskracht, ook indien deze beslissing achteraf gezien wellicht niet juist was.

Nu voor het overige geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn gesteld, heeft de NZa de aanvraag van 4 maart 2015 terecht op grond van artikel 4:6 van de Awb afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 29 februari 2012.

De NZa onderschrijft het standpunt van bezwaarde dat het een bestuursorgaan in beginsel vrij staat een eerder genomen besluit terug te nemen. Zoals de NZa ook tijdens de hoorzitting heeft aangegeven, heeft zij begrip voor het standpunt van bezwaarde dat zij teleurgesteld is in het besluit van de NZa om niet terug te komen op haar eerdere beslissing, terwijl uit de uitspraken van het CBb kan worden afgeleid dat deze mogelijk onjuist was en door haar juist geen rechtsmiddelen zijn aangewend omdat zij uitging van een betrouwbare overheid. De NZa hanteert echter het uitgangspunt dat zij in beginsel niet terugkomt op onherroepelijk geworden besluiten en ziet in de omstandigheden van deze zaak geen grond om van dit uitgangspunt af te wijken. Hieraan ligt onder meer ten grondslag dat het van belang is dat een boekjaar wordt afgesloten, om zo de hoogte van de zorguitgaven over dat jaar te kunnen vaststellen. Op grond hiervan worden immers beleidsmatige en bestuurlijke keuzes gemaakt met betrekking tot de zorguitgaven voor opvolgende jaren. Het onverplicht terugkomen op beslissingen die reeds formele rechtskracht hebben, doorkruist dit systeem.

Daarnaast wil de NZa met het uitgangspunt om niet terug te komen op onherroepelijk geworden besluiten voorkomen dat situaties ontstaan waarbij sprake is van willekeur en ongelijke behandelingen. Er zijn meerdere zorgaanbieders die, net zoals bezwaarde, na een afwijzende beschikking op hun verzoek de afschrijvingssystematiek te wijzigen geen rechtsmiddelen hebben ingesteld en die de NZa nadien niet hebben verzocht terug te komen op deze beslissing. Ook voor die zorgaanbieders geldt dat de NZa niet op haar beslissing terugkomt.

De NZa zal derhalve geen gebruik maken van de mogelijkheid het besluit van 29 februari 2012 terug te nemen.

CONCLUSIE

Gelet op het bovenstaande besluit de NZa het bezwaar ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
De Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.J. Kaljouw
voorzitter Raad van Bestuur

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 Awb en hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 van de Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.