

## Besluit zorgspecifieke concentratietoets

Kenmerk  
138910/196879

**Betreft:** Samenwerkende Tandartsen Nederland B.V. -  
Tandartspraktijk H.P. Rijkuijter

### Melding

1. Op 6 augustus 2015 heeft de Nederlandse Zorgautoriteit (NZA) een aanvraag ontvangen in de zin van artikel 49a van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg) voor het verkrijgen van goedkeuring van een voorgenomen concentratie. Hierin is medegedeeld dat Samenwerkende Tandartsen Nederland B.V. voornemens is uitsluitende zeggenschap te verkrijgen over de onderneming van Tandartspraktijk H.P. Rijkuijter, in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, van de Mededingingswet (Mw).

### Partijen

2. Samenwerkende Tandartsen Nederland B.V. (hierna: STN) is een besloten vennootschap naar Nederlands recht. STN is actief op het gebied van tandheelkundige zorg in Zuid-, Oost- en Midden-Nederland.
3. Tandartspraktijk H.P. Rijkuijter (hierna: Rijkuijter) is de onderneming zonder rechtspersoonlijkheid van de tandarts/eigenaar H.P. Rijkuijter. Rijkuijter is actief op het gebied van tandheelkundige zorg in Vlaardingen.
4. Hierna worden STN en Rijkuijter ook aangeduid als 'partijen'.

### Het voornemen

5. De voorgenomen concentratie betreft de overname van alle activa en activiteiten van Rijkuijter door STN. Het voornemen van partijen is vastgelegd in een bij de melding overgelegde, door partijen op 16 juli 2015 ondertekende, koopovereenkomst.

### Toepasselijkheid van de zorgspecifieke concentratietoets

6. De gemelde operatie is een concentratie in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, Mw. Het hierboven, onder randnummer 5, omschreven voornemen leidt er toe dat STN uitsluitende zeggenschap verkrijgt over de onderneming van Rijkuijter.
7. Betrokken organisaties zijn STN en Rijkuijter.
8. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens over het aantal in de organisaties werkzame personen blijkt dat de gemelde concentratie binnen de werkingssfeer van het in hoofdstuk 4 van de Wmg geregelde zorgspecifieke concentratietoezicht valt.

**Beoordeling**Kenmerk  
138910/196879Pagina  
2 van 4**A. Betrokkenheid belanghebbenden**

9. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens blijkt dat personeel en andere betrokkenen van STN op een zorgvuldige wijze zijn betrokken bij de voorbereiding van de concentratie, waarbij zij in ieder geval tijdig en op begrijpelijke wijze op de hoogte zijn gebracht van de inhoud van de concentratieplannen en de manier waarop oordelen of aanbevelingen hierover kenbaar konden worden gemaakt.
10. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens blijkt dat het oordeel en de aanbevelingen van personeel en andere betrokkenen van STN overtuigend en beargumenteerd zijn meegewogen in de besluitvorming tot concentratie.
11. Met betrekking tot de betrokkenheid van het personeel en de cliënten van STN bij de voorbereiding van de concentratie merkt de NZa het volgende op:
12. Op grond van artikel 49c, tweede lid, van de Wmg is de NZa gehouden om, voordat zij haar goedkeuring kan verlenen aan een voorgenomen concentratie, onder andere, te beoordelen of, kort gezegd, de cliënten en personeel op een zorgvuldige wijze zijn betrokken bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie.
13. Blijkens de wetsgeschiedenis is daarbij aangesloten bij de in de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen (hierna: Wmcz) en de Wet op de ondernemingsraden (hierna: WOR) verankerde advies- en instemmingsrechten van cliëntenraden respectievelijk ondernemingsraden bij voorgenomen concentraties.<sup>1</sup> Dit betekent dat de NZa, voordat zij haar goedkeuring kan verlenen aan een voorgenomen concentratie, beoordeelt of de cliëntenraden en de ondernemingsraden van de zorgaanbieders die de voorgenomen concentratie tot stand brengen op een zorgvuldige wijze zijn betrokken bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie.

*Personeel*

14. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens blijkt dat door STN geen ondernemingsraad in de zin van de WOR is ingesteld. Gezien de omvang van de onderneming is STN echter op grond van Hoofdstuk II van WOR wel verplicht een ondernemingsraad in te stellen.
15. Blijkens de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens heeft STN, bij afwezigheid van een ondernemingsraad, al haar personeelsleden over de voorgenomen concentratie geïnformeerd en de mogelijkheid gegeven te reageren. STN heeft in haar melding aangegeven hierop geen reacties van personeelsleden te hebben ontvangen.
16. Gelet op het bovenstaande is de NZa, ten aanzien van de betrokkenheid van het personeel, tot het in randnummers 9 en 10 van dit besluit weergegeven oordeel gekomen.

---

<sup>1</sup> Zie, onder andere, *Kamerstukken II*, 2011-2012, 33 253, nr. 3, p. 12; *Kamerstukken II*, 2012-2013, 33 253, nr. 6. P. 13; *Kamerstukken I*, 2012-2013, 33 253, C, p. 15-17.

*Cliënten***Kenmerk**  
138910/196879**Pagina**  
3 van 4

17. Zorgaanbieders die een instelling in de zin van artikel 1, eerste lid, onder f, van de Wet toelating zorginstellingen (hierna: WTZi) in stand houden, zijn op grond van artikel 2, eerste lid van de Wmcz verplicht om een cliëntenraad in te stellen. Uit artikel 5, eerste lid, van de WTZi jo. artikel 1.2, elfde lid, van het Uitvoeringsbesluit WTZi blijkt dat aanbieders van mondzorg instellingen zijn in de zin van de WTZi.
18. Uit de parlementaire geschiedenis bij de Wmcz blijkt echter ondubbelzinnig dat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest om de verplichting om een cliëntenraad in te stellen ook voor, onder andere, tandartsen te laten gelden.<sup>2</sup>
19. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens blijkt dat door STN geen cliëntenraad in de zin van de Wmcz is ingesteld.
20. Omdat STN tandartspraktijken exploiteert, is de NZa van oordeel dat de in randnummer 18 beschreven situatie tevens geldt voor STN. Dat wil zeggen: kennelijk is door de wetgever niet beoogd dat op zorgaanbieders als STN de plicht rust om een cliëntenraad in de zin van de Wmcz in te stellen en deze te betrekken bij de voorbereiding van de concentratie. Om die reden is de betrokkenheid van de cliënten bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie door de NZa niet beoordeeld.

**B. Cruciale zorg**

21. Uit de bij de melding overlegde gegevens blijkt dat door partijen geen cruciale zorg wordt aangeboden in de zin van artikel 49c, lid 2, onder c, Wmg.

**C. Inzicht in de verwachte effecten van de concentratie**

22. De bij de melding ter beschikking gestelde gegevens bieden voldoende inzicht in de verwachte effecten van de beoogde concentratie, zoals opgesomd in artikel 49b, tweede lid, van de Wmg:
  - de doelstellingen van de concentratie;
  - de redenen voor concentratie;
  - de structuur van de beoogde organisatie van de zorgaanbieder of zorgaanbieders;
  - de financiële gevolgen van de concentratie;
  - de gevolgen van de concentratie voor de zorgverlening aan de cliënt;
  - de risico's van de concentratie voor de kwaliteit en bereikbaarheid van de zorg en de wijze waarop deze risico's worden ondervangen;
  - de wijze waarop overleg is gepleegd met betrokkenen over het voornemen om een concentratie tot stand te brengen en de wijze waarop met de inbreng van betrokkenen is omgegaan;
  - de wijze waarop en het tijdsbestek waarbinnen de concentratie zal worden gerealiseerd.

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 2006-2007, 30 946, nr. 3, p. 3 en 8.

**Conclusie****Kenmerk**  
138910/196879**Pagina**  
4 van 4

23. Na onderzoek van deze melding concludeert de NZa dat:
- a. personeel en andere betrokkenen op een zorgvuldige wijze zijn betrokken bij de voorbereiding van de concentratie, waarbij zij in ieder geval tijdig en op begrijpelijke wijze op de hoogte zijn gebracht van de inhoud van de concentratieplannen en de manier waarop oordelen of aanbevelingen hierover kenbaar kunnen worden gemaakt;
  - b. het oordeel en de aanbevelingen van personeel en andere betrokkenen overtuigend en beargumenteerd zijn meegewogen in de besluitvorming tot concentratie;
  - c. als gevolg van de concentratie de continuïteit van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vormen van zorg als bedoeld in artikel 56a, eerste lid, van de Wmg niet in gevaar komt; en
  - d. de melding tot concentratie van partijen voldoende inzicht biedt in de verwachte effecten van de beoogde concentratie aan de hand van de eisen, bedoeld in artikel 49b, tweede en derde lid van de Wmg.
24. Gelet op het bovenstaande verleent de NZa goedkeuring aan het tot stand brengen van de concentratie waarop de melding betrekking heeft.

Datum: 12 augustus 2015

De Nederlandse Zorgautoriteit,

mw. drs. L. de Maat  
directeur Toezicht en Handhaving

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto artikel 7:1 lid 1 Awb kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een bezwaarschrift, per post of per fax (dus niet via e-mail), indienen bij de Nederlandse Zorgautoriteit, unit Juridische Zaken, Postbus 3017, 3502 GA Utrecht. In de linkerbovenhoek van de envelop vermeldt u: Bezwaarschrift. Het bezwaar moet volgens artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Wij verzoeken u een kopie van het bestreden besluit bij te voegen.