

## **BESLISSING OP BEZWAAR**

**121687-172596**

Bij brief van 11 november 2014, die is binnengekomen bij de NZa op 11 november 2014, is door de heer mr. dr. J.J.M. Sluijs (Floret B.V.) namens [vertrouwelijk ] (hierna: belanghebbende) pro forma bezwaar gemaakt tegen de tariefbeschikking tandheelkundige zorg 2015 met kenmerk TB/CU-7103-02 d.d. 5 november 2014 (hierna tariefbeschikking 02).

Op 5 januari 2015 zijn de aanvullende bezwaargronden ontvangen tegen de tariefbeschikking 02. Belanghebbende voert onder punt 12 van deze brief aan dat de grondslag om de codes J97 en J98 met 19% te verlagen ontbreekt aangezien deze codes betrekking hebben op materiaalkosten.

Naar aanleiding van dit bezwaar is belanghebbende op 3 maart 2015 gehoord. Ter hoorzitting heeft belanghebbende toegelicht dat de bezwaargronden aangaande de tariefkorting zijn gericht tegen tariefbeschikking 03. Belanghebbende heeft ter zitting aangevoerd dat het bezwaarschrift van 11 november 2014 zich ex artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) eveneens richt tegen de tariefbeschikking met kenmerk TB/CU-7103-03 (hierna: tariefbeschikking 03), de tariefbeschikking waarin de tariefkorting is verwerkt.

De NZa heeft geconstateerd dat aldus bezwaar is gemaakt tegen twee verschillende tariefbeschikkingen. De NZa heeft aan het bezwaarschrift gericht tegen tariefbeschikking 02 zaaknummer 106502 toegekend. Het bezwaar gericht tegen tariefbeschikking 03 heeft de NZa ingeboekt onder zaaknummer 121687. De onderhavige beslissing op bezwaar heeft betrekking op het bezwaarschrift gericht tegen tariefbeschikking 03. Op het bezwaar, gericht tegen tariefbeschikking 02, beslist de NZa afzonderlijk.

Op grond van het Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging is de directeur Strategie & Juridische Zaken van de NZa bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift.

Gelet op de artikelen 6:7 jo 6:8 jo 6:9 van de Awb heeft de NZa besloten om het bezwaarschrift gericht tegen tariefbeschikking 03 niet-ontvankelijk te verklaren. Hieronder volgt de motivering daarvan.

## **DE AANGEVOERDE BEZWAREN**

Belanghebbende voert aan in zijn pro forma bezwaarschrift van 11 november 2014, dat is gericht tegen tariefbeschikking 02, dat de tariefbeschikking in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.

Belanghebbende voert in het aanvullend bezwaarschrift van 5 januari 2015 de volgende gronden van bezwaar aan tegen de tariefbeschikking 02.

**Kenmerk**  
121687-172596

**Pagina**  
2

A. Gelijkheidsbeginsel

1. De tariefbeschikking is in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat de NZa voor exact dezelfde prestaties op het gebied van de implantologie verschillende tarieven heeft vastgesteld voor kaakchirurgen en voor tandartsen. Verzocht wordt om de ongelijkheid op te heffen.

B. Administratieve belasting

2. De administratieve belasting is voor een tandarts hoger dan voor een kaakchirurg. Een kaakchirurg hoeft niet de individuele kosten van gebruikte materialen te verantwoorden.

In het aanvullende bezwaarschrift van 5 januari 2015, eveneens gericht tegen tariefbeschikking 02, voert belanghebbende onder punt 12 het volgende bezwaar aan:

C. Tariefkorting codes J97 (Overheadkosten implantaten) en J98 (Overheadkosten pre-implantologische chirurgie)

3. De grondslag om de codes J97 en J98 met 19% te verlagen ontbreekt aangezien deze codes betrekking hebben op de materiaalkosten.

Belanghebbende verzoekt de NZa het bezwaar gegrond te verklaren en de tariefbeschikking voor zover deze betrekking heeft op hoofdstuk XIII, titel 'Implantaten', buiten toepassing te laten.

Tevens verzoekt belanghebbende om vergoeding van de (advocaat) kosten.

## **OORDEEL NZa**

### **Relevante beleidsregels en tariefbeschikkingen**

Ingevolge artikel 57, eerste lid, aanhef en onder b en c, van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg), stelt de NZa beleidsregels vast met betrekking tot het uitoefenen van de bevoegdheid om tarieven en prestatiebeschrijvingen vast te stellen.

Ingevolge artikel 52, aanhef en onderdeel e, Wmg, worden tarieven en de prestatiebeschrijvingen die uit de beleidsregel voortvloeien, ambtshalve door de NZa vastgesteld.

### *Tariefbeschikking 02*

**Kenmerk**

121687-172596

**Pagina**

3

Op 5 november 2014 heeft de Raad van Bestuur van de NZa krachtens de paragrafen 2 en 4 van hoofdstuk 4 van de Wmg en meer in het bijzonder artikel 35, artikel 50 lid 1, onderdelen c en d jo. artikel 51 tot en met 53 Wmg de beleidsregel voor de tandheelkundige zorg met kenmerk BR/CU-7115 vastgesteld. Tevens heeft de Raad van Bestuur van de NZa op 5 november 2014 de bestreden tariefbeschikking 02 vastgesteld.

Deze beleidsregel en tariefbeschikking hebben betrekking op de tarieven en prestaties tandheelkundige zorg die gelden vanaf 1 januari 2015. Ten opzichte van de voorgaande beleidsregel en tariefbeschikking die gold voor de prestaties en tarieven in 2014 heeft er een indexatie plaatsgevonden op de tarieven. Tevens is in deze beleidsregel een aantal wijzigingen doorgevoerd in de prestatielijst. De gewijzigde prestaties hebben betrekking op de hoofdstukken V (Vullingen) en J (Implantaten). In het V-hoofdstuk zijn de prestaties 'vullingen' opgesplitst in drie categorieën: vullingen met i) amalgaam, ii) glasionomeer/ glascarbomeer/compomeer of iii) composiet. Tegelijk zijn de prestaties V20, V21 en V60 verwijderd. Bij de prestatie J02 is de mogelijkheid gecreëerd om aanvullend de materiaal- en techniekkosten in rekening te brengen.

### *Tariefbeschikking 03*

De NZa heeft op 5 november 2014 eveneens besloten per 1 juli 2015 de tarieven voor de tandheelkundige zorg te herijken op basis van de resultaten van het kostenonderzoek mondzorg en de aanpassing van de arbeidskostencomponent. De tariefherijking is vastgelegd in de beleidsregel tandheelkundige zorg met kenmerk BR/CU-7117, die eveneens op 5 november 2014 door de Raad van Bestuur van de NZa is vastgesteld. Op 5 november 2014 is ook de tariefbeschikking 03 vastgesteld. De geldigheidsduur van de afgegeven tariefbeschikking 02 wordt met de afgifte van deze beschikking beperkt tot en met 30 juni 2015.

### **Standpunt NZa**

Belanghebbende heeft op 11 november 2014 bezwaar gemaakt tegen tariefbeschikking 02, die op 1 januari 2015 in werking is getreden en waarin de tarieven zijn vastgesteld die gelden vanaf 1 januari 2015. In het aanvullende bezwaarschrift van 5 januari 2015 worden de gronden van bezwaar tegen tariefbeschikking 02 aangevuld. Tevens merkt belanghebbende onder punt 12 voor het eerst op dat hij ook bezwaar maakt tegen de tariefkorting voor de codes J97 en J98.

Hoewel niet expliciet genoemd, leidt de NZa uit het gestelde onder punt 12 af dat belanghebbende op 5 januari 2015 eveneens bezwaar maakt tegen tariefbeschikking 03 van 5 november 2014, die op 1 juli 2015 in werking treedt. In deze tariefbeschikking worden de tarieven van de prestaties die betrekking hebben op implantologie, waaronder ook de J97 en J98 codes verlaagd met 19%.

Op de hoorzitting heeft belanghebbende aangegeven ook bezwaar te willen maken tegen tariefbeschikking 03. Belanghebbende stelt dat op grond van artikel 6:19 van de Awb het bezwaar tegen tariefbeschikking 02 mede is gericht tegen tariefbeschikking 03.

**Kenmerk**  
121687-172596

**Pagina**  
4

### **Niet-ontvankelijk**

Op de hoorzitting is aan belanghebbende gevraagd tegen welke tariefbeschikkingen hij bezwaar wenst te maken omdat in het aanvullende bezwaarschrift van 5 januari 2015, gericht tegen tariefbeschikking 02, de tariefkorting wordt genoemd, die verwerkt is in tariefbeschikking 03. Belanghebbende heeft toen opgemerkt dat hij via artikel 6:19 van de Awb eveneens bezwaar maakt tegen tariefbeschikking 03.

De NZa merkt op dat op grond van artikel 6:19 van de Awb een bezwaar van rechtswege mede betrekking heeft op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit. Volgens vaste jurisprudentie is artikel 6:19 van de Awb echter niet van toepassing indien het besluit op een ander tijdvak betrekking heeft.

De geldigheidsduur van de afgegeven tariefbeschikking 02 wordt met de afgifte van tariefbeschikking 03 beperkt tot en met 30 juni 2015. Tariefbeschikking 03 is daarnaast vastgesteld op basis van een andere beleidsregel en naar aanleiding van nieuw onderzoek. Dit is reeds op 5 november 2015 door de NZa besloten en vervolgens ook bekendgemaakt. Toepassing van artikel 6:19 Awb is in het onderhavige geval dan ook niet aan de orde.

Op het bezwaarschrift tegen tariefbeschikking 03 wordt afzonderlijk beslist. Gelet op de artikel 6:7 jo 6:8 jo 6:9 van de Awb is belanghebbende te laat met het maken van bezwaar tegen tariefbeschikking 03, waarin de korting is verwerkt. De termijn van zes weken is, gelet op de datum van verzending van het bestreden besluit, zijnde 7 november 2014, op 5 januari 2015 ruimschoots verstreken. Dit verzuim is niet door middel van een beroep op artikel 6:19 van de Awb te herstellen.

De NZa besluit op grond van bovenstaande dan ook om het bezwaar, gericht tegen tariefbeschikking 03, niet-ontvankelijk te verklaren.

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.

**Kenmerk**

121687-172596

**Pagina**

5

Hoogachtend,  
Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.C. Mikkers RA,  
directeur Strategie en Juridische Zaken