

**BESLISSING OP BEZWAAR****76537-111131**

Bij brief van 3 maart 2014 die is ingekomen bij de NZa op 10 maart 2014 is bezwaar gemaakt tegen de beslissing d.d. 24 februari 2014 met kenmerk 70783/104577. Deze beslissing is genomen naar aanleiding van de Wob-verzoeken van respectievelijk 14, 15 en 20 januari 2014 van bezwaarde. Naar aanleiding van dit bezwaar is belanghebbende op 14 april 2014 gehoord. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt ([vertrouwelijk ]).

Op grond van het Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging NZa is de directeur Strategie & Juridische Zaken van de NZa bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift.

De NZa heeft de hierboven vermelde beschikking in heroverweging genomen. De NZa heeft besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar en dat het oorspronkelijke besluit ongewijzigd in stand dient te blijven. Het bezwaar wordt ongegrond verklaard. Hieronder volgt de motivering daarvan.

**DE AANGEVOERDE BEZWAREN**

Bezwaarde heeft schriftelijk en tijdens de hoorzitting – kort gezegd – de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

*Algemeen*

Op grond van artikel 11, lid 2 Wob dienen de persoonlijke beleidsopvattingen alsnog kenbaar gemaakt te worden, in een tot personen herleidbare vorm voor zover betrokkenen daarmee instemmen en zo niet in een niet tot personen herleidbare vorm.

*PTBC*

Bezwaar aangaande alle onderdelen betreffende een ontoereikende motivering.

*Expertteam mondzorg*

De NZa heeft ten onrechte op grond van artikel 10, lid 2, sub e Wob geweigerd de verzochte informatie omtrent het expertteam mondzorg te verstrekken, terwijl niet valt in te zien hoe de persoonlijke levenssfeer van de leden van het expertteam mondzorg in het geding zou zijn bij openbaring van de gevraagde informatie.

De Nza stelt dat het expertteam mondzorg bestaat uit vertegenwoordigers van de NVM, ANT, ONT, ZN, NVIJ en de NMT. Voor zover bekend zitten de (reeds bij bezwaarde bekende) leden op persoonlijke titel in het expertteam mondzorg, daartoe gevraagd door de NZa. Zij zijn geen lid van het expertteam mondzorg op basis van afvaardiging van één van voornoemde organisaties.

De NZa zegt niet te beschikken over verslagen, adviezen en rapporten van het expertteam mondzorg. Dit standpunt is onjuist. Het is evident volgens bezwaarde dat de NZa beschikt over verdere documentatie, correspondentie, motivatie en menig ander door het expertteam mondzorg geproduceerd werk. De NZa wordt verzocht deze documenten openbaar te maken, met voortzetting hiervan in de toekomst.

*Prestatiecode V60*

Er is geen inzichtelijk en uitgebreid verslag kenbaar op welke manier, met welke onderbouwing en met welke motivatie de NZa tot haar standpunt is gekomen. Meer specifiek welke afwegingen de NZa heeft gemaakt en welke overwegingen zijn gemaakt om het advies van het expertteam mondzorg al dan niet te volgen.

*Publicatie beslissing op bezwaar*

Verzoek de NAW gegevens van bezwaarde volledig onherkenbaar te maken.

*Onkostenvergoeding*

Verzoek om onkostenvergoeding ingevolge artikel 7:15 Awb jo. artikel 1 sub c van het Besluit proceskosten bestuursrecht, betreffende reiskostenvergoeding.

**OORDEEL NZa**

*Relevante wet- en regelgeving*

Op grond van artikel 3 eerste lid Wet openbaarheid van bestuur (Wob) kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, sub e Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Op grond van artikel 11, eerste lid Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ingevolge artikel 11, tweede lid Wob kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvorming informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvatting heeft geuit of zich erachter heeft gesteld daarmee heeft ingestemd, kan de informatie tot in persoon herleidbare vorm worden verstrekt.

Op grond van artikel 11, derde lid Wob kan met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie het verstrekken van informatie over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

## Beoordeling bezwaren

### *Algemeen*

Conform artikel 11, eerste lid Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in de documenten met betrekking tot intern beraad niet openbaar gemaakt.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft overwogen kunnen documenten afkomstig van derden, die niet tot de kring van de overheid behoren, worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dit oogmerk zijn opgesteld<sup>1</sup>. De NZa heeft zich bij het vormgeven van het beleid laten adviseren door het expertteam mondzorg. Het expertteam mondzorg heeft een advies opgesteld voor gebruik binnen de NZa. De omstandigheid dat de NZa te kennen heeft gegeven dat zij bij de voorbereiding van het te voeren beleid advies heeft ingewonnen brengt niet met zich mee dat het advies niet langer beschouwd kan worden als een stuk opgesteld ten behoeve van intern beraad. De passages die opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies bevatten in de reeds openbaar gemaakte e-mailwisselingen en documenten in dit kader, dienen derhalve als zodanig te worden aangemerkt.

Gelet op het dwingende karakter van artikel 11 Wob is openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in de e-mailwisselingen en documenten omtrent intern beraad derhalve geweigerd.

### *De Permanente Tarieven Begeleidings Commissie (PTBC) en het expertteam mondzorg*

De PTBC interpreteerde tot 2011 bestaande prestaties van tandartsen. Wanneer daartoe de vakinhoudelijke kennis binnen de NZa ontbrak kon een beroep gedaan worden op de PTBC voor advies. Inmiddels bestaat de PTBC niet meer en is de NZa tezamen met de veldpartijen overeengekomen dat er ter vervanging een expertteam zou worden ingericht met daarin één vertegenwoordiger per betrokken veldpartij.

De NZa is niet betrokken geweest bij het inrichten van de expertteams, noch bij de besluitvorming en haar vergaderingen. Derhalve beschikt de NZa niet over notulen en vergaderstukken, of over documenten met betrekking tot de inrichting van de expertteams. De rol die het expertteam mondzorg heeft is niet anders dan die van haar voorganger de PTBC. De uitspraken van het expertteam hebben een adviserend karakter.

Op grond van artikel 10, tweede lid sub e Wob heeft de NZa besloten de namen van de leden van de PTBC en het expertteam mondzorg niet openbaar te maken.

---

<sup>1</sup> ABRvS, 21 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2132

De NZa is afhankelijk van de deskundigheid van de expertteams bij kwesties en vraagstukken waar de inhoudelijke kennis bij de NZa ontoereikend is. Wanneer de leden van de expertteams niet anoniem zijn, zullen deze leden minder geneigd zijn (objectief) advies te geven aan de NZa. Immers, de leden zouden onder grote druk kunnen komen te staan van collega's, die het met de adviezen niet eens zijn.

Voorts dient opgemerkt te worden dat de adviezen van zowel de PTBC als het expertteam mondzorg openbaar zijn. Uit de adviezen en de beleidsoverwegingen van de NZa volgen besluiten waar in rechte tegenop gekomen kan worden. Niet valt in te zien hoe het openbaar maken van de namen van de leden van het expertteam bijdraagt aan de openbaarheid van de besluitvorming van de NZa.

Uit deze belangenafweging volgt dat het belang om de namen van de leden van het expertteam openbaar te maken, niet zwaarder weegt dan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en voorts niet bijdraagt aan een transparantere besluitvorming van de NZa.

#### *Prestatiecode V60*

De NZa heeft, gezien de samenstelling, werkwijze en historie van het expertteam, geen reden te twijfelen aan het advies van het expertteam mondzorg.

Het advies van het expertteam is overgenomen en gepubliceerd op de website van de NZa. Het advies is verwerkt in het besluit dat de NZa heeft genomen, te weten de Tariefbeschikking Tandheeskundige Zorg (TB/CU-7080-01) en bijbehorende beleidsregel.

De documenten met betrekking tot de onderbouwing van het standpunt van de NZa inzake de codecombinatie V60/V21 zijn verstrekt en derhalve openbaar gemaakt.

#### *Publicatie beslissing op bezwaar*

Conform verzoek van bezwaarde d.d. 14 april 2014 zullen bij de publicatie van de beslissing op bezwaar de NAW-gegevens van bezwaarde niet gepubliceerd worden.

### **CONCLUSIE**

De NZa heeft besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar en dat het oorspronkelijke besluit ongewijzigd in stand dient te blijven. Het bezwaar wordt ongegrond verklaard.

Voor een onkostenvergoeding conform artikel 7:15 Awb bestaat derhalve geen aanleiding.

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet tenminste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.

Hoogachtend,  
De Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.C. Mikkers RA,  
directeur Strategie en Juridische Zaken