

Besluit zorgspecifieke concentratietoets

Kenmerk
112895/188247

Betreft: Holland Venture Ondernemers Fonds II B.V. – RDW Holding B.V.

Melding

1. Op 11 januari 2015 heeft de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) een aanvraag ontvangen in de zin van artikel 49a van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg) voor het verkrijgen van goedkeuring van een voorgenomen concentratie. Hierin is medegedeeld dat Holland Venture Ondernemers Fonds II B.V. voornemens is gezamenlijke zeggenschap te verkrijgen in de ondernemingen van RDW Holding B.V. in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, van de Mededingingswet (Mw).

Partijen

2. Holland Venture Ondernemers Fonds II B.V. (hierna: Holland Venture) is een besloten vennootschap naar Nederlands recht. Holland Venture is een investeringsmaatschappij en heeft financiële belangen in meerdere aan gezondheidszorg gerelateerde ondernemingen.
3. RDW Holding B.V. (hierna: RDW) is een besloten vennootschap naar Nederlands recht. RDW is actief op het gebied van de mondzorg, waaronder tandheelkundige zorg, orthodontie, mondhygiëne, implantologie en prothetiek. RDW is actief in Zuid-Holland, Noord-Holland, Gelderland en Overijssel. RDW is 100% aandeelhouder van RDW Properties B.V. dat op zijn beurt 100% aandeelhouder is in 7 mondzorgpraktijken.
4. Hierna worden Holland Venture en RDW ook aangeduid als 'partijen'.

Het voornemen

5. De voorgenomen concentratie betreft de verkrijging van gezamenlijke zeggenschap door Holland Venture in de ondernemingen van RDW. Holland Venture zal een nieuwe besloten vennootschap oprichten (NewCo). Holland Venture krijgt [...]van de aandelen en stort [...] van de koopsom in de NewCo. RDW verkrijgt [...] van de aandelen in de NewCo en brengt daartoe haar aandelen in de mondzorgpraktijken in. Door deze transactie verkrijgen partijen gezamenlijke zeggenschap in de mondzorgpraktijken. Het voornemen van partijen is vastgelegd in een bij de melding overgelegde en door partijen getekende intentieovereenkomst en in een bij de melding overgelegde concept aandeelhoudersovereenkomst.

Toepasselijkheid van de zorgspecifieke concentratietoets

6. De gemelde operatie is een concentratie in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, van de Mw. De hierboven, onder punt 5, omschreven transactie leidt er toe dat partijen gezamenlijke zeggenschap verkrijgen.

Kenmerk
112895/188247

Pagina
2 van 5

7. Betrokken organisaties zijn Holland Venture en RDW.
8. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens over het aantal in de organisaties werkzame personen blijkt dat de gemelde concentratie binnen de werkingssfeer van het in hoofdstuk 4 van de Wmg geregelde zorgspecifieke concentratietoezicht valt.

Beoordeling

A. Betrokkenheid belanghebbenden

9. Op grond van artikel 49c, tweede lid, van de Wmg is de NZa gehouden om, voordat zij haar goedkeuring kan verlenen aan een voorgenomen concentratie, onder andere, te beoordelen of, kort gezegd, personeel en de cliënten op een zorgvuldige wijze zijn betrokken bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie.
10. Blijkens de wetsgeschiedenis is daarbij aangesloten bij de in de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen (hierna: Wmcz) en de Wet op de ondernemingsraden (hierna: WOR) verankerde advies- en instemmingsrechten van cliëntenraden respectievelijk ondernemingsraden bij voorgenomen concentraties. Dit betekent dat de NZa, voordat zij haar goedkeuring kan verlenen aan een voorgenomen concentratie, beoordeelt of de cliëntenraden en de ondernemingsraden van de zorgaanbieders die de voorgenomen concentratie tot stand brengen op een zorgvuldige wijze zijn betrokken bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie.

Personeel

11. Uit de melding blijkt dat er bij Holland Venture geen ondernemingsraad actief is. Er bestaat geen wettelijke plicht tot het instellen van een ondernemingsraad door Holland Venture. De onderhavige concentratie heeft geen gevolgen voor de dochtermaatschappijen van Holland Venture die zorg doen verlenen. Derhalve is de voorgenomen concentratie niet adviesplichtig bij de ondernemingsraden van deze dochtermaatschappijen en zijn deze ondernemingsraden niet betrokken geweest bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie. Om die reden is de betrokkenheid van het personeel van Holland Venture en diens dochtermaatschappijen bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie niet beoordeeld door de NZa.
12. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens blijkt dat bij RDW geen ondernemingsraad actief is. Gezien de omvang van de ondernemingen van RDW is RDW echter op grond van Hoofdstuk II van WOR wel verplicht om een gemeenschappelijke ondernemingsraad in te stellen. Blijkens de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens heeft RDW, bij afwezigheid van een gemeenschappelijke ondernemingsraad, de personeelsleden over de voorgenomen concentratie geïnformeerd en de mogelijkheid gegeven te reageren. RDW heeft in haar melding aangegeven dat door de medewerkers positief is gereageerd op de voorgenomen concentratie.

13. Gelet hierop is de NZa van oordeel dat het personeel van RDW op een zorgvuldige wijze is betrokken bij de voorbereiding van de concentratie, waarbij het personeel in ieder geval tijdig en op begrijpelijke wijze op de hoogte is gebracht van de inhoud van de concentratieplannen en de manier waarop oordelen of aanbevelingen hierover kenbaar konden worden gemaakt.

Kenmerk
112895/188247

Pagina
3 van 5

Cliënten

14. Uit de melding blijkt dat er bij Holland Venture geen cliëntenraad actief is. Er bestaat geen wettelijke plicht tot het instellen van een cliëntenraad door Holland Venture. De onderhavige concentratie heeft geen gevolgen voor de dochtermaatschappijen van Holland Venture die zorg doen verlenen. Derhalve is de voorgenomen concentratie niet adviesplichtig bij de cliëntenraden van deze dochtermaatschappijen en zijn deze cliëntenraden niet betrokken geweest bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie. Om die reden is de betrokkenheid van de cliënten van deze dochtermaatschappijen bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie niet beoordeeld door de NZa.
15. Met betrekking tot de betrokkenheid van de cliënten van RDW bij de voorbereiding van de concentratie, merkt de NZa het volgende op:
16. Zorgaanbieders die een instelling in de zin van artikel 1, eerste lid, onder f, van de Wet toelating zorginstellingen (hierna: WTZi) in stand houden, zijn op grond van artikel 2, eerste lid van de Wmcz verplicht om een cliëntenraad in te stellen. Uit artikel 5, eerste lid, van de WTZi jo. artikel 1.2, achtste lid, van het Uitvoeringsbesluit WTZi blijkt dat aanbieders van mondzorg, instellingen zijn in de zin van de WTZi.
17. Uit de parlementaire geschiedenis bij de Wmcz blijkt echter ondubbelzinnig dat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest om de verplichting om een cliëntenraad in te stellen ook voor aanbieders van, onder andere, mondzorg te laten gelden.¹
18. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde gegevens blijkt dat er door RDW geen cliëntenraad in de zin van de Wmcz is ingesteld.
19. Omdat RDW mondzorg verleent, is de NZa van oordeel dat de in randnummer 17 beschreven situatie tevens geldt voor RDW. Dat wil zeggen: kennelijk is door de wetgever niet beoogd dat op zorgaanbieders als RDW de plicht rust om een cliëntenraad in de zin van de Wmcz in te stellen en deze te betrekken bij de voorbereiding van de concentratie. Om die reden is de betrokkenheid van de cliënten bij de voorbereiding van de voorgenomen concentratie niet beoordeeld door de NZa.

B. Cruciale zorg

20. Uit de bij de melding overgelegde gegevens blijkt dat door partijen geen cruciale zorg wordt aangeboden in de zin van artikel 49c, tweede lid, onder c, van de Wmg.

¹ Kamerstukken II, 2006-2007, 30 946, nr. 3, p. 3 en 8.

C. Inzicht in de verwachte effecten van de concentratieKenmerk
112895/188247Pagina
4 van 5

21. De bij de melding ter beschikking gestelde gegevens bieden voldoende inzicht in de verwachte effecten van de beoogde concentratie, zoals opgesomd in artikel 49b, tweede en derde lid van de Wmg:
- de doelstellingen van de concentratie;
 - de redenen voor concentratie;
 - de structuur van de beoogde organisatie van de zorgaanbieder of zorgaanbieders;
 - de financiële gevolgen van de concentratie;
 - de gevolgen van de concentratie voor de zorgverlening aan de cliënt;
 - de risico's van de concentratie voor de kwaliteit en bereikbaarheid van de zorg en de wijze waarop deze risico's worden ondervangen;
 - de wijze waarop overleg is gepleegd met betrokkenen over het voornemen om een concentratie tot stand te brengen en de wijze waarop met de inbreng van betrokkenen is omgegaan;
 - de wijze waarop en het tijdsbestek waarbinnen de concentratie zal worden gerealiseerd.

Conclusie

22. Na onderzoek van deze melding concludeert de NZa dat:
- a. personeel van RDW op een zorgvuldige wijze is betrokken bij de voorbereiding van de concentratie, waarbij het personeel in ieder geval tijdig en op begrijpelijke wijze op de hoogte is gebracht van de inhoud van de concentratieplannen en de manier waarop oordelen of aanbevelingen hierover kenbaar kunnen worden gemaakt;
 - b. het oordeel en de aanbevelingen van personeel van RDW overtuigend en beargumenteerd is meegewogen in de besluitvorming tot concentratie;
 - c. als gevolg van de concentratie de continuïteit van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vormen van zorg als bedoeld in artikel 56a, eerste lid, van de Wmg niet in gevaar komt;
 - d. de melding tot concentratie voldoende inzicht biedt in de verwachte effecten van de beoogde concentratie aan de hand van de eisen, bedoeld in artikel 49b, tweede lid, van de Wmg.

Gelet op het bovenstaande verleent de NZa goedkeuring aan het tot stand brengen van de concentratie waarop de melding betrekking heeft.

Datum: 30 juni 2015

De Nederlandse Zorgautoriteit,

mw. drs. L. de Maat
directeur Toezicht en Handhaving

Kenmerk
112895/188247

Pagina
5 van 5

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto artikel 7:1 lid 1 Awb kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een bezwaarschrift, per post of per fax (dus niet via e-mail), indienen bij de Nederlandse Zorgautoriteit, unit Juridische Zaken, Postbus 3017, 3502 GA Utrecht. In de linkerbovenhoek van de envelop vermeldt u: Bezwaarschrift. Het bezwaar moet volgens artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Wij verzoeken u een kopie van het bestreden besluit bij te voegen.