

BESLISSING OP BEZWAAR**54685-82244**

Bij brief van 19 september 2013 (met kenmerk AF/vdw 2013-056), door de NZa ontvangen op 20 september 2013, is door de Stichting Zorg ParcHuis Spelderholt (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen de tariefbeschikking van 12 augustus 2013 (met kenmerk 300-1337-13-2), verzonden op 14 augustus 2013.

Naar aanleiding van dit bezwaar zijn belanghebbenden op 1 november 2013 gehoord, van welke hoorzitting een verslag is gemaakt.

Bij dit bezwaarschrift is zorgkantoor Apeldoorn Zutphen e.o., gevestigd te Amersfoort (hierna: zorgkantoor) als belanghebbende betrokken.

Op grond van het Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging NZa is de directeur Strategie & Juridische Zaken van de NZa bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift. De directeur verklaart het bezwaarschrift namens de NZa ongegrond. Hieronder volgt de motivering daarvan.

DE AANGEVOERDE BEZWAREN

De tariefbeschikking waartegen het bezwaar is gericht, is afgegeven naar aanleiding van de afhandeling van de nacalculatie 2012 van bezwaarde. Het bezwaarschrift heeft betrekking op het niet honoreren van de overproductie van bezwaarde. Ter onderbouwing van het bezwaarschrift heeft bezwaarde het volgende naar voren gebracht.

Bezwaarde licht toe dat het bezwaar zich richt tegen de correctie van de jaarproductie 2012. Bij de nacalculatie heeft de NZa de jaaromzet 2012 ten bedrage van € [vertrouwelijk] met een bedrag van € [vertrouwelijk] gecorrigeerd, zodat de omzet voor 2012 uitkomt op een totaal aan aanvaardbare kosten van € [vertrouwelijk] welk bedrag tevens als maximum wordt gesteld. Uit de gewaarmerkte productie-opgave blijkt er echter een productie met een financiële tegenwaarde te zijn van € [vertrouwelijk]. Bezwaarde vraagt zich dan ook af op grond waarvan de NZa de extramurale productie (zonder kapitaallasten) heeft verminderd.

Vervolgens voert bezwaarde aan dat zij in het begin van 2012 ondergedeclareerd heeft omdat per indicatie de ondergrens van het aantal uren (interpretatie van de bandbreedtebenutting) is genomen. De interpretatie van de bandbreedte is gewijzigd in overleg met en instemming van het zorgkantoor. Dit heeft na de herschikking plaatsgevonden.

Bezwaarde voert voorts aan dat in de praktijk een aanzienlijk hoger aantal uren is gerealiseerd, hetgeen gecontroleerd, aangetoond en geaccordeerd is door de externe accountant. Deze productie is echter pas begin januari 2013 middels de zogenaamde 13e upload/jaarcorrectie 2012 gedeclareerd. Deze productie is met goedkeuring van het zorgkantoor vastgesteld en ingediend. Bezwaarde verwijst hiervoor naar de in bijlage 2 bij het bezwaarschrift opgenomen e-mailcorrespondentie tussen bezwaarde en het zorgkantoor.

Naar de opvatting van bezwaarde hebben vaststelling van de productie en het akkoord hierop van het zorgkantoor er toe bijgedragen dat de jaarproductie van € [vertrouwelijk] door de accountant als omzet is aangehouden en als zodanig in de gedeponeerde jaarrekening is verwerkt.

Ter aanvulling op haar bezwaarschrift heeft bezwaarde voorafgaand aan de hoorzitting een e-mailbericht (d.d. 28 oktober 2013) aan de NZa toegestuurd waarin zij aangeeft dat op 9 november 2012 met het zorgkantoor aangepaste productieafspraken zijn gemaakt met betrekking tot de nacalculatie 2012, die bij de herschikking niet waren voorzien. Ter ondersteuning van haar opvatting heeft bezwaarde e-mailcorrespondenties die tussen haar en het zorgkantoor zijn gevoerd in september 2013, mei 2013 en december 2012 aan het e-mailbericht van 28 oktober 2013 toegevoegd. Uit deze e-mailcorrespondenties blijkt, kort gezegd, dat het zorgkantoor heeft ingestemd met het opnemen van het bedrag van € [vertrouwelijk] in de nacalculatie 2012.

Voorafgaand aan de hoorzitting heeft het zorgkantoor op 1 november 2013 een e-mailbericht aan de NZa toegestuurd waarin zij toelicht dat tijdens de herschikkingsronde in oktober 2012 een ondertekende overeenkomst is ingediend met een waarde van [vertrouwelijk]. Het zorgkantoor geeft aan dat pas na de herschikking is vastgesteld dat bezwaarde met recht gebruik kan maken van de hogere bandbreedte vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder bezwaarde zorg biedt. Bezwaarde biedt als zorghotel namelijk kortdurende herstellzorg aan cliënten met inschakeling van andere disciplines. Het heeft enige tijd geduurd om deze extra kosten te registreren en accountantsproof vast te stellen. Daardoor zijn deze kosten pas bij de nacalculatie 2012 ingediend. Het zorgkantoor verzoekt de NZa de beschikking te herzien en een uitzondering te maken voor bezwaarde, omdat de herziene benadering van inzet van uren wel erg ongelukkig in de tijd is ingezet waardoor een heel jaar niet in aanmerking komt voor de financiering waar bezwaarde in principe wel recht op zou hebben. De meerproductie is door het zorgkantoor geaccepteerd en kan formeel niet worden verzilverd.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde een e-mailbericht van 27 juni 2012 overgelegd waarin namens bezwaarde aan het zorgkantoor wordt aangegeven dat zij een hoger herschikkingsbedrag voorstellen dan het bedrag dat in een brief van 8 juni 2012 (met kenmerk 012.150.RvS/VvdM/CA) is vastgesteld, omdat bezwaarde anders voorziet aan het einde van het jaar niet uit te komen met haar budget. Bezwaarde geeft aan, onder verwijzing naar te verwachte ontwikkelingen in de tweede helft van 2013, waarom dit bedrag moet worden opgehoogd. Bezwaarde verzoekt in dit e-mailbericht om handhaving van het budget van 2012 ten bedrage van € [vertrouwelijk].

Na afloop van de hoorzitting zijn door zowel bezwaarde als het zorgkantoor per e-mail nadere onderbouwingen aangeleverd. Bezwaarde heeft op 8 november 2013 een e-mailbericht aan de NZa toegestuurd waarin zij aanvullend op haar eerder naar voren gebrachte bezwaren toelicht dat zij in haar e-mailbericht van 27 juni 2012 aan het zorgkantoor heeft gevraagd het afgesproken bedrag van € [vertrouwelijk] te handhaven, omdat zij verwachtte in het najaar nog extra inkomsten te genereren. Volgens bezwaarde had het e-mailbericht van 27 juni 2013 bij de NZa terecht moeten komen. Het zorgkantoor had hier zorg voor moeten dragen. Het zorgkantoor heeft ter hoorzitting echter aangegeven dat bezwaarde pas aan het einde van het jaar om verhoging van het budget heeft gevraagd. Tevens geeft bezwaarde in haar e-mailbericht van 8 november 2013 aan dat het bedrag van € [vertrouwelijk] past binnen de aanvankelijke productieafspraken van € [vertrouwelijk].

Het zorgkantoor heeft in aanvulling op haar eerder naar voren gebrachte standpunten en in reactie op het e-mailbericht van bezwaarde van 8 november 2013 op 14 november 2013 een e-mailbericht ten behoeve van de onderhavige bezwaarzaak aan de NZa toegestuurd. In dit e-mailbericht zet het zorgkantoor uiteen waarom zij het verzoek van bezwaarde van 27 juni 2012 om de oorspronkelijke afspraak aan te houden niet heeft gehonoreerd. Samengevat stelt het zorgkantoor dat zij de prognose van bezwaarde dat zij een aanzienlijk hoger bedrag nodig heeft dan het bedrag dat op grond van extrapolatie is vastgesteld, wel heeft meegewogen maar dat de afweging van aanvragen ten opzichte van de beschikbare ruimte er toe heeft geleid dat de oorspronkelijke afspraak (€[vertrouwelijk]) is vastgesteld.

Tot slot wijst bezwaarde er in haar bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting op dat er een groot financieel belang gemoeid is bij haar verzoek. Als het budget niet wordt opgehoogd, voorziet bezwaarde dat het lastig wordt om de basiskosten te financieren. Daarnaast zijn er in de jaarrekening van bezwaarde geen Reserve Aanvaardbare Kosten opgenomen.

Samengevat verzoekt bezwaarde de NZa om de overproductie ten bedrage van € [vertrouwelijk] alsnog te vergoeden.

RELEVANTE REGELGEVING

Alvorens in te gaan op de gronden van het bezwaar zal eerst de achtergrond van het toepasselijk beleid worden weergegeven.

Contracteerruimte

Sinds januari 2005 wordt de financiële ruimte in de AWBZ begrensd door aanwijzingen van de bewindspersonen van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) inzake de vaststelling van de contracteerruimte. De contracteerruimte is geïntroduceerd om de zorguitgaven en de AWBZ-premie te beheersen, zodat sprake kan zijn van een stabiel en betaalbaar verzekeringssysteem. De contracteerruimte vormt het financiële kader waarbinnen de 32 zorgkantoren de AWBZ-zorg inkopen.

De Minister van VWS heeft op 21 november 2011 een aanwijzing (met kenmerk MC/U-3092033) gegeven op grond van artikel 7 Wmg inzake de vaststelling van de contracteerruimte voor de AWBZ in het hier aan de orde zijnde jaar 2012.

In vervolg op deze aanwijzing heeft de NZa de Beleidsregel contracteerruimte 2012 (met kenmerk CA-300-550) vastgesteld. In deze beleidsregel worden de bedragen vastgesteld waarvoor zorgkantoren in 2012 maximaal zorg kunnen contracteren. Tevens is in deze beleidsregel de systematiek neergelegd voor de verwerking van dat maximumbedrag in budgetten per regionale zorgaanbieder. Binnen de hier beschreven systematiek is het aan zorgkantoor en zorgaanbieder om gezamenlijk in het begin van het jaar een aanvraag in te dienen voor het budget van de zorgaanbieder. Het budget wordt bepaald aan de hand van de formule $p \times q$ (prijs) \times q (volume). Indien geen overeenstemming wordt bereikt over prijs en/of volume, geldt een beslismodel. Op grond van dit (in de genoemde beleidsregel opgenomen) beslismodel kunnen prijs en volume worden vastgesteld ongeacht of partijen gezamenlijk een verzoek of elk een eenzijdig verzoek hebben ingediend.

Overigens wordt aangetekend dat de $p \times q$ -formule geen begrenzing betekent van het totaal aan zorg, maar alleen een begrenzing van de financiële middelen. Als het plafond van de productieafspraken is bereikt kan de zorgaanbieder meer zorg leveren, maar dit kan geen verandering brengen in het totaal van de middelen die voor de zorgverlening door de desbetreffende zorgaanbieder beschikbaar zijn.

Alle in een zorgkantoorregio ingediende verzoeken worden door de NZa beoordeeld en tezamen getoetst aan het voor de betreffende regio geldende financiële kader. Indien sprake is van een overschrijding in de regio wordt deze bij alle zorgaanbieders naar rato gecorrigeerd. De toetsing van de financiële afspraken tussen zorgkantoren en zorgaanbieders aan de contracteerruimtes heeft plaatsgevonden per 1 november 2011 en per 1 november 2012. De budgetronde van november 2012 had betrekking op de herschikking.

Om de tijdige verwerking van de aanvragen mogelijk te maken, dienen indieningstermijnen strikt te worden nageleefd. Op grond van de Beleidsregel contracteerruimte 2012 is de uiterste inzenddatum voor aanvullende productieafspraken 31 oktober 2012. Na deze datum wordt het landelijk beeld voor de contracteerruimte vastgesteld. Aanvullende productieafspraken ingediend na de uiterste inzenddatum van 31 oktober 2012, kunnen niet meer leiden tot een mutatie van de aanvaardbare kosten 2012. Deze aanvullende productieafspraken worden zonder inhoudelijk oordeel afgewezen, omdat zij in strijd zijn met het hiervoor gestelde.

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft in meerdere uitspraken geoordeeld dat het systeem van macrobudgettering, resulterend in de jaarlijkse vaststelling van contracteerruimte, niet onrechtmatig of anderszins onaanvaardbaar kan worden geacht (zie onder meer de uitspraken van 30 december 2009 (LJN: BL5633), 5 oktober 2011 (LJN: BU1575) en 28 mei 2013 (ECLI:NL:CBB:2013:CA2387)).

Nacalculatie

De Beleidsregel nacalculatie 2012 (met kenmerk CA 300-558), bekend gemaakt bij circulaire van 6 februari 2013 (met kenmerk Care/AWBZ/13/02c 0030077/37455), bevat het beleid van de NZa met betrekking tot de beoordeling en afhandeling van de nacalculatie-opgaven 2012. Deze nacalculatie bestaat uit de nacalculatie op de geleverde productie 2012 en de nacalculatie op overige nacalculeerbare onderdelen van de aanvaardbare kosten 2012.

De AWBZ-nacalculatie is met ingang van het verantwoordingsjaar 2010 vormgegeven als een verplichte informatielevering op grond van de artikelen 61, 62 en 68 Wmg. Ter borging van tijdige indiening van de nacalculatieformulieren is de Regeling Informatieverstrekking definitieve vaststelling aanvaardbare kosten AWBZ 2012 (NR/CA 300-016) vastgesteld.

Ingevolge de Beleidsregel nacalculatie 2012 verzendt de zorgaanbieder voor 1 juni 2013 de definitieve nacalculatie-opgave aan de NZa. Deze opgave wordt aangeleverd door middel van het nacalculatieformulier 2012 dat door de NZa is opgesteld. De opgave moet voorzien zijn van een accountantsverklaring. Het voorblad moet worden ondertekend door het bestuur van de zorgaanbieder en worden gewaarmerkt door een accountant als bedoeld in artikel 393 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

Op de afgesproken productie, zoals deze door de NZa is vastgesteld na verwerking van de budgetronde van november 2012, wordt volledig nagecalculeerd op basis van de geleverde extramurale productie en intramurale productie, tenzij een expliciete uitzondering ten aanzien van een bepaalde prestatie in de beleidsregels is opgenomen. Bij de nacalculatie op de gerealiseerde productie is het totaalbedrag van de gehonoreerde productieafsprake de bovengrens. Dit betekent dat overproductie niet wordt vergoed (artikel 4.2. van de Beleidsregel nacalculatie 2012).

Op basis van de ontvangen informatie die voor 1 juni 2013 is aangeleverd, stelt de NZa de aanvaardbare kosten ambtshalve vast. De NZa stelt ook de verrekening van het verschil (sluittarief) vast tussen de aanvaardbare kosten en de opbrengst van de overeengekomen vaste tarieven op basis van de gerealiseerde intramurale en extramurale productie. Nadat de beoordeling van de nacalculatie is afgerond en verwerkt in een tariefbeschikking, wordt dit na de wettelijke bezwaartermijn van zes weken een onherroepelijk besluit en is wijziging van de aanvaardbare kosten voor het jaar 2012 niet meer mogelijk.

OORDEEL NZA

Ten aanzien van de hiervoor weergegeven bezwaargronden overweegt de NZa als volgt.

De NZa stelt allereerst vast dat de productie die is geleverd bovenop de gemaakte productieafspraken ultimo november 2011, bij de afhandeling van de nacalculatie-opgave 2012 terecht niet is gehonoreerd op grond van de vigerende Beleidsregel nacalculatie 2012. In onderdeel 4.2. van deze beleidsregel is vastgelegd dat het totaalbedrag van de gehonoreerde productieafpraak bij de nacalculatie als bovengrens gehanteerd dient te worden. De productieafspraken zoals ingediend bij de beschikking zijn definitief. De Beleidsregel nacalculatie 2012 biedt verder ook geen gronden voor het alsnog toestaan van deze productie van bezwaarde.

Vervolgens dient beoordeeld te worden of er ruimte bestaat om in het individuele geval wegens bijzondere omstandigheden af te wijken van de beleidsregel. Uitzonderingen op het bepaalde in de Beleidsregel nacalculatie 2012 zijn, behoudens uitzonderingen die voortkomen uit de bijzondere omstandighedentoets ex artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet mogelijk.

Bij de vraag of in casu wegens bijzondere omstandigheden afwijking van de Beleidsregel nacalculatie 2012 geboden kan zijn, is van belang of het gaat om omstandigheden die geacht kunnen worden in de beleidsregel te zijn verdisconteerd respectievelijk omstandigheden waarvan bewust in de beleidsregel is geabstraheerd. Is het een of het ander het geval, dan doen zich geen bijzondere omstandigheden voor die afwijking van de beleidsregel kunnen rechtvaardigen.

De NZa ziet in de aangevoerde gronden geen aanleiding om af te wijken van de Beleidsregel nacalculatie 2012. Enerzijds omdat de aangedragen argumenten reeds zijn meegewogen bij de beleidsregelvaststelling. Anderzijds omdat afwijken van de beleidsregel op algemene gronden niet mogelijk is. Dat laatste zou immers een beleidsregelwijziging impliceren en daarvoor is de afwijkingsbevoegdheid niet bedoeld.

Voor zover zou moeten worden geoordeeld dat deze omstandigheden niet reeds in de beleidsregel zijn verdisconteerd, overweegt de NZa als volgt.

Ten aanzien van de vraag van bezwaarde op grond waarvan de NZa de extramurale productie (zonder kapitaallasten) heeft verminderd met een bedrag van € [vertrouwelijk] terwijl uit de gewaarmerkte productie-opgave blijkt dat er een productie met een financiële tegenwaarde is van € [vertrouwelijk], oordeelt de NZa als volgt.

De afgesproken productie is iets anders dan de daadwerkelijk gerealiseerde productie. De daadwerkelijk gerealiseerde productie kan hoger zijn dan de productie zoals afgesproken tijdens de budget- en beschikkingsronde, maar zoals hiervoor aangegeven komt alleen de afgesproken productie voor vergoeding in aanmerking. Dat de accountant en het zorgkantoor de daadwerkelijk gerealiseerde productie geaccordeerd hebben, maakt dit niet anders.

De door het zorgkantoor verleende goedkeuring ten aanzien van de gewijzigde bandbreedte na deerschikking doet niet ter zake, aangezien die pas is verleend na afloop van de termijn voor het indienen van de productieafspraken voor 2012. Dat geldt eveneens voor de instemming van het zorgkantoor met het opnemen van de overproductie in de nacalculatie-opgave. Afspraken bovenop de gehonoreerde productieafpraak mogen uiteraard wel worden gemaakt maar komen niet voor vergoeding in aanmerking. De nacalculatie is niet bedoeld als een zogenoemde "tweede herschikkingsronde".

De door bezwaarde naar voren gebrachte omstandigheid dat het enige tijd heeft geduurd om de extra kosten te registreren en accountantsproof vast te stellen, waardoor deze kosten pas bij de nacalculatie zijn ingediend, kan bezwaarde evenmin baten. Naar het oordeel van de NZa is dit geen omstandigheid die bijzonder genoeg is om afwijking van de beleidsregel te rechtvaardigen. Het registreren en vaststellen van de extra kosten heeft plaatsgevonden nadat de herschikkingsafspraken zijn gemaakt. Zoals reeds eerder aangegeven zijn de productieafspraken zoals ingediend bij de herschikking definitief. Daarnaast behoort het tot de verantwoordelijkheid van een zorgaanbieder om voorafgaand aan het maken van de herschikkingsafspraken een juiste inschatting te maken van kosten die nog in de laatste maanden van het jaar worden gemaakt en hierover reële productieafspraken met het zorgkantoor te maken.

Voor wat betreft het tijdens de hoorzitting overgelegde e-mailbericht van 27 juni 2012, waarin bezwaarde verzoekt om handhaving van het budget van 2012 ten bedrage van € [vertrouwelijk], merkt de NZa allereerst op dat dit bericht de NZa niet heeft bereikt. Uit het e-mailbericht blijkt dat bezwaarde tijdig heeft voorzien dat haar budget ontoereikend zou zijn aan het einde van het jaar, onder verwijzing naar te verwachte ontwikkelingen in de tweede helft van 2013 waardoor extra inkomsten gegenereerd zouden worden.

De NZa is van oordeel dat het de verantwoordelijkheid van zorgaanbieder en zorgkantoor gezamenlijk is om tijdens de budgetronde en de herschikkingsronde tot (gewijzigde) productieafspraken te komen. Daarbij ligt het op de weg van de zorgaanbieder om de gegevens die via het herschikkingsformulier worden aangeleverd aan de NZa op juistheid te controleren. Indien de zorgaanbieder en het zorgkantoor er samen niet uitkomen bestaat altijd de mogelijkheid van het indienen van een eenzijdig verzoek. De NZa heeft een dergelijk eenzijdig verzoek niet ontvangen.

Evenals een zorgaanbieder dient het zorgkantoor op de hoogte te zijn van hetgeen in de beleidsregels is neergelegd en zij behoort hier ook naar te handelen. Het zorgkantoor had er dan ook bekend mee kunnen zijn dat aanvullende productieafspraken die na de herschikkingsronde zijn gemaakt niet meer voor bekostiging door de NZa in aanmerking kunnen komen. In de Beleidsregels contracteerruimte en nacalculatie zijn de regels hieromtrent duidelijk aangegeven en niet voor meerdere uitleg vatbaar.

Het is de verantwoordelijkheid van het zorgkantoor om rekening te houden met de hoogte van de zorgvraag in de regio. De keuzes die het zorgkantoor bij het contracteren heeft gemaakt zijn niet aan de NZa om te beoordelen. Dat bezwaarde vertrouwd heeft op onjuiste informatie van het zorgkantoor, valt daarmee ook onder de verantwoordelijkheid van bezwaarde en kan aan de NZa niet worden tegengeworpen.

De NZa concludeert dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die kunnen leiden tot de conclusie dat de overproductie van bezwaarde alsnog gehonoreerd moeten worden.

In reactie op de door bezwaarde naar voren gebrachte omstandigheid dat als het budget niet wordt opgehoogd, bezwaarde voorziet dat het lastig wordt de basiskosten te financieren en er in de jaarrekening van bezwaarde bovendien geen Reserve Aanvaardbare Kosten zijn opgenomen, overweegt de NZa dat voor zover al sprake zou zijn van bijzondere omstandigheden, hetgeen de NZa bestrijdt, een volgende vraag is of de gevolgen van het bestreden besluit in casu zo groot zijn dat deze niet door bezwaarde kunnen worden gedragen. Daartoe is gekeken naar de financiële positie van bezwaarde en het (toekomstige) effect van de huidige afwijzing van het verzoek. Uit de jaarrekening 2012 is gebleken dat sprake is van een positief AWBZ-resultaat van € [vertrouwelijk]. Daarbij is uitgegaan van het bedrag van € [vertrouwelijk] aan omzet over 2012. Indien, conform de beschikking wordt vastgehouden aan het bedrag van € [vertrouwelijk], bedraagt het AWBZ-resultaat -/- € [vertrouwelijk]. Daarnaast is sprake van een afname van het eigen vermogen.

De NZa is ondanks het feit dat bezwaarde door het afwijzen van haar verzoek in een kwetsbare financiële positie terecht komt, van oordeel dat het de verantwoordelijkheid van een zorgaanbieder is om tijdig een compleet herschikkingsformulier in te dienen. Onvolledige of onjuiste opgaven liggen binnen de risicosfeer van de zorgaanbieder. Deze verantwoordelijkheid omvat naar het oordeel van de NZa ook dat zorgaanbieders tijdig afspraken maken en/of duidelijkheid verkrijgen over de in rekening te brengen definitieve kosten, zeker nu bezwaarde wist of althans kon verwachten dat er nog kosten voor kortdurende herstellzorg gemaakt zouden worden. In haar e-mailbericht van 27 juni 2012 heeft zij dit immers al bij het zorgkantoor onder de aandacht gebracht. Bij haar oordeel op dit punt heeft de NZa meegewogen dat bezwaarde heeft aangegeven dat het weliswaar lastig wordt de basiskosten te financieren maar dat uit hetgeen bezwaarde hierover tijdens de hoorzitting heeft toegelicht, niet is gebleken dat de kwaliteit van zorg voor de AWBZ-cliënten niet zou kunnen worden gewaarborgd.

Voor zover de primaire beslissing niet voldoende is gemotiveerd wordt dit gebrek in deze beslissing op bezwaar hersteld met bovenstaande overwegingen.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande heeft de NZa besloten om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Ingevolge artikel 105 van de Wmg kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet tenminste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.

Hoogachtend,
De Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.C. Mikkers RA,
directeur Strategie en Juridische Zaken