

Houthoff Buruma
T.a.v. mevrouw F. P. Heijne
Gustav Mahlerplein 50
1070 AM AMSTERDAM

Newtonlaan 1-41
3584 BX Utrecht
Postbus 3017
3502 GA Utrecht
T 030 296 81 11
F 030 296 82 96
E info@nza.nl
I www.nza.nl

Behandeld door	Telefoonnummer	E-mailadres	Kenmerk
			92975/130160
Onderwerp AMM verzoek Pro Juventus			Datum 31 juli 2014

Geachte mevrouw Heijne,

Bij brief van 13 maart 2014 heeft u namens uw cliënt, Pro Juventus B.V. (hierna: Pro Juventus) een klacht ingediend bij de Nederlandse Zorgautoriteit (hierna: NZa) tegen zorgverzekeraar Achmea Zorgverzekeringen N.V. (hierna: Achmea).

In deze klacht geeft u - kort samengevat - aan dat Pro Juventus van mening is dat Achmea over aanmerkelijke marktmacht (hierna: AMM) beschikt en dat Achmea deze machtspositie misbruikt door excessieve kortingen te bedingen bij Pro Juventus. Tevens betoogt u dat Achmea niet aan haar zorgplicht als bedoeld in artikel 11 Zorgverzekeringswet (hierna: Zvw) kan voldoen, doordat zij geen contract met Pro Juventus heeft gesloten.

U verzoekt de NZa om op grond van artikel 76 jo. 48 lid 1, sub e, van de Wet marktordening gezondheidszorg (hierna: Wmg) aan Achmea een verplichting op te leggen om onder redelijke voorwaarden alsnog te voldoen aan het verzoek van Pro Juventus tot het sluiten van een overeenkomst.

De NZa wijst uw verzoek af.

Hieronder wordt kort de inhoud van de klacht weergegeven en de procedure die de NZa gevolgd heeft naar aanleiding van deze klacht. Vervolgens gaat de NZa in op het door u aan de orde gestelde zorginkoopproces tussen Pro Juventus en Achmea. Tot slot wordt de reden van afwijzing van uw verzoek weergegeven.

Achtergrond van uw verzoek

Pro Juventus levert specialistische geestelijke gezondheidszorg aan kinderen en jeugdigen in de regio Zwolle (exclusief de stad Zwolle). Meer specifiek zijn er vestigingen in Kampen, Wezep, Hattem en Wijhe.

Daarnaast verleent Pro Juventus een klein deel van deze zorg aan volwassenen.

Kenmerk
92975/130160

Pagina
2 van 4

Voor de jaren 2013 en 2014 hebben Pro Juventus en Achmea onderhandelingen gevoerd in het kader van de contractering door Achmea. In geen van beide jaren hebben deze onderhandelingen geleid tot het sluiten van een contract. In uw verzoek betoogt u dat Achmea met een marktaandeel van [60-70]% over AMM beschikt en misbruik maakt van haar machtspositie door in het contractvoorstel een onredelijke korting op het productieplafond van Pro Juventus op te leggen.

Procedure

Naar aanleiding van uw verzoek heeft de NZa op 14 april 2014 een gesprek gevoerd met Pro Juventus en u.

In het kader van een zorgvuldige voorbereiding heeft de NZa op 12 mei 2014 gesproken met vertegenwoordigers van Achmea, waaronder de verantwoordelijke zorginkoper.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld commentaar te leveren op de gespreksverslagen, wat zij ook hebben gedaan. Achmea heeft daarnaast een zienswijze ingediend. Pro Juventus heeft nog aanvullende informatie aan de NZa verstrekt.

Op grond van de gevoerde gesprekken en de op dit moment beschikbare informatie constateert de NZa het volgende.

Zorginkoopproces voor jaren 2012 en 2013

In 2012 was er een contract tussen Pro Juventus en Achmea. De onderhandelingen voor het jaar 2013 hebben echter niet geleid tot een contract tussen Pro Juventus en Achmea. Omdat er uiteindelijk geen contract is afgesloten terwijl het polisjaar reeds was begonnen, waren er al Achmea verzekerden die in zorg waren genomen door Pro Juventus. [...] * Verzekerden die na het eerste kwartaal van 2013 in behandeling waren gekomen bij Pro Juventus, kregen een vergoeding van 60% (polisvoorwaarden Achmea) of 74% (polisvoorwaarden Agis).

Zorginkoopproces voor contractjaar 2014

Voor 2014 is er ook geen contract tussen Pro Juventus en Achmea. Achmea heeft aangegeven dat een belangrijk uitgangspunt bij de inkoop van GGZ zorg was om het macrobudget curatieve GGZ niet te overschrijden, maar wel te voorzien in een (landelijke) groeiende vraag naar GGZ-zorg. Hierdoor zette Achmea voor de inkoop van de gehele GGZ-zorg in op een lagere gemiddelde prijs per patiënt.

*

In deze openbare versie van het besluit zijn delen van de tekst vervangen of weggelaten om redenen van vertrouwelijkheid. Vervangen of weggelaten delen zijn met vierkante haken aangegeven. In het geval van getallen of percentages kan de vervanging hebben plaatsgevonden in de vorm van vermelding van bandbreedtes.

Beide partijen konden het niet eens worden over het productieplafond dat zou gelden bij het contract. Pro Juventus heeft hierbij aangegeven dat het voorstel van Achmea ver onder het productieniveau van 2013 lag¹ en dat op deze wijze onvoldoende jeugd GGZ zorg is ingekocht door Achmea. Het feit dat er nu geen contract is afgesloten tussen partijen, betekent dat verzekerden van Achmea naar een andere zorgaanbieder in de buurt moeten [...] om de zorg vergoed te krijgen, of genoeg moeten nemen met minder vergoeding wanneer zij toch de zorg willen afnemen bij Pro Juventus².

Kenmerk
92975/130160

Pagina
3 van 4

Beoordeling artikel 48 Wmg

Om een AMM-verplichting op te kunnen leggen, moet de NZa over een redelijk vermoeden beschikken, of vaststellen, dat op een relevante markt een AMM positie bestaat die leidt tot (potentiële) mededingingsproblemen. Daarnaast geldt dat deze problemen door één of meerdere verplichtingen op proportionele wijze kunnen worden opgelost. Deze voorwaarden zijn cumulatief: aan al deze voorwaarden moet worden voldaan voordat de NZa AMM-verplichtingen op kan leggen.

Pro Juventus betoogt dat Achmea in haar contractaanbod een excessieve korting wil opleggen. De NZa heeft het inkoopbeleid van Achmea bestudeerd. Hieruit blijkt niet uit dat het door Achmea vastgestelde inkoopbeleid 2014 discriminatoir of niet transparant is. Uit de informatie die Pro Juventus en Achmea hebben aangeleverd, is geen ander beeld gekomen. Tevens zijn er andere GGZ-aanbieders in de regio Zwolle die wel een contract hebben afgesloten met Achmea en zijn er geen klachten van andere GGZ aanbieders bekend bij de NZa met betrekking tot het bedingen van excessieve kortingen in de regio Zwolle. Voor zover het productieplafond volgens Pro Juventus te laag is ingeschat door Achmea als gevolg van eventueel onterecht afgekeurde declaraties, is dit een zaak tussen partijen zelf. Het is niet aan de NZa om hierover te oordelen.

Daarnaast hoeft inkoopmacht van Achmea richting zorgaanbieders niet problematisch te zijn zolang de voordelen worden doorgegeven aan de consument, in dit geval de Achmea-verzekerden. Uit de laatste marktscan Zorgverzekeringsmarkt 2013 van de NZa komt naar voren dat sprake is van een voldoende concurrerende zorgverzekeringsmarkt, wat met zich meebrengt dat zorgverzekeraars de voordelen van inkoop zullen moeten doorgeven aan hun verzekerden.

Pro Juventus noch Achmea geven aan dat de zorginhoudelijke kwaliteit van de zorgverlening door Pro Juventus of andere zorgverleners in de regio achteruit gaat door het niet afsluiten van een contract tussen Pro Juventus en Achmea. Tevens geeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: IGZ) aan dat er geen kwaliteitsrisico's bekend zijn bij hen in de regio Zwolle.

¹ [...]

² [...]

Zorgplicht

De zorgplicht van zorgverzekeraars, en daarmee de toegankelijkheid tot voldoende zorg, betreft een relatie tussen de zorgverzekeraar en haar verzekerden. Het is de verantwoordelijkheid van een zorgverzekeraar om te voldoen aan hun zorgplicht. Pro Juventus is hierin dus geen belanghebbende. Verder is het een taak van de NZa om toezicht te houden op de rechtmatige uitvoering van de zorgplicht door zorgverzekeraars. Met de beleidsregel 'Toezichtskader zorgplicht zorgverzekeraars Zvw' (TH/BR-009) maakt de NZa concreet op basis van welke (deels al bestaande) verplichtingen zij dat doet. De NZa zal dit onderdeel derhalve verder met Achmea afhandelen.

Kenmerk
92975/130160

Pagina
4 van 4

Conclusie

Gelet op voorgaande is op basis van de huidige informatie niet aannemelijk geworden dat de mededinging worden geschaad door het handelen van Achmea. De vraag of er sprake is van een AMM-positie van het Achmea kan in het midden worden gelaten nu er zich geen (potentiële) mededingingsproblemen voordoen en een dergelijk onderzoek de materiële beoordeling van de zaak niet beïnvloedt. De klacht over het mogelijk niet voldoen van de zorgplicht door Achmea, wordt door de NZa verder met Achmea behandeld.

Bezwaarclausule

Ingevolge artikel 105 van de Wet marktordening gezondheidszorg juncto artikel 7:1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een bezwaarschrift, per post of per fax (dus niet via e-mail), indienen bij de Nederlandse Zorgautoriteit, Unit Juridische Zaken, Postbus 3017, 3502 GA Utrecht. In de linkerbovenhoek van de envelop vermeldt u: Bezwaarschrift. Het bezwaar moet volgens artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Wij verzoeken u een kopie van het bestreden besluit bij te voegen.

Hoogachtend,
De Nederlandse Zorgautoriteit,

mw. drs. L. de Maat
directeur Toezicht en Handhaving