

BESLISSING OP BEZWAAR

456476-1471173

Bij brief van 26 mei 2023 heeft Thuiszorg Delft BV bezwaar gemaakt tegen de beschikking tot invordering last onder dwangsom d.d. 23 maart 2023, met kenmerk 439658-14554500 (hierna: de bestreden beschikking).

Bij brief van 5 juni 2023 heeft de NZa aan Thuiszorg Delft BV aangegeven dat het bezwaar te laat is ingediend. In deze brief is aan Thuiszorg Delft BV gevraagd aan te geven welke omstandigheden tot de overschrijding van de bezwaartermijn hebben geleid. Op 15 juni 2023 heeft de NZa daarop een reactie van Thuiszorg Delft BV ontvangen.

De unitmanager Juridische Zaken van de NZa is bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift. De NZa heeft besloten dat het bezwaar niet-ontvankelijk wordt verklaard. Hieronder geven wij u de reden daarvoor.

BEOORDELING VAN HET BEZWAAR

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, artikel 6:8, eerste lid, van de Awb. Een bezwaarschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen, artikel 6:9, eerste lid, van de Awb.

De beschikking tot invordering last onder dwangsom is op 23 maart 2023 aan u toegezonden via de post, artikel 3:41, eerste lid, van de Awb. De bezwaartermijn is dus aangevangen op 24 maart 2023. De laatste dag van de bezwaartermijn is daarmee 4 mei 2023. Uw bezwaar van 26 mei 2023 is daarom niet binnen de wettelijke bezwaartermijn ingediend.

De termijn van indiening van een bezw

aarschrift is van openbare orde. Hieruit volgt dat de NZa niet de vrijheid heeft om zelfstandig de termijn voor het indienen van een bezwaar aan te passen of in deze een coulance beleid te volgen. Op basis van artikel 6:11 van de Awb blijft, indien een bezwaarschrift na afloop van de bezwaartermijn is ingediend, niet-ontvankelijkverklaring slechts achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. De termijnoverschrijding is dan verschoonbaar. Over het algemeen oordeelt een bestuursrechter hierover uiterst terughoudend en daardoor is niet snel sprake van omstandigheden die een verschoonbare termijnoverschrijding rechtvaardigen. In het kader van de rechtszekerheid is het van groot belang dat helder en duidelijk is wanneer een beschikking onherroepelijk wordt (rechtszekerheidsbeginsel).

U heeft op 13 juni 2023 aangegeven dat u in het jaar 2021 gestart bent als WTZi geautoriseerde organisatie. Het betreft een kleine organisatie met 10 medewerkers in de afdeling zorg. Alle bijkomende verplichtingen zijn dan ook nieuw. Uw cijfers worden, gezien het verlengde boekjaar, pas in november 2023 aangeleverd.

U geeft vervolgens aan dat u te laat bezwaar heeft gemaakt omdat u daartoe in eerste instantie geen noodzaak zag. U geeft aan dat dit komt omdat u ervanuit ging dat u reeds het een en ander had afgestemd met de NZa. De opvolgende communicatie vanuit de NZa beoordeelde u als de verwerking van nog niet eerder door de NZa verwerkte informatie. Dit veranderde toen u de bestreden beschikking ontving. U geeft aan dat u toen oordeelde dat het met de NZa gevoerde telefoongesprek niet afdoende was geweest. De reden van het te late bezwaar is uw aannahme dat de status van uw organisatie reeds geregistreerd was. Dit is volgens Thuiszorg Delft BV het gevolg van verwarring en onwetendheid.

Het College van het Beroep en Bedrijfsleven heeft in recente jurisprudentie geoordeeld dat de regels over het tijdig indienen van bezwaar dwingend zijn. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan hiervan worden afgeweken.¹

In dit geval is de bestreden beschikking bekend gemaakt via de reguliere post en de aangetekende post. Thuiszorg Delft BV betwist ook niet dat zij de beschikking heeft ontvangen. Aangegeven wordt dat sprake was van verwarring en onwetendheid.

Thuiszorg Delft BV heeft kennis kunnen nemen van het besluit, nu dat op de juiste wijze bekend is gemaakt. De rechtsmiddelenclausule is opgenomen in het besluit en het besluit bevat geen kennelijke gebreken die onduidelijkheden hadden kunnen veroorzaken bij Thuiszorg Delft BV. Daarnaast heeft Thuiszorg Delft BV eerder brieven ontvangen van de NZa. Zo heeft zij eerder een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom, de last onder dwangsom en een voornemen tot een invorderingsbeschikking ontvangen.² Op al deze brieven heeft de NZa geen reactie ontvangen. Thuiszorg Delft BV komt voor het eerst in bezwaar tegen de bestreden beschikking.

Dat zij ervanuit ging dat deze brieven zagen op nog niet verwerkte informatie aan de zijde van de NZa, komt voor eigen risico. Het had op de weg van Thuiszorg Delft BV gelegen daarover contact op te nemen met de NZa. Het is voor de NZa niet duidelijk op welk telefoongesprek Thuiszorg Delft BV doelt. Het is voor de NZa niet duidelijk of dit gesprek heeft plaatsgevonden voor het ontvangen van de verschillende brieven, of erna. De NZa kan hier dan ook geen conclusies uit trekken. Dit neemt tevens niet weg dat het ook na een telefoongesprek nog op de weg had gelegen van bezwaarde om over nieuw binnenkomende brieven contact op te nemen met de NZa. Dit heeft zij, tot aan het te laat ingevoerde bezwaarschrift, nagelaten. Het voorgaande leidt dus niet tot een verschoonbare termijnoverschrijding.

Een bezwaar dat niet-ontvankelijk wordt verklaard, wordt niet inhoudelijk beoordeeld. Indien de NZa bezwaren die na afloop van de bezwaartermijn zijn ingediend toch inhoudelijk behandelt, bijvoorbeeld omdat hier sprake is van verwarring en onwetendheid bij bezwaarde, is dat in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Ten slotte geeft u aan dat deze dwangsom voor uw organisatie desastreus is en een grote impact zal hebben op uw financiële situatie. De directie Toezicht van de NZa zal hierover contact met u opnemen.

¹ CBb 4 april 2023, ECLI:NL:CBB:2023:179, r.o. 7.

² Kenmerk voornemen tot invorderingsbeschikking: 429658-1446017, kenmerk last onder dwangsom: 429658-1417106 en kenmerk voornemen tot last onder dwangsom: 429658-1396606.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande verklaart de NZa het bezwaar niet-ontvankelijk.

U bent niet uitgenodigd voor een hoorzitting voorafgaand aan dit besluit op bezwaar, omdat hiervan op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb kan worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.

Adres:

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postbus 20021

2500 EA 's-Gravenhage

Het beroep moet volgens artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk en ondertekend worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;
- de gronden (onderbouwing) van het beroep.

Indien beschikbaar moet een afschrift van dit besluit worden meegezonden.

Hoogachtend,

Nederlandse Zorgautoriteit,

Mr. R.N. van Donk

Unitmanager Juridische Zaken