

BESLUIT
- openbare versie -

Besluit van de Nederlandse Zorgautoriteit als bedoeld in artikel 85 van de Wet marktordening gezondheidszorg en artikel 5:50 van de Algemene wet bestuursrecht.

Zaak: Coöperatie VGZ U.A., VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V., VGZ Organisatie B.V., N.V. Zorgverzekeraar UMC en VGZ Organisatie B.V.
Dossiernummers: 367677 en 336731

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

1 van 48

1. Inleiding

1. Naar aanleiding van twee handavingsverzoeken en een melding hebben daartoe aangewezen toezichthouders van de Nederlandse Zorgautoriteit (hierna: NZa) onderzocht of artikel 7 van de Regeling TH/NR-011 Transparantie zorginkoopproces Zvw (hierna: Regeling Transparantie), krachtens artikel 45 van de Wet marktordening gezondheidszorg (hierna: Wmg) is overtreden door Coöperatie VGZ U.A., VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V., Zorgverzekeraar UMC en VGZ Organisatie B.V. (hierna gezamenlijk: VGZ).
2. De neerslag van het toezichtonderzoek is weergegeven in een toezichtrapport als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), van 16 april 2020 (hierna: toezichtrapport). Hierin is vastgesteld dat Coöperatie VGZ U.A., VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V., N.V. Zorgverzekeraar UMC en VGZ Organisatie B.V. artikel 7 van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg hebben overtreden. De toezichthouder van de NZa heeft bij brieven van 16 april 2020 het toezichtrapport aan VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC gezamenlijk¹ en aan Coöperatie VGZ U.A.^{2&3} toegezonden.
3. Op 16 april 2020 heeft de toezichthouder van de NZa het toezichtrapport tevens overgedragen aan de directie Strategie, unit Juridische Zaken van de NZa.⁴
4. Op 7 mei 2020 is VGZ door de NZa uitgenodigd voor een hoorzitting op 28 mei 2020 om haar mondelinge zienswijze naar voren te brengen.⁵
5. Bij brief van 15 mei 2020 heeft advocatenkantoor Loyens & Loeff N.V., advocaten, belastingadviseurs en notarissen aangegeven dat [A], [B] en [C] als advocaat-gemachtigden zullen optreden voor VGZ. Tevens verzoekt VGZ uitstel van twee weken voor de hoorzitting.

¹ Brief directie Toezicht en Handhaving NZa, 16 april 2020, kenmerk 336731-585089.

² Brief directie Toezicht en Handhaving NZa, 16 april 2020, kenmerk 336731-585086.

³ De toezichthouder heeft desgevraagd verklaard dat de inkooporganisatie VGZ Organisatie B.V. door de toezichthouder niet wordt gezien als overtreder. Verslag hoorzitting van 18 juni 2020, p.3 (bijlage 2). Derhalve heeft de toezichthouder geen separaat toezichtrapport opgestuurd aan VGZ Organisatie B.V..

⁴ Brief directie Toezicht en Handhaving NZa, 16 april 2020, kenmerk 336731-585126.

⁵ Brief NZa, 7 mei 2020, kenmerk 367677-589690.

6. De NZa verleent uitstel⁶ en op 7 mei 2020 is VGZ door de NZa uitgenodigd voor een hoorzitting op 18 juni 2020 om haar mondelinge zienswijze naar voren te brengen.⁷
7. Bij brief van 27 mei 2020 verzoekt de NZa aan VGZ binnen drie weken onderbouwd opgave te doen van de totale netto jaaromzet 2019 als bedoeld in artikel 3.1 van de beleidsregel AL/BR-0050 Bestuurlijke boete Wet marktordening gezondheidszorg 2018 (hierna: Beleidsregel Bestuurlijke boete), dan wel van de laatst bekende omzet.⁸ Het betreft de afzonderlijke omzet van alle in randnummer 1 opgesomde entiteiten.
8. Bij e-mail van 10 juni 2020 reageert VGZ op dit verzoek en verstrekt de totale netto jaaromzet 2019 van de afzonderlijke entiteiten, voorzien van een toelichting.
9. Bij brief van 12 juni 2020 dient VGZ een schriftelijke zienswijze in.
10. Ten kantore van de NZa heeft op 18 juni 2020 een hoorzitting plaatsgevonden waar VGZ haar zienswijze naar voren heeft gebracht omtrent het toezichtrapport. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij dit besluit gevoegd.⁹
11. Op verzoek van de NZa heeft VGZ bij e-mail van 2 juli 2020 documenten aangeleverd die de stelling van VGZ moeten onderbouwen dat zij thans diverse stappen heeft genomen om de transparantie gedurende haar zorginkoopproces te vergroten en zij ten behoeve daarvan het inkoopbeleid heeft geoptimaliseerd.
12. De NZa heeft in haar vergadering van 25 augustus 2020 besloten om een boete op te leggen aan VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC, vanwege de vastgestelde overtreding van artikel 7 van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg.
13. Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V. kwalificeren zich niet als zorgverzekeraar in de zin van de Wmg. De verplichtingen uit de Regeling Transparantie rusten niet op Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V. Derhalve heeft de NZa in diezelfde vergadering besloten om geen boete op te leggen aan Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V.
14. Hieronder volgt de motivering van dit besluit. Hiertoe zal worden ingegaan op de vastgestelde feiten en omstandigheden in het toezichtrapport (hoofdstuk 2), het juridisch kader (hoofdstuk 3), de zienswijze van VGZ (hoofdstuk 4), de beoordeling (hoofdstuk 5) en tot slot in hoofdstuk 6 de motivering van de sanctieoplegging.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

2 van 48

⁶ E-mail NZa, 15 mei 2020, 15:20; 18 mei 2020, 11:06; 18 mei 2020, 12:26 en E-mail Loyens & Loeff, 18 mei 2020, 11:55.

⁷ Brief NZa, 25 mei 2020, kenmerk 367677-593896.

⁸ Brief NZa, 27 mei 2020, kenmerk 367677-594750.

⁹ Verslag hoorzitting, 18 juni 2020, bijlage 2.

2. Het toezichtrapport van 16 april 2020

Algemeen

15. Voor de relevante bewijsvoering met betrekking tot onderhavig boetebesluit wordt verwezen naar het toezichtrapport van 16 april 2020. Het rapport en de bijlagen maken integraal onderdeel uit van onderhavig boetebesluit. Op deze plaats wordt volstaan met de hierna volgende verkorte weergave van de relevante feiten en omstandigheden en de belangrijkste conclusies.
16. Op 4 april 2019 is VGZ bij de inkoop van hulpmiddelen door de NZa gewaarschuwd wegens het overtreden van de Regeling Transparantie.
17. Op 27 juni 2019 is VGZ bij de inkoop van mondzorg door de NZa gewaarschuwd wegens het overtreden van de Regeling Transparantie.
18. Op 4 juli 2019 heeft de NZa onder verwijzing naar onder andere bovenstaande waarschuwingen op haar website aangekondigd harder op te treden tegen overtredingen van de Regeling Transparantie.
19. Naar aanleiding van twee handhavingsverzoeken en een melding heeft de NZa een onderzoek ingesteld naar het inkoopproces van VGZ. Dit onderzoek strekte ertoe te beoordelen of VGZ tijdens het inkoopproces van mondzorg, hulpmiddelen en farmaceutische zorg de Regeling Transparantie heeft overtreden.

Mondzorg

20. De NZa ontvangt op 16 juli 2019 een melding van [D]. De melding betreft het niet tijdig en niet op de juiste wijze bekendmaken van wijzigingen in het inkoopbeleid van VGZ.
21. Ingevolge artikel 7 van de Regeling Transparantie dient de zorgverzekeraar een wijziging in het inkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze zoals bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.¹⁰
22. Het zorginkoopbeleid mondzorg 2020¹¹ is gepubliceerd op de website van VGZ.
23. In het zorginkoopbeleid is vermeld dat de conceptovereenkomsten gepubliceerd zouden worden op 1 juli 2019.¹²
24. VGZ heeft de conceptovereenkomsten op 11 juli 2019 per e-mail aan de zorgaanbieders opgestuurd.
25. VGZ heeft de conceptovereenkomsten op 18 juli 2019 op haar website gepubliceerd.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

3 van 48

¹⁰ Voor de exacte formulering van deze bepaling wordt hier verwezen naar het juridisch kader in hoofdstuk 3 van dit besluit.

¹¹ Toezichtrapport, bijlage 7.

¹² Toezichtrapport, bijlage 7, p. 13.

26. Daarmee heeft VGZ onderdelen van het zorginkoopbeleid gewijzigd. **Kenmerk**
367677-600419
27. VGZ erkent dat de conceptovereenkomsten te laat zijn gepubliceerd, nu in het zorginkoopbeleid was opgenomen dat VGZ uiterlijk 1 juli 2019 zou publiceren en feitelijk gepubliceerd is op 18 juli 2019. **Kenmerk**
336731-585086
336731-585089
28. VGZ betoogt daarbij dat met de term 'publicatie' in het zorginkoopbeleid niet wordt verstaan 'publicatie op de website' maar 'per e-mail verstrekken aan'. Dit is conform het procesverloop in het inkoopbeleid dat als zodanig bekend is bij de branche. VGZ publiceert haar inkoopbeleid uiterlijk op 1 april waarna de conceptovereenkomst wordt opgestuurd aan de branchepartijen. VGZ kan aanpassingen doorvoeren nadat partijen mondeling en schriftelijk hebben gereageerd. VGZ stelt dat zij de afgelopen jaren op deze wijze heeft gehandeld en is zich dan ook niet bewust van enige overtreding van wet- en regelgeving. Daarbij is materieel gezien geen schade geleden door partijen. De strekking van de Regeling Transparantie is niet geschonden nu de definitieve overeenkomsten tijdig zijn gepubliceerd. **Pagina**
4 van 48
29. Tevens stelt VGZ dat de waarschuwing van 27 juni 2019 hen heeft bereikt op 28 juni 2019. Praktisch gezien was dit te laat om op te acteren en uitstel gemotiveerd kenbaar te maken.
30. In het toezichtrapport wordt geconstateerd dat VGZ reeds lang voordat de waarschuwing bekend werd, wist of had kunnen weten dat zij aan de Regeling Transparantie moest voldoen. In het rapport worden de volgende feiten naar voren gebracht:
- a) Bij brief van 10 augustus 2018 is VGZ door de toezichthouder gewezen op slordigheden in het zorginkoopproces voor hulpmiddelen;¹³
 - b) In februari 2019 is VGZ in kennis gesteld van het door de NZa gestarte onderzoek naar de wijze van bekendmaken van wijzigingen in het inkoopproces mondzorg, dat werd gevold door een waarschuwing;¹⁴
 - c) Op 4 april 2019 heeft VGZ bij een beslissing op een bezwaar tegen een handhavingsverzoek een waarschuwing ontvangen voor het overtreden van de artikelen 4 en 7 van de Regeling bij de inkoop van hulpmiddelen.¹⁵
31. Met betrekking tot de zorginkoop mondzorg komt de toezichthouder in het toezichtrapport tot het oordeel dat VGZ artikel 7 van de Regeling Transparantie heeft overtreden. Er is sprake van een ernstige overtreding.

Hulpmiddelen

32. De NZa ontvangt op 1 november 2019 een handhavingsverzoek van [E]. De melding betreft (a) het niet correct vermelden van termijnen en bereikbaarheidsgegevens in het inkoopbeleid. De melding zag tevens op

¹³ Toezichtrapport, bijlage 9.

¹⁴ Toezichtrapport, bijlage 1.

¹⁵ Toezichtrapport, bijlage 8.

(b) het niet tijdig en niet op de juiste wijze bekendmaken van wijzigingen in het inkoopbeleid van VGZ.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

(a) niet vermelden van termijnen en bereikbaarheidsgegevens**Pagina**

5 van 48

33. Ingevolge artikel 4 van de Regeling Transparantie vermeldt het zorginkoopbeleid en/of de procedure van de zorginkoop – voor zover hier relevant – de termijnen waarbinnen de zorgaanbieder onderscheidenlijk de zorgverzekeraar in de verschillende fasen waaruit de zorginkoop bestaat moeten reageren en de bereikbaarheid van de zorgverzekeraar gedurende de zorginkoop.¹⁶
34. VGZ is van oordeel dat zij voor zorgaanbieders bereikbaar was op de wijze zoals aangegeven in het inkoopbeleid. Dat zij daarnaast met de ene zorgaanbieder in gesprek gaat en met de andere niet, staat VGZ vrij en maakt geen onderdeel uit van het inkoopbeleid. Tevens heeft VGZ haar inkoopbeleid vóór 1 april 2019 gepubliceerd en bevat dit alle bestanddelen die artikel 4 van de Regeling Transparantie voorschrijft. Overigens is volgens VGZ het inkoopbeleid niet van toepassing op hetgeen in de periode ná 1 oktober 2019 heeft plaatsgevonden.
35. In het toezichtrapport is geconstateerd dat VGZ gedurende de inkoopprocedure voor zorgaanbieders bereikbaar was op de wijze zoals zij heeft opgenomen in haar inkoopbeleid. Dat VGZ vanwege haar constatering dat onvoldoende zorgaanbieders het aanbod hadden getekend om aan de zorgplicht te voldoen met enkele zorgaanbieders gesprekken heeft gevoerd en met anderen een gesprek heeft geweigerd en dat deze mogelijkheid niet is opgenomen in het inkoopbeleid, brengt geen schending van de Regeling Transparantie met zich mee. De toezichthouder komt dan ook tot het oordeel dat artikel 4 (en artikel 7 met betrekking tot de gesprekken) van de Regeling Transparantie niet is overtreden.

(b) niet tijdig en niet op de juiste wijze bekendmaken van wijzigingen

36. Ingevolge artikel 7 van de Regeling Transparantie dient de zorgverzekeraar een wijziging in het inkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze zoals bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.
37. Het zorginkoopbeleid hulpmiddelen 2020¹⁷ is gepubliceerd op de website van VGZ.
38. VGZ heeft op 15 juli 2019 overeenkomsten voor beenprothesen en op 16 juli 2019 overeenkomsten voor orthesen aangeboden.
39. Het zorginkoopbeleid vermeldt dat getekende overeenkomsten voor beenprothesen en orthesen uiterlijk 4 weken ná het aanbod van VGZ door de zorgaanbieder geretourneerd moeten worden (tekentermijn).

¹⁶ Voor de exacte formulering van deze bepaling wordt hier verwezen naar het juridisch kader in hoofdstuk 3 van dit besluit.

¹⁷ Toezichtrapport, bijlage 12.

40. In de aanbestedingsbrieven bij de overeenkomsten vermeldt VGZ dat zij de tekentermijn verlengt tot 1 oktober 2019. Dit betreft een wijziging van de tekentermijn.
41. Deze wijziging is door VGZ niet bekendgemaakt op dezelfde wijze als hoe de oorspronkelijke tekentermijn is bekendgemaakt (in het zorginkoopbeleid op de website).
42. VGZ stelt in haar zienswijze dat de tekentermijn van vier weken is verlengd tot 1 oktober, omdat het aanbieden van de overeenkomsten samenviel met de start van de zomervakantie. Dit is niet vermeld in de aanbestedingsbrieven.
43. Op 2 oktober 2019 heeft VGZ geconstateerd dat onvoldoende zorgaanbieders het aanbod hadden getekend om aan de zorgplicht te kunnen voldoen. Derhalve heeft VGZ met een aantal zorgaanbieders gesproken en de tekentermijn voor hen verschoven naar 15 oktober 2019.
44. VGZ is van oordeel dat bovengenoemde werkwijze geen schending van de Regeling Transparantie oplevert, want de wijziging van de tekentermijn was ten gunste van de zorgaanbieders en er is niemand geschaad.
45. Tevens is VGZ van oordeel dat zij niet gehouden is om te motiveren waarom de tekentermijn is verlengd. Ten eerste is de reden evident (zomervakantie) en ten tweede zijn er volgens VGZ goede redenen om te veronderstellen dat de verplichting ex. artikel 7, tweede lid, van de Regeling Transparantie, om een wijziging te motiveren in strijd is met artikel 45 van de Wmg en daarmee onverbindend is. Niet valt in te zien hoe het doel van artikel 45 van de Wmg wordt gediend met de verplichte motivering van een wijziging. Daarbij kan de reden van de wijziging concurrentiegevoelig zijn.
46. Overigens erkent VGZ dat de wijziging van de reactietermijn niet conform artikel 7 van de Regeling Transparantie op dezelfde wijze is bekendgemaakt als waarop de oorspronkelijke informatie is bekendgemaakt en niet is gemotiveerd.
47. In het toezichtrapport wordt geconstateerd dat VGZ in afwijking van hetgeen is opgenomen in het inkoopbeleid van VGZ in aanbestedingsbrieven de tekentermijn heeft verlengd. De wijziging is niet gemotiveerd en niet op dezelfde wijze bekendgemaakt als de bekendmaking van de eerdere informatie.
48. De ernst van de overtreding wordt door de toezichthouder gering geacht, gezien de omstandigheid dat de verlenging van de tekentermijn in het voordeel van zorgaanbieder was en zij daarmee niet zijn geschaad in hun belangen die de Regeling Transparantie behoort te beschermen.
49. Met betrekking tot de zorginkoop bij hulpmiddelen komt de toezichthouder in het toezichtrapport tot het oordeel dat VGZ artikel 7 van de Regeling Transparantie heeft overtreden.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

6 van 48

*Farmaceutische zorg***Kenmerk**

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

7 van 48

50. De NZa ontvangt op 18 oktober 2019 een handhavingsverzoek van [F]. De melding betreft (a) het niet of niet naar behoren beantwoorden van vragen, het niet tijdig aanbieden van een addendum volgens de gestelde termijn in het inkoopbeleid en het niet voeren van een gesprek. De melding zag tevens op (b) het niet tijdig en niet op de juiste wijze bekendmaken van wijzigingen in het inkoopbeleid van VGZ.

(a) onvoldoende beschikbaarheid en reactie zorgverzekeraar

51. Ingevolge artikel 5 van de Regeling Transparantie dient de zorgverzekeraar vanaf het moment van bekendmaking van het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop tot het moment van het sluiten van het contract voldoende beschikbaar te zijn voor vragen en opmerkingen van zorgaanbieders. Daarnaast geeft de zorgverzekeraar tijdig een duidelijke reactie op vragen en opmerkingen van de zorgaanbieder.¹⁸
52. VGZ herkent zich niet in de stelling van [F] dat vragen van apotheken over de profielindeling niet naar behoren zijn beantwoord.
53. VGZ stelt verder dat het inkoopbeleid de mogelijkheid voor het aanbieden van een addendum met aanvullende afspraken bevat. Dit is echter geen verplichting en de zorgaanbieder kan hier geen recht aan ontlennen.
54. De toezichthouder heeft geconstateerd dat in het inkoopbeleid is opgenomen dat antwoorden op de meest voorkomende vragen op de website terug zijn te vinden en dat bij vragen tevens contact kan worden opgenomen met VGZ. Op de website is een toelichting gepubliceerd over de apotheekprofielen 2020.
55. De toezichthouder heeft geconstateerd dat in het inkoopbeleid de mogelijkheid is opgenomen dat na het tekenen van de basisovereenkomst een addendum voor aanvullende afspraken *kan* worden aangeboden door VGZ. Derhalve is dit geen verplichting.
56. Ook is in het inkoopbeleid niets opgemerkt over het al dan niet bestaan van de mogelijkheid om een gesprek aan te gaan over het aanbieden van een addendum, de kwaliteit en tarieven.
57. Betreffende de beschikbaarheid en de reactie van de zorgaanbieder bestaat er volgens de toezichthouder geen aanleiding om te concluderen dat er sprake is van een overtreding van artikel 5 van de Regeling Transparantie.

(b) niet tijdig en niet op de juiste wijze bekendmaken van wijzigingen

58. Ingevolge artikel 7 van de Regeling Transparantie dient de zorgverzekeraar een wijziging in het inkoopbeleid en de procedure van

¹⁸ Voor de exacte formulering van deze bepaling wordt hier verwezen naar het juridisch kader in hoofdstuk 3 van dit besluit.

- de zorginkoop tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze zoals bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.
59. Het zorginkoopbeleid farmacie 2020¹⁹ is gepubliceerd op de website van VGZ.
60. Conform het zorginkoopbeleid heeft VGZ op 16 september 2019 overeenkomsten aangeboden.
61. Het zorginkoopbeleid vermeldt dat getekende overeenkomsten voor farmacie uiterlijk 15 oktober 2019 door de zorgaanbieder getekend retour gezonden moeten worden (tekentermijn). De overeenkomst bevat een bijlage met tarieven die zijn gebaseerd op een voor een specifieke apotheek geldend apotheekprofiel.
62. Bij e-mail van 16 oktober 2019 (na een vooraankondiging per e-mail op 11 oktober 2019 dat de overeenkomst wellicht gaat wijzigen²⁰) informeert VGZ enkele zorgaanbieders dat de tekentermijn is verlengd tot uiterlijk 1 november 2019.²¹ Dit betreft een wijziging van de tekentermijn.
63. Deze wijziging is door VGZ niet bekendgemaakt op dezelfde wijze als hoe de oorspronkelijke tekentermijn is bekendgemaakt (in het zorginkoopbeleid op de website).
64. VGZ stelt in haar zienswijze dat voor de zorgaanbieders die het betreft de tekentermijn is verlengd als gevolg van foutieve data die door [G] is aangeleverd aan [H] die op basis van die gegevens een onjuiste benchmark heeft vastgesteld die door VGZ is gebruikt in de contractering (berekende tarieven).
65. Op 17 oktober 2019 heeft VGZ een bericht geplaatst in de maandelijkse nieuwsbrief Farmacie dat de apotheekprofielen zijn herberekend vanwege een fout in de eerder gebruikte benchmark.²² Ditzelfde bericht is op 21 oktober 2019 op de website van VGZ geplaatst.
66. In het toezichtrapport wordt geconstateerd dat VGZ in afwijking van hetgeen is opgenomen in het inkoopbeleid van VGZ in de e-mail de tekentermijn heeft verlengd. De wijziging is niet gemotiveerd en niet op dezelfde wijze bekendgemaakt als de bekendmaking van de eerdere informatie.
67. Ook het aanbieden van de aangepaste bijlage met tarieven betreft volgens de toezichthouder een wijziging in het zorginkoopbeleid en de zorginkoopprocedure als bedoeld in artikel 7 van de Regeling Transparantie.
68. De ernst van de overtreding wordt door de toezichthouder gering geacht, gezien de omstandigheid dat de verlenging van de tekentermijn in het

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

8 van 48

¹⁹ Toezichtrapport, bijlage 15.

²⁰ Toezichtrapport, bijlage 13a.

²¹ Toezichtrapport, bijlage 13b.

²² Toezichtrapport, bijlage 13c.

voordeel van de zorgaanbieders was en zij daarmee niet zijn geschaad in hun belangen die de Regeling Transparantie behoort te beschermen.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

69. Met betrekking tot de zorginkoop bij farmaceutische zorg komt de toezichthouder in het toezichtrapport tot het oordeel dat VGZ artikel 7 van de Regeling Transparantie heeft overtreden.

Pagina

9 van 48

Overtreder

70. Artikel 7 van de Regeling Transparantie richt zich tot de zorgverzekeraar die een wijziging aanbrengt in het zorginkoopbeleid of in de procedure van de zorginkoop.
71. Coöperatie VGZ U.A. voert middels VGZ Organisatie B.V. de zorginkoop uit namens VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC.
72. In het toezichtrapport wordt geoordeeld dat het voorschrift is overtreden door Coöperatie VGZ U.A., VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC, zodat Coöperatie VGZ U.A., VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC als overtreeders moeten worden aangemerkt.

Recidive

73. In het toezichtrapport wordt één boeteverhogende omstandigheid aangevoerd, namelijk de omstandigheid dat er sprake is van recidive door dezelfde overtreder ten aanzien van eenzelfde type overtreding.
74. De NZa heeft in twee aan VGZ opgelegde waarschuwingen vastgesteld dat artikel 7 van de Regeling Transparantie recentelijk tweemaal is overtreden.
75. Van boeteverlagende omstandigheden is naar het oordeel van de toezichthouder niet gebleken.

3. Juridisch kader

Ten aanzien van de overtreding

76. De NZa is op grond van artikel 16 van de Wmg belast met onder meer markttoezicht, marktontwikkeling en tarief- en prestatieregulering, op het terrein van de gezondheidszorg. Hieronder valt het toezicht op artikel 45 van de Wmg, dat als volgt luidt:

'De zorgautoriteit kan, met het oog op de inzichtelijkheid van de zorgmarkten, de bevordering van de concurrentie of de tijdige signalering van risico's voor de continuïteit van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vormen van zorg als bedoeld in artikel 56a, eerste lid, regels stellen betreffende de wijze van totstandkoming van overeenkomsten met betrekking tot zorg of tarieven en betreffende de voorwaarden in de overeenkomsten.'

77. De bevoegdheid van de zorgautoriteit eisen te stellen aan de voorwaarden waartegen een product of dienst wordt geleverd, is strikt gelimiteerd en beperkt tot het bevorderen van de inzichtelijkheid van de zorgmarkten, het bevorderen van mededinging op die markten en het tijdig signaleren van risico's voor de continuïteit van cruciale zorg.²³
78. Op grond van artikel 45 van de Wmg heeft de NZa de Regeling Transparantie opgesteld.
79. Op 1 januari 2018 is de gewijzigde Regeling Transparantie in werking getreden, als opvolger van de Regeling TH/NR-005 Transparantie zorginkoopproces Zvw die inwerking trad op 1 januari 2016. De eerste contracteeronde waar de gewijzigde regels op van toepassing zijn, zijn de contracten die ingaan per 2019 (artikel 10 van de Regeling Transparantie).
80. Het doel van de Regeling Transparantie is om de transparantie van het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen (hierna: zorginkoopproces) te vergroten.
81. Blijkens artikel 1 van de Regeling Transparantie is deze van toepassing op zorgverzekeraars in de zin van artikel 1, onderdeel d, van de Wmg (...).
82. Ingevolge artikel 1, onderdeel d, van de Wmg is een zorgverzekeraar een zorgverzekeraar als bedoeld in de Zorgverzekeringswet (hierna: Zvw).
83. Een zorgverzekeraar is een verzekeraar voor zover deze zorgverzekeringen aanbiedt of uitvoert (artikel 1, onder b, van de Zvw).
84. Blijkens artikel 1, onder d, van de Zvw is een zorgverzekering een tussen een zorgverzekeraar en een verzekeringnemer ten behoeve van een verzekeringsplichtige gesloten schadeverzekering, die voldoet aan hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is geregeld en waarvan de verzekerde prestaties het bij of krachtens de Zvw geregelde niet te boven gaan.
85. De toezichthouders van de NZa hebben onderzocht of VGZ tijdens het inkoopproces van mondzorg, hulpmiddelen en farmaceutische zorg de artikelen 4, 5 en/of 7 van de Regeling Transparantie hebben overtreden.
86. Artikel 4 van de Regeling Transparantie bepaalt, voor zover hier relevant: Zorgverzekeraars maken het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop uiterlijk op 1 april voorafgaand aan het kalenderjaar of de kalenderjaren waarvoor de zorginkoop zal plaatsvinden bekend. Deze informatie betreft in ieder geval de verschillende fasen waaruit de zorginkoop bestaat en de termijnen waarbinnen de zorgaanbieder onderscheidenlijk de zorgverzekeraar in de verschillende fasen moet reageren; (...)

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

10 van 48

²³ Kamerstukken II 2004/05, 30186, 3, p.64 en Kamerstukken II 2004/05, 30186, 7, p. 25.

87. De toelichting op artikel 4, eerste lid, van de Regeling Transparantie luidt:
- a) *Zorgverzekeraars dienen op basis van dit onderdeel inzichtelijk te maken wat de belangrijke momenten in het contracteerproces zijn (zoals het verzenden van de contractvoorstellen) en wanneer deze plaatsvinden, alsmede welke reactietermijnen er gelden in het contracteerproces. Voor zorgaanbieders is het van belang te weten welke stappen wanneer worden gezet in het zorginkoopproces zodat zij hierop kunnen anticiperen.*
- Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089
Pagina
11 van 48
88. Blijkens artikel 5 van de Regeling Transparantie, voor zover hier relevant, is de zorgverzekeraar vanaf het moment van bekendmaking van het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop tot het moment van sluiten van het contract voldoende beschikbaar voor vragen en opmerkingen van zorgaanbieders. Tevens geeft zowel de zorgverzekeraar als de zorgaanbieder tijdig een duidelijke reactie op vragen en opmerkingen van de andere partij.
89. In de toelichting op artikel 5 van de Regeling Transparantie wordt verduidelijkt dat beschikbaarheid en reageren gelden voor het gehele zorginkoopproces, dus ook voor de periode na 1 april.
90. Artikel 7 - Bekendmaking van wijzigingen
- 1) Indien de zorgverzekeraar een wijziging aanbrengt in het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop, maakt hij dit tijdig bekend op dezelfde wijze waarop de bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.
- 2) Wijzigingen na 1 april worden bij bekendmaking door de zorgverzekeraar gemotiveerd.
91. De toelichting bij artikel 7 van de Regeling luidt:
- a) *Dit artikel geeft de zorgverzekeraar de ruimte om de informatie, als bedoeld in artikel 4, te wijzigen. De zorgverzekeraar dient de wijziging te motiveren en tijdig bekend te maken. Dit artikel heeft met name betrekking op wijzigingen door externe factoren. Dit gaat met name om nieuwe standpunten van Zorginstituut Nederland, wijzigingen in de regelgeving van de NZa en wijzigingen in het budgettair kader van het ministerie van VWS.*
92. Op grond van artikel 85 van de Wmg kan de NZa een bestuurlijke boete opleggen ter zake van overtreding van het bepaalde bij of krachtens artikel 45 van de Wmg.
93. Ingevolge artikel 5:1, derde lid, van de Awb kunnen overtredingen worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Artikel 51, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafrecht is van overeenkomstige toepassing (Indien een strafbaar feit wordt begaan door een rechtspersoon, kan de strafvervolgning worden ingesteld en kunnen de in de wet voorziene straffen en maatregelen, indien zij daarvoor in aanmerking komen, worden uitgesproken (...) tegen hen die tot het feit opdracht hebben gegeven, alsmede tegen hen die feitelijke leiding hebben gegeven aan de verboden gedraging (...).

- | | | |
|-----|---|---|
| 94. | Artikel 5:50, tweede lid, aanhef en onder a, van de Awb luidt: Indien het bestuursorgaan nadat de overtreder zijn zienswijze naar voren heeft gebracht, beslist dat voor de overtreding geen bestuurlijke boete zal worden opgelegd (...) wordt dit schriftelijk aan de overtreder medegedeeld. | Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089

Pagina
12 van 48 |
|-----|---|---|

Ten aanzien van de openbaarmaking van het besluit

95. Artikel 8 van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: Wob) bepaalt: *'het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.'*
96. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob stelt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.
97. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft openbaarmaking achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
98. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft openbaarmaking achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

4. Zienswijze VGZ

99. Bij brief van 12 juni 2020 heeft VGZ een schriftelijke zienswijze ingediend.²⁴ VGZ geeft hierbij – kort samengevat – het volgende aan.
100. VGZ is van oordeel dat geen sprake is van een of meerdere overtredingen van de Regeling Transparantie, althans dat geen sprake is van een overtreding van artikel 45 van de Wmg en dat derhalve geen grondslag bestaat voor het opleggen van een boete.
101. Subsidiair is VGZ van oordeel dat indien de NZa toch besluit over te gaan tot het opleggen van een boete, slechts plaats is voor het opleggen van een symbolische boete.

Inleiding en achtergrond

102. VGZ merkt op dat het Toezichtrapport gericht is aan Coöperatie VGZ U.A., VGZ Organisatie B.V., VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en N.V. Zorgverzekeraar UMC. Het Toezichtrapport vermeldt daarover: 'Coöperatie VGZ U.A. voert, middels

²⁴ Deze zienswijze heeft VGZ tijdens de hoorzitting op 18 juni 2020 mondeling nader toegelicht (zie het verslag van de hoorzitting d.d. 18 juni 2020, bijlage 2 bij dit boetebevel).

VGZ Organisatie B.V., de zorginkoop uit namens VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en N.V. Zorgverzekeraar UMC'. VGZ betwist dit.

Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089

103. De Regeling Transparantie is van toepassing op zorgverzekeraars en het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen. De zorginkoopcontracten worden gesloten met de betreffende zorgverzekeraars en niet met Coöperatie VGZ U.A. of VGZ Organisatie B.V.. Derhalve meent VGZ dat de Regeling niet van toepassing is op de Coöperatie VGZ U.A. of VGZ Organisatie B.V. zodat zij niet kunnen kwalificeren als overtreder van de Regeling.
104. VGZ merkt op dat zij zich, anders dan de waarschuwingen en het ingestelde onderzoek kunnen doen vermoeden, bewust is van de verplichtingen die op grond van de Regeling Transparantie op haar rusten als zorgverzekeraar bij de inkoop van zorg. VGZ doet er dan ook alles aan om haar zorginkoopbeleid tijdig en conform de Regeling Transparantie te publiceren en een transparant zorginkoopbeleid te hanteren richting zorgaanbieders.
105. [VERTROUWELIJK]
106. VGZ acht de vermeende overtredingen van de Regeling Transparantie in alle drie de gevallen (mondzorg, hulpmiddelen en farmaceutische zorg) een summiere 'wijziging' van het proces omtrent de zorginkoop. Geen van de gedragingen houden een grote materiele wijziging in van het zorginkoopbeleid van VGZ. In geen van de drie gevallen ligt ter discussie voor, of VGZ deze 'wijzigingen' mocht maken. Het ziet puur en alleen op de beperkte 'wijziging' van data en tekentermijnen en voor alle drie de overtredingen geldt dat zorgaanbieders en consumenten van een eventuele schending van artikel 7 Regeling geen enkel nadeel hebben ondervonden.
- Geen schending doel Regeling Transparantie of Wmg*
107. Om het zorginkoopproces beter te reguleren en tegemoet te komen aan de zorgen die speelden bij marktpartijen, heeft de NZa per 1 januari 2016 de Regeling Transparantie opgesteld.
108. De ruimte die de NZa heeft om in de Regeling Transparantie nadere regels te stellen wordt strikt beperkt door de wettelijk verankerde doelen in de bepaling op grond waarvan de Regeling Transparantie is opgesteld (artikel 45 van de Wmg).
109. De Regeling Transparantie reikt naar de mening van VGZ verder dan de bevoegdheid die de NZa op grond van artikel 45 Wmg bezit, althans de wijze waarop de NZa de Regeling nu uitlegt gaat voorbij aan de doelstelling van de Regeling en de Wmg.
110. Naar het oordeel van VGZ had de NZa zich moeten afvragen of de doelen van de Regeling Transparantie en de Wmg in het geding zijn geweest door de handelwijze van VGZ en zich daarbij rekenschap moeten geven van het algemeen belang, de ernst van de situatie en van de vraag of

Pagina
13 van 48

haar optreden doelmatig en doeltreffend is. De conclusie van VGZ is dat de NZa dat in deze situatie onvoldoende lijkt te doen.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

14 van 48

111. In relatie tot het maken van wijzigingen in een inkoopprocedure en de motivering daarvan, houdt toezicht op de inzichtelijkheid van de zorginkoopmarkt volgens VGZ in, dat voorkomen moet worden dat door wijzigingen en/of het niet motiveren van wijzigingen strategisch gehandeld wordt, waardoor de zorginkoopmarkt ondoorzichtig wordt, de concurrentie wordt verstoord of de continuïteit van zorg in het geding komt.
112. Naar de mening van VGZ is hier in de voorliggende casussen in het geheel geen sprake, omdat er geen zorgaanbieder of consument is aan te wijzen die door de ondergeschikte en minimale wijzigingen in de inkooptrajecten van VGZ in zijn belangen is geschaad.
113. VGZ stelt dat de taak tot het beslechten van geschillen over het zorginkoopbeleid in de precontractuele fase bij de rechter en de Geschilleninstantie ligt. De NZa heeft op grond van de Wmg een andere taak, namelijk het toezicht op het goed functioneren van de zorgmarkten en het beschermen van zorgaanbieders tegen een te machtige zorgverzekeraar althans het borgen van een ordentelijk concurrentieproces. In de onderhavige casussen is geenszins sprake geweest van een marktverstoring. Naar het oordeel van VGZ valt het dan ook niet binnen de taken van de NZa om in te grijpen naar aanleiding van het type overtredingen dat hier aan de orde is.
114. Als al wordt ingegrepen, zou dit moeten gebeuren langs de lijn zoals die geldt in de civiele jurisprudentie voor precontractuele geschillen bij zorginkoopprocedures. Daaruit blijkt dat de rechter uiterst terughoudend is met het aannemen van schending van enig transparantiebeginsel of het op de vingers tikken van zorgverzekeraars wegens het (summier) wijzigen van termijnen.
115. Het is algemeen bekend en gebruikelijk op de zorginkoopmarkt om een tijdspad met streeftermijnen te publiceren. Voor een gemiddelde oplettende zorgaanbieder is het ook bekend dat deze termijnen streeftermijnen zijn die op een later moment nog kunnen worden aangepast. Dit zijn volgens VGZ niet het soort wijzigingen waarop de Wmg beoogt de NZa instrumentarium te bieden voor handhavend optreden.
116. Verder is VGZ van oordeel dat voor zover al, strikt naar de letter, gesproken kan worden van schending(en) van artikel 7 van de Regeling Transparantie, hetgeen VGZ betwist, dat deze schending niet materieel is, maar slechts procedureel.
117. Artikel 7 van de Regeling Transparantie, dat volgens VGZ is afgeleid van onder meer artikel 16 van de Good Contracting Practices 2014 dat ziet op inhoudelijke criteria, maakt een onderscheid tussen inhoudelijke en processuele wijzigingen: *'Indien de zorgverzekeraar een wijziging aanbrengt in het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop*

maakt hij dit tijdig bekend op dezelfde wijze waarop de bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.'

[onderstreping: VGZ]

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

15 van 48

118. Hieruit volgt volgens VGZ dat indien de zorgverzekeraar een wijziging aanbrengt in het zorginkoopbeleid (een materiele wijziging dus) én (als gevolg van die materiele wijziging) in de procedure van zorginkoop, hij dit tijdig en gemotiveerd bekend moet maken op dezelfde wijze waarop de bekendmaking van eerdere informatie heeft plaatsgevonden. Dit heeft met name betrekking op externe factoren zo blijkt uit de toelichting in de Regeling Transparantie.
119. De toezichthouder stelt zich in het Toezichtrapport op het standpunt dat artikel 7 met name bedoeld is om wijzigingen mogelijk te maken die te maken hebben met externe factoren, met name ingegeven door nieuwe regelgeving van het Zorginstituut Nederland, wijzigingen in de regelgeving van de NZa en wijzigingen in het budgettair kader van het ministerie van VWS. De toezichthouder stelt dat indien een wijziging niet te maken heeft met dergelijke externe factoren, de motivatieplicht des te zwaarder geldt, nu zorgaanbieders de binnen de zorgverzekeraar gelegen factoren op geen enkele wijze kunnen voorzien dan door communicatie hierover door de zorgverzekeraar. VGZ kan zich daarin vinden, maar alleen voor zover het gaat om materiële wijzigingen die daadwerkelijk ook consequenties hebben voor de zorgaanbieders.
120. Voor de vraag of sprake is van overtredingen van artikel 7 van de Regeling Transparantie moet er volgens VGZ een onderscheid worden gemaakt tussen (i) materiële wijzigingen die zien op het inkoopbeleid (ii) wijzigingen die slechts zien op de procedure en die van invloed zijn op de zorgaanbieders en transparantie van het zorginkoopproces, en (iii) wijzigingen die zien op de procedure maar die geen noemenswaardige gevolgen hebben voor zorgaanbieders en transparantie van het zorginkoopproces. Voorbeelden van die laatste categorie zijn het verlengen van een reactietermijn in het voordeel van de zorgaanbieders of het in beperkte mate overschrijden van een streeftermijn. Dergelijke wijzigingen leveren in de optiek van VGZ geen schending van artikel 7 van de Regeling op. In de onderhavige situaties is van dergelijke wijzigingen juist sprake.
121. Er is geen sprake geweest van benadeling (van wie dan ook), noch doet het af aan de inzichtelijkheid van de zorginkoopmarkt, eerlijke concurrentie of continuïteit van zorg. De verlenging van de tekentermijn bij de inkoopprocedure voor hulpmiddelen was zelfs louter in het voordeel van de zorgaanbieders. Kortom, het waren slechts kleine noodzakelijke (processuele) wijzigingen. Artikel 7 van de Regeling Transparantie heeft geen betrekking op dit type wijzigingen.

Zienswijze inzake vermeende overtreding mondzorg

122. VGZ onderschrijft de feitelijke gebeurtenissen zoals omschreven door de NZa (niet op juiste wijze tijdig en gemotiveerd de wijziging inkoopbeleid bekendgemaakt), maar zij meent dat dit geen wijziging van het zorginkoopbeleid betreft, omdat zorgaanbieders op grond van het zorginkoopbeleid van VGZ er niet vanuit mochten gaan dat 1 juli 2019 de

- uiterste datum was voor het publiceren van de conceptovereenkomsten.
123. VGZ beschouwt de termijnen voor het publiceren van conceptovereenkomsten als streeftermijnen.
124. VGZ onderschrijft dat het van belang is voor zorgaanbieders dat zij weten welke stappen wanneer worden gezet in het zorginkoopproces, zodat zij hierop kunnen anticiperen. Het hanteren van streeftermijnen voor de publicatie van conceptovereenkomsten doet daaraan echter geen afbreuk.
125. Volgens VGZ was de afgelopen jaren de hiervoor geschetste gang van zaken gebruikelijk en de zorgaanbieders zijn ermee bekend dat VGZ de conceptovereenkomsten rondom de genoemde datum via e-mail aan brancheorganisaties verstrekt of tijdens een overleg met hen bespreekt. Het feit dat geen enkele zorgaanbieder op – of kort na 1 juli – bij VGZ aan de bel trok over het uitblijven van publicatie op de website van de conceptovereenkomsten onderschrijft dat zorgaanbieders niet de verwachting hadden dat op 1 juli 2019 (als een soort van fatale datum) de conceptovereenkomsten op de website zouden worden gepubliceerd.
126. Tevens meent VGZ dat er geen sprake is van een wijziging van het inkoopbeleid – gelet op de werkwijze in voorgaande jaren – niet vanuit konden gaan dat publiceren 'publiceren op de website' betekent.
127. Onder publicatie wordt volgens VGZ niet noodzakelijkerwijs publicatie op de website verstaan en ook niet slechts openbaarmaking in die zin dat het voor het publiek toegankelijk is. Publicatie volgens Van Dale betekent eveneens 'kennisgeving' en dat is wat VGZ met publicatie bedoelde.
128. Samengevat is VGZ van oordeel dat sprake is van een beperkte wijziging van de procedure zonder noemenswaardige gevolgen voor zorgaanbieders en de transparantie van het zorginkoopproces. Bekend maken van voormelde 'wijzigingen' conform artikel 7 van de Regeling zou geen meerwaarde hebben, zodat het niet bekend maken conform artikel 7 van de Regeling VGZ ook niet kan worden tegengeworpen.
- Zienswijze inzake vermeende overtreding hulpmiddelen*
129. Ten aanzien van de vraag of sprake is van een wijziging van het inkoopbeleid meent VGZ dat het in het voordeel verlengen van de tekentermijn in verband met de vakantieperiode geen wijziging van haar inkoopbeleid is die bekendgemaakt dient te worden conform artikel 7 van de Regeling Transparantie.
130. De verlenging van de reactietermijn benadeelt de zorgaanbieders op geen enkele wijze noch doet dit iets af aan de wijze waarop de zorgaanbieders kunnen anticiperen op de stappen die gezet worden in het inkoopproces. De zorgaanbieders waren immers volledig vrij alsnog binnen vier weken de overeenkomst retour te zenden.
131. De NZa meent kennelijk dat 'op dezelfde wijze bekend maken' gelijk staat aan 'op dezelfde locatie of via hetzelfde kanaal bekend maken'. Volgens VGZ biedt de Regeling Transparantie noch de toelichting op de Regeling Transparantie aanknopingspunten voor de interpretatie van de

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

16 van 48

toezichthouder dat 'op dezelfde wijze bekend maken' niet meer of minder betekent dan dat zij de wijziging op dezelfde wijze bekend maakt als de wijze waarom zij de informatie over haar inkoopbeleid bekend heeft gemaakt. VGZ heeft haar inkoopbeleid schriftelijk bekend gemaakt en heeft de 'wijziging' (verlenging van de tekentermijn) eveneens schriftelijk bekend gemaakt. Alle aanbieders zijn immers tijdig en schriftelijk geïnformeerd over de verlenging van de termijn.

Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089
Pagina
17 van 48

132. Verder stelt VGZ dat het ontbreken van een motivering voor de wijziging niet kan worden tegengeworpen omdat de reden voor verlenging van de termijn (midden in de zomervakantie) evident is en geen enkele zorgaanbieder in zijn belangen is geschaad of op andere wijze is benadeeld.
133. Volgens VGZ valt niet in te zien hoe het doel van artikel 45 Wmg wordt bereikt met de verplichte motivering van een procedurele wijziging zonder materiële gevolgen voor de zorgaanbieders.

Zienswijze inzake vermeende overtreding farmaceutische zorg

134. Op 16 september 2019 heeft VGZ, conform het zorginkoopbeleid, de overeenkomsten Farmaceutische Zorg 2020 aangeboden.
135. Het feit dat VGZ nadien, op 20 september 2019 geconfronteerd werd met een fout van [G] bij de aanlevering van ingevulde vragenlijsten aan [H], staat daar volgens VGZ los van.
136. Als gevolg van de door [G] onvolledige aangeleverde data is er door [H] op 6 september 2019 een foutieve benchmark [VERTROUWELIJK] opgeleverd waardoor VGZ aan enkele overeenkomsten een onjuist apothekersprofiel en bijbehorend tarief heeft gehecht.
137. VGZ kon niet anders dan maatregelen treffen nadat zij werd geconfronteerd met de fout. Zoals het haar maatschappelijk betaamt, is die fout rechtgezet door het aanbod met het onjuiste tarief te herstellen naar een aanbod met het juiste tarief behorend bij het juiste apothekersprofiel. Logischerwijs is dit aangepaste aanbod alleen gedaan aan de partijen die het betreft.
138. De wijze waarop het aanbod tot stand is gekomen en de gehanteerde methodiek voor het bepalen van het apothekersprofiel werden niet gewijzigd, noch was sprake van een beleidswijziging of een wijziging in het algemene proces. Het betrof een onjuist tarief dat aan een beperkt aantal apothekers was aangeboden. Als gevolg daarvan werd het aanbod (slechts jegens de betreffende apothekers) ingetrokken en werd een nieuw aanbod gedaan. De communicatie hierover richt zich rechtstreeks tot de betreffende aanbieders en niet tot alle aanbieders, immers het inkoopbeleid was niet gewijzigd, er vond enkel herstel van een fout plaats in relatie tot uitsluitend de betreffende aanbieders. Dit betrof slechts een klein deel van de zorgaanbieders.
139. Volgens VGZ zou het op de hoogte te stellen van alle zorgaanbieders via de website, alleen maar voor verwarring zorgen wat de transparantie van het zorginkoopproces juist niet ten goede zou komen.

140. Verder meent VGZ dat indien de NZa ondanks het voorgaande concludeert dat sprake was van een wijziging die bekend gemaakt diende te worden conform artikel 7 van de Regeling Transparantie, dat de 'overtreding' van artikel 7 van de Regeling niet aan haar kan worden toegerekend. VGZ was ten eerste niet verantwoordelijk voor de fout die aanleiding vormde voor het herstel jegens een aantal zorgaanbieders. Daarnaast had VGZ goede gronden om uit te gaan van het standpunt dat geen sprake was van een wijziging.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

18 van 48

Ernst van de overtreding

141. VGZ meent dat de overtredingen waar het in casu over zou gaan geen afbreuk doen aan kernwaarden van de Wmg noch dat het afbreuk doet aan de doelen van de Regeling Transparantie en artikel 45 Wmg.
142. VGZ acht het buitensporig om dit soort overtredingen aan te merken als zeer zware overtreding en om alle overtredingen die zouden kunnen worden begaan op grond van de Regeling Transparantie per definitie op dezelfde wijze te kwalificeren.
143. De Regeling Transparantie betreft een nadere invulling van artikel 45 van de Wmg en kwalificeert derhalve als 'lagere regelgeving van de NZa'. De overtreding betreft geen directe overtreding van een wet in formele zin zoals bedoeld in de omschrijving van zeer zware overtredingen' in de Boete beleidsregels van de NZa en doet juist geen afbreuk aan kernwaarden van de Wmg.
144. VGZ vindt het dan ook buiten proportie dat dergelijke overtredingen aangemerkt zouden worden als 'zeer zware overtredingen'.

Geen recidive

145. VGZ betwist dat sprake is van recidive.
146. De toezichthouder miskent in het Toezichtrapport dat de NZa geen onherroepelijk geworden overtredingen heeft vastgesteld. Waarschuwingen worden door de NZa zelf beschreven als 'informele handhavingsinstrumenten' en kwalificeren dan ook als informele waarschuwingen die geen Awb-besluit zijn. Tegen de waarschuwingen konden door VGZ dus geen rechtsmiddelen worden aangewend.

Boeteverlagende omstandigheden

147. VGZ begrijpt en onderschrijft het doel van de Regeling om de transparantie gedurende het zorginkoopproces te vergroten. VGZ begrijpt dat de voornoemde omstandigheden niet de verplichting voor VGZ wegnemen om wijzigingen in beginsel tijdig en gemotiveerd bekend te maken en VGZ heeft ook diverse stappen genomen om haar beleid te optimaliseren.
148. Het Toezichtrapport werd op 16 april 2020 aan VGZ verzonden. VGZ was voor die tijd al bezig met het evalueren en verder optimaliseren van haar interne processen en meent dat dit als boeteverlagende omstandigheid meegewogen dient te worden bij het opleggen van een eventuele boete.

Evenredigheid

149. VGZ meent dat onverkorte toepassing van de boetebeleidsregels evident onbillijke gevolgen heeft. Het besteden van premiegeld aan een boete in verband met deze overtredingen waarvan de consumenten geen nadeel hebben ondervonden (noch enige andere partijen) is onbillijk.
150. VGZ heeft geen financieel voordeel genoten van de vermeende overtredingen van de Regeling Transparantie en een boete om financieel voordeel weg te nemen kan dan ook niet aan de orde zijn. Zorgaanbieders noch consumenten hebben nadeel ondervonden van de overtredingen van de Regeling.
151. Ten slotte verzoekt VGZ – indien de NZa besluit tot het opleggen van een boete – rekening te houden met de evenredigheid ex. artikel 5:46, tweede lid, van de Awb en ten hoogste een symbolische boete op te leggen en gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid zoals voorzien in artikel 5.5 van de Boetebeleidsregel.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

19 van 48

5. Beoordeling

152. In dit hoofdstuk zal de NZa op grond van het hiervoor beschreven feitencomplex²⁵ beoordelen of er sprake is van een overtreding van artikel 7 van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg. Hierbij zal de NZa tevens ingaan op de hiervoor weergegeven zienswijze van VGZ.

5.1 Zorgverzekeraar en zorginkoopproces

153. In het toezichtrapport worden Coöperatie VGZ U.A. middels VGZ Organisatie B.V., VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC aangemerkt als overtreder van artikel 7 van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg.

VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC

154. Blijkens artikel 1 van de Regeling Transparantie is deze regeling van toepassing op zorgverzekeraars in de zin van artikel 1, onderdeel d, van de Wmg.
155. Ingevolge artikel 1, onder b, van de Zvw, is een zorgverzekeraar een verzekeraar voor zover deze zorgverzekeringen aanbiedt of uitvoert.
156. Een zorgverzekering is een tussen een zorgverzekeraar en een verzekeringsnemer ten behoeve van een verzekeringsplichtige gesloten schadeverzekering, die voldoet aan hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is geregeld en waarvan de verzekerde prestaties het bij of krachtens de Zvw geregelde niet te boven gaan (artikel 1, onder d, van de Zvw).

²⁵ Vgl. onderhavig besluit, hoofdstuk 2.

157. Blijkens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel is de kernactiviteit van VGZ Zorgverzekeraar N.V.²⁶, N.V. Univé Zorg²⁷, IZA Zorgverzekeraar N.V.²⁸ en Zorgverzekeraar UMC²⁹:
- a) Het uitoefenen van het ziektekostenverzekeringsbedrijf en het herverzekeringsbedrijf op het gebied van ziektekosten (SBI-code: 65122).
158. Ook uit het jaarverslag van de Coöperatie VGZ U.A.³⁰ en de websites van VGZ Zorgverzekeraar N.V.³¹, N.V. Univé Zorg³², IZA Zorgverzekeraar N.V.³³ en Zorgverzekeraar UMC³⁴ blijkt dat deze rechtspersonen zorgverzekeringen aanbieden en/of uitvoeren.
159. De NZa stelt vast dat VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC zorgverzekeringen aanbieden en/of uitvoeren zoals omschreven in artikel 1, onder d, van de Zvw. Daarmee zijn VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC zorgverzekeraars in de zin van artikel 1, onderdeel d, van de Wmg, in samenhang met artikel 1, onder b, van de Zvw.

Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089

Pagina
20 van 48

Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V.

160. Blijkens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel is de kernactiviteit van Coöperatie VGZ U.A.³⁵ en van VGZ Organisatie B.V.³⁶:
- a) schadeverzekeringen, exclusief zorgverzekeringen (SBI-code: 65121). [onderstreping NZa]
161. Bovenstaande sluit aan op hetgeen door VGZ is vermeld in haar zienswijzen³⁷ en door haar is toegelicht tijdens de hoorzitting³⁸.
162. Coöperatie VGZ U.A. is bestuurder en enig aandeelhouder van onder meer de zorgverzekeraars VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC.
163. VGZ Organisatie B.V. fungeert als werkorganisatie van de zorgverzekeraars en de overige rechtspersonen die onderdeel uitmaken van de VGZ-groep.³⁹
164. Concluderend stelt de NZa vast dat door Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V. geen zorgverzekeringen zoals omschreven in artikel 1,

²⁶ Uittreksel KvK van 3 juni 2020, VGZ Zorgverzekeraar N.V., KvK-nummer 9156723.

²⁷ Uittreksel KvK van 3 juni 2020, N.V. Univé Zorg, KvK-nummer 37112407.

²⁸ Uittreksel KvK van 3 juni 2020, IZA Zorgverzekeraar N.V., KvK-nummer 9154427.

²⁹ Uittreksel KvK van 3 juni 2020, Zorgverzekeraar UMC, KvK-nummer 9154428.

³⁰ Maatschappelijk Jaarverslag 2019 Coöperatie VGZ, p. 10 e.v.. Zie:

<<https://www.cooperatievgz.nl/cooperatie-vgz/over-ons/feiten-en-cijfers/jaarverslag>>.

³¹ Website VGZ Zorgverzekeraar N.V.. zie: <<https://www.vgz.nl/zorgverzekering>>.

³² Website N.V. Univé Zorg. zie: <<https://www.unive.nl/zorgverzekering>>.

³³ Website IZA Zorgverzekeraar N.V.. zie: <<https://www.iza.nl/collectieve-zorgverzekering>>.

³⁴ Website Zorgverzekeraar UMC. zie: <<https://www.umczorgverzekering.nl/>>.

³⁵ Uittreksel KvK van 3 juni 2020, Coöperatie VGZ U.A., KvK-nummer 10029718.

³⁶ Uittreksel KvK van 3 juni 2020, VGZ Organisatie B.V. KvK-nummer 11057806.

³⁷ Zienswijzen van VGZ van 10 juni 2020 en 12 juni 2020.

³⁸ Verslag hoorzitting van 18 juni 2020, p. 1.

³⁹ Maatschappelijk Jaarverslag 2019 Coöperatie VGZ, p. 12. Zie:

<<https://www.cooperatievgz.nl/cooperatie-vgz/over-ons/feiten-en-cijfers/jaarverslag>>.

onder d, van de Zvw worden aangeboden of uitgevoerd. Daarmee kwalificeren Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V. niet als zorgverzekeraar in de zin van de Wmg.

VGZ

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

21 van 48

165. Daar waar onderstaand korthedshalve over VGZ wordt gesproken, wordt steeds bedoeld:
- a) VGZ Zorgverzekeraar N.V.;
 - b) N.V. Univé Zorg;
 - c) IZA Zorgverzekeraar N.V.; en
 - d) Zorgverzekeraar UMC.

5.2 Doel en strekking Regeling Transparantie en artikel 45 Wmg

166. Voordat de NZa toekomt aan de beoordeling van het aan VGZ ten laste gelegde, zal allereerst worden ingegaan op de stelling van VGZ dat de Regeling Transparantie die de NZa heeft vastgesteld, verder gaat dan de bevoegdheid die de NZa op grond van artikel 45 van de Wmg bezit, althans de wijze waarop de NZa de Regeling Transparantie nu uitlegt gaat naar de mening van VGZ voorbij aan de doelstelling van de Regeling Transparantie en de Wmg.
167. In het toezichtrapport is geconstateerd dat VGZ meerdere malen wijzigingen in het inkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop niet tijdig en gemotiveerd bekend heeft gemaakt op dezelfde wijze zoals bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden. De toezichthouder heeft vastgesteld dat VGZ hiermee de Regeling Transparantie heeft overtreden.
168. De Regeling Transparantie is op 1 januari 2016 in werking getreden.⁴⁰
169. Het doel van de Regeling Transparantie is het vergroten van de transparantie van het zorginkoopproces tussen zorgaanbieders en zorgverzekeraars. In 2010 en 2014 heeft de NZa Good Contracting Practices (hierna: GCP's) uitgebracht, waarin aanbevelingen werden opgenomen om het zorginkoopproces soepeler te laten verlopen. Het soepeler laten verlopen van het zorginkoopproces kan bereikt worden door voor partijen de inzichtelijkheid van het proces te vergroten. Een deel van deze aanbevelingen ziet daarom op de transparantie van het zorginkoopproces. Ondanks de GCP's ontving de NZa veel signalen (klachten) over het zorginkoopproces.⁴¹
170. De klachten gingen vaak over het proces van contracteren, onder andere het wijzigen van de spelregel tijdens het contracteren.⁴²
171. Dit versterkte de noodzaak tot het versterken van de juridische status van de (als richtlijn bedoelde) GCP's naar meer bindende voorschriften (in de vorm van een Nadere Regel).

⁴⁰ Regeling TH/NR-005, *Stcrt.* 2015, 22952. Dit is de voorloper van de gedurende de overtreding geldende Regeling Transparantie.

⁴¹ Regeling Transparantie, Toelichting, p. 4.

⁴² NZa-regeling zorginkoopproces Zvw: een nieuwe stap, mr. drs. M.W.S. Veersma, *Tijdschrift Zorg & Recht in praktijk* (8), december 2015, p. 16 e.v..

172. De NZa heeft de Regeling Transparantie vastgesteld op grond van artikel 45 van de Wmg. Deze bepaling geeft de NZa de bevoegdheid om regels te stellen betreffende de wijze van totstandkoming van overeenkomsten met betrekking tot zorg en tarieven en betreffende de voorwaarden in die overeenkomsten. De NZa kan deze regels stellen met het oog op de inzichtelijkheid van de zorgmarkten, de bevordering van concurrentie of de tijdige signalering van risico's voor de continuïteit van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vormen van zorg.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

22 van 48

173. In een visiedocument heeft de NZa duidelijk gemaakt hoe zij gebruikmaakt van de bevoegdheid van artikel 45 van de Wmg.⁴³ In dit visiedocument geeft de NZa onder meer aan dat het gebruik van artikel 45 van de Wmg nader is genormeerd:

'Alleen wanneer de NZa algemene, structurele (markt)belemmeringen constateert, kan zij ingrijpen door aan alle zorgaanbieders of alle ziektekostenverzekeraars op de desbetreffende deelmarkt op de genoemde onderdelen verplichtingen op te leggen die de concurrentie en/of de inzichtelijkheid van de markt bevorderen.'

174. De NZa baseert dit op de parlementaire geschiedenis bij de Wmg.⁴⁴

175. De parlementaire geschiedenis vermeldt verder:

'De NZa dient zoveel mogelijk een gelijk speelveld te creëren. Dit houdt in dat zij bij het stellen van algemene regels geen onderscheid maakt tussen ondernemingen die op dezelfde deelmarkt opereren. Bijvoorbeeld regels over de manier waarop overeenkomsten op de zorginkoopmarkt tot stand komen. [onderstreping NZa]

176. Daar waar vóór 2016 de NZa nog volstond met GCP's, hebben algemene, structurele (markt)belemmeringen voor het contracteerproces voor de Zvw, ertoe geleid dat zij de Regeling Transparantie heeft vastgesteld. Daarbij speelde twee factoren een rol, namelijk: de aanhoudende klachten over het contracteerproces én het grotere belang dat wordt gehecht aan een tijdige afronding van de contractering zodat het gecontracteerde zorgaanbod als keuze-informatie kan dienen bij het kiezen van een zorgverzekering gedurende de overstapperiode aan het eind van het jaar.⁴⁵

177. VGZ is van mening dat toezicht op de inzichtelijkheid van de zorginkoopmarkt inhoudt dat, in relatie tot het maken van wijzigingen in de inkoopprocedure en de motivering daarvan, voorkomen moet worden dat door wijzigingen en/of het niet motiveren van wijzigingen strategisch gehandeld wordt, waardoor de zorginkoopmarkt ondoorzichtig wordt, de concurrentie wordt verstoord of de continuïteit van de zorg in het geding komt [onderstreping NZa].

⁴³ Toelichting Toepassing artikel 45 Wmg, NZa 2009. Zie: < https://puc.overheid.nl/nza/doc/PUC_2628_22/1/ >

⁴⁴ Kamerstukken II 2005/6, 30186, nr. 8, p. 7.

⁴⁵ NZa-regeling zorginkoopproces Zvw: een nieuwe stap, mr. drs. M.W.S. Veersma, *Tijdschrift Zorg & Recht in praktijk* (8), december 2015, p. 18.

178. Volgens VGZ is hiervan bij de gedragingen die hebben geleid tot de overtredingen geen sprake. Er is geen zorgaanbieder of consument aan te wijzen die door de volgens VGZ ondergeschikte en minimale wijzigingen in de inkooptrajecten van VGZ in zijn belangen is geschaad.
179. Ten eerste kan de NZa de stelling van VGZ dat 'voorkomen moet worden dat door wijzigingen en/of het niet motiveren van wijzigingen strategisch gehandeld wordt' niet volgen. Noch uit de (toelichting op de) Regeling Transparantie, noch uit (de wetsgeschiedenis van) artikel 45 van de Wmg blijkt dat strategisch handelen een voorwaarde is voor het vaststellen dat 'de inzichtelijkheid van de zorginkoopmarkt' in het geding is.
180. Ten tweede wijst de NZa op de handhavingsverzoeken en melding van [VERTROUWELIJK]. Vanwege de klachten van [VERTROUWELIJK], is het volgens de NZa aannemelijk dat zorgaanbieders door de (niet tijdig bekendgemaakte en gemotiveerde) wijzigingen in de inkooptrajecten van VGZ wel degelijk in hun belangen zijn geschaad.
181. De omstandigheid dat er volgens VGZ geen zorgaanbieder of consument is aan te wijzen die door wijzigingen in de inkooptrajecten in zijn belangen is geschaad, doet daar niets aan af. Het zijn [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] waar het voor een individuele zorgaanbieder lastig kan zijn om te klagen over onvoldoende transparantie omdat hij in een afhankelijkheidspositie verkeerd ten opzichte van de (vaak machtige) zorgverzekeraar.⁴⁶ Dit geldt te meer wanneer een (kleine) zorgaanbieder zoals in de mondzorg, hulpmiddelen en de farmaceutische zorg voor zijn inkomen in belangrijke mate afhankelijk is van een zorgcontract met de zorgverzekeraar.
182. Ten slotte is de NZa van oordeel dat het niet (tijdig) en gemotiveerd vermelden van wijzigingen in het inkoopbeleid en zorginkoopproces ten koste gaat van de transparantie van dit proces voor zorgaanbieders.
183. De Regeling Transparantie beoogt het vergroten van transparantie van dit proces voor zorgaanbieders en zorgverzekeraars. Nadat het zorginkoopbeleid en –proces uiterlijk op 1 april bekend zijn gemaakt, kunnen zich omstandigheden voordoen die het noodzakelijk maken dat de zorgverzekeraar wijzigingen aanbrengt in deze informatie. Artikel 7 van de Regeling Transparantie geeft hiertoe de ruimte, maar om de transparantie die deze regeling nastreeft niet te veel te bedreigen, zijn aan deze wijziging enkele voorwaarden verbonden.
184. Door niet aan de voorwaarden van artikel 7 van de Regeling Transparantie te voldoen, dus door een wijziging niet of niet tijdig (en ná 1 april) niet gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden, is de transparantie van het proces geschaad.
185. Verder stelt VGZ dat 'ingrijpen door de NZa' zou moeten gebeuren langs de lijn zoals die geldt in de civiele jurisprudentie voor precontractuele geschillen bij zorginkoopprocedures en dat de taak tot het beslechten

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

23 van 48

⁴⁶ VGZ is met ruim 4 miljoen verzekerden in grootte de tweede zorgverzekeraar in Nederland. Bron: Zorgwijzer. Zie: <<https://www.zorgwijzer.nl/zorgverzekeraar>>.

van geschillen over het zorginkoopbeleid in de precontractuele fase bij de rechter en de Geschilleninstantie ligt. Daaruit blijkt volgens VGZ dat de rechter uiterst terughoudend is met het aannemen van schending van enig transparantiebeginsel of het op de vingers tikken van zorgverzekeraars wegens het (summier) wijzigen van termijnen.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

24 van 48

186. De NZa merkt hierover op dat zorginkoop/contractering onderdeel is van het huidige zorgstelsel, waarbij zorgverzekeraars de zorg bij zorgaanbieders inkopen voor hun verzekerden. De NZa is geen partij in individuele contractafspraken tussen zorgaanbieder en zorgverzekeraar.⁴⁷ Voor inhoudelijke geschillen over de inhoud van de zorginkoopcontracten kunnen zorgaanbieders en zorgverzekeraars zich wenden tot de Geschillencommissie Zorgcontractering van het Nederlands Arbitrage Instituut (hierna: NAI) [onderstreping NZa]. Ook kunnen partijen hun geschil voorleggen aan de civiele rechter.
187. Op 2 juni 2016 hebben verschillende beroeps- en brancheorganisaties in de gezondheidszorg een convenant⁴⁸ ondertekend waarmee de 'Onafhankelijke Geschilleninstantie voor Geschillenoplossing en -beslechting Zorgcontractering' in het leven is geroepen. Artikel 3 van het convenant bakent de reikwijdte af van de geschilleninstantie:
- a) *geschillen over zorg als bedoeld in de Zorgverzekeringswet (Zvw); alsmede*
 - b) *geschillen die vanuit aanvullende private verzekeringen gecontracteerd kunnen worden mits deze aanvullende zorg samen met Zvw-zorg in één contract met de desbetreffende zorgaanbieder/beroepsbeoefenaar gecontracteerd wordt; en*
 - c) *per 1 april 2017 geschillen over zorg als bedoeld in de Wet langdurige zorg (Wlz). [onderstreping NZa].*
188. Hieruit blijkt dat de geschilleninstantie ziet op geschillen over de inhoud van de zorg.
189. De NZa heeft een toezichthoudende rol in het contracteerproces (het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop). Zoals hiervoor toegelicht heeft de NZa daarvoor regels opgesteld in de Regeling Transparantie. In de Regeling Transparantie zijn dwingende verplichtingen opgenomen die zorgverzekeraars in acht hebben te nemen bij het gehele contracteerproces. De NZa kan ingrijpen als de zorgverzekeraar zich niet houdt aan de voorwaarden die in deze regeling staan beschreven.
190. Bovenstaande verklaart volgens de NZa waarom, zoals VGZ stelt, de civiele rechter terughoudend zou zijn met het aannemen van enig transparantiebeginsel of het op de vingers tikken van zorgverzekeraars bij een aan hem voorgelegd geschil tussen een zorgaanbieder en een

⁴⁷ Zie: <<https://www.nza.nl/documenten/vragen-en-antwoorden/wat-is-de-rol-van-de-nza-bij-de-contractering>>.

⁴⁸ Zie: <<https://www.nai-nl.org/downloads/convenant-ter-instelling-van-een-onafhankelijke-geschilleninstantie-voor-geschillenoplossing-en-beslechting-zorgcontractering.pdf>>.

zorgverzekeraar over een zorginkoopcontract. De civiele rechter beoordeelt de afspraken tussen partijen als resultaat van het zorginkoopproces en niet het zorginkoopbeleid en -proces als zodanig.⁴⁹

Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089

191. Overigens moet hierbij worden opgemerkt dat de regels betreffende de wijze van totstandkoming van zorginkoopcontracten pas (dwingend) zijn vastgelegd in de Regeling Transparantie nadat de in 2010 en 2014 uitgebrachte GCP's er niet voor hadden gezorgd dat de markt zelf de klachten over het zorginkoopproces kon wegnemen. Dit valt op te maken uit een rapport van de NZa uit 2015⁵⁰ en uit de toelichting op de Regeling Transparantie. Dit versterkte de noodzaak tot het versterken van de juridische status van de (als richtlijn bedoelde) GCP's naar meer bindende voorschriften (in de vorm van de Regeling Transparantie).
192. Verder merkt VGZ op dat artikel 7 van de Regeling Transparantie is afgeleid van onder meer artikel 16 van de Good Contracting Practices 2014 dat ziet op inhoudelijke criteria. VGZ is van mening dat artikel 7 van de Regeling Transparantie een onderscheid maakt tussen inhoudelijke en processuele wijzigingen: '*Indien de zorgverzekeraar een wijziging aanbrengt in het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop maakt hij dit tijdig bekend op dezelfde wijze waarop de bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.*' [onderstreping: VGZ]
193. Hieruit volgt volgens VGZ dat pas indien de zorgverzekeraar een wijziging aanbrengt in het zorginkoopbeleid (een materiële wijziging dus) én (als gevolg van die materiële wijziging) in de procedure van zorginkoop, hij dit tijdig en gemotiveerd bekend moet maken op dezelfde wijze waarop de bekendmaking van eerdere informatie heeft plaatsgevonden.
194. De NZa kan deze stelling van VGZ niet volgen. Nergens blijkt dat artikel 7 van de Regeling Transparantie is afgeleid van artikel 16⁵¹ van de GCP's. Een deel van de GCP's is, zoals hiervoor is toegelicht, in de Regeling Transparantie overgenomen, maar dit betreft artikel 5 en 6 van de Regeling Transparantie.⁵²
195. Wat daar echter ook van zij, de NZa is van oordeel dat de knip die VGZ maakt tussen het zorginkoopbeleid en het zorginkoopproces niet bestaat, althans niet strookt met de bedoeling van de Regeling Transparantie. Onderstaand wordt dit nader toegelicht.
196. Zoals vastgelegd in artikel 2 van de Regeling Transparantie ziet de regeling op het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen. In artikel 4 van de Regeling Transparantie is geregeld dat zorgverzekeraars hun zorginkoopbeleid en de procedure

Pagina
25 van 48

⁴⁹ Zie bijvoorbeeld: Uitspraak Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 7 januari 2020 (ECLI:NL:GHSHE:2020:17).

⁵⁰ Contracteerproces eerstelijnszorg, NZa, 2015, p.7. Zie: <https://puc.overheid.nl/nza/doc/PUC_3351_22/1/>.

⁵¹ Artikel 16 van de GCP's luidt: '*De zorgverzekeraar stelt bijtijds informatie beschikbaar over welke nieuwe of gewijzigde criteria gehanteerd worden bij het contracteerproces.*'

⁵² NZa-regeling zorginkoopproces Zvw: een nieuwe stap, mr. drs. M.W.S. Veersma, *Tijdschrift Zorg & Recht in praktijk* (8), december 2015, p. 18 en noot 18.

van de zorginkoop uiterlijk op 1 april bekendmaken. Die informatie betreft onder andere de termijnen waarbinnen de zorgaanbieder onderscheidenlijk de zorgverzekeraar in de verschillende fasen moet reageren.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

26 van 48

197. De termijnen zien op het soepel verlopen van het zorginkoopproces en zijn opgenomen in het zorginkoopbeleid.⁵³ De informatie die op grond van artikel 4 van de Regeling Transparantie bekend wordt gemaakt, maakt dus onderdeel uit van dat zorginkoopbeleid.
198. Onder beleid wordt verstaan het aangeven van richting en de middelen waarmee men gestelde organisatiedoelen wil gaan realiseren binnen de gestelde periode.⁵⁴ Derhalve het stellen van doelen, middelen en een tijdspad in onderlinge samenhang.
199. Concluderend is de NZa van oordeel dat een wijziging van de termijn een wijziging betreft van 'het zorginkoopbeleid en het zorginkoopproces'. Indien de redenering van VGZ zou worden gevolgd, zou een zorgverzekeraar keer op keer de termijnen kunnen aanpassen zonder dat deze wijziging bekend gemaakt zou moeten worden. Dit druist volledig in tegen het doel van de Regeling Transparantie, namelijk: het vergroten van de transparantie van het proces voor zorgaanbieders en zorgverzekeraars.

5.3 Geen overtreding Regeling Transparantie

200. De door de toezichthouder onderzochte gedragingen door VGZ waarvan in het toezichtrapport is vastgesteld dat er géén sprake is van een overtreding van de Regeling Transparantie, blijven hier verder buiten beschouwing.

5.4 Overtreding Regeling Transparantie betreffende Mondzorg

201. De Regeling Transparantie schrijft voor dat indien een zorgverzekeraar na 1 april een wijziging aanbrengt in het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop, de verzekeraar dit tijdig en gemotiveerd bekendmaakt op dezelfde wijze waarop de bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.
202. In het toezichtrapport is achtereenvolgens geconstateerd dat:
- a) Het zorginkoopbeleid mondzorg 2020⁵⁵ is gepubliceerd op de website van VGZ⁵⁶;
 - In het zorginkoopbeleid is vermeld dat de conceptovereenkomsten gepubliceerd zullen worden op 1 juli 2019.⁵⁷
 - b) VGZ heeft de conceptovereenkomsten op 11 juli 2019 per e-mail aan de brancheorganisaties opgestuurd;

⁵³ Zie bijvoorbeeld het VGZ Zorginkoopbeleid Mondzorg 2020, Toezichtrapport, bijlage 7, p. 13.

⁵⁴ Verandermanagement: een plan van aanpak voor integrale organisatieverandering en innovatie, H. Klein, 2005.

⁵⁵ Toezichtrapport, bijlage 7

⁵⁶ Toezichtrapport, p. 13. Zie:

<<https://www.cooperatievgz.nl/zorgaanbieders/monzorg/>>

⁵⁷ Toezichtrapport, bijlage 7, p. 13.

- c) VGZ heeft de conceptovereenkomsten op 18 juli 2019 op haar website gepubliceerd.
203. Zoals in paragraaf 5.1 van dit besluit is toegelicht, is de NZa van oordeel dat VGZ een zorgverzekeraar is in de zin van de Wmg waarmee de Regeling Transparantie van toepassing is op het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop van VGZ.
204. Door VGZ wordt niet betwist dat de informatie die is gewijzigd, informatie betreft die op grond van artikel 4 van de Regeling Transparantie onder het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop valt.
205. De NZa is van oordeel dat uit de stukken vast is komen te staan dat VGZ deze informatie, zijnde de datum waarop de conceptovereenkomsten zouden worden gepubliceerd, te laat bekend heeft gemaakt, nu in het zorginkoopbeleid was opgenomen dat VGZ uiterlijk 1 juli 2019 zou publiceren en feitelijk zonder een gewijzigde datum bekend te maken, gepubliceerd is op 18 juli 2019.
206. Overigens erkent VGZ dat de stukken te laat zijn gepubliceerd, maar geeft daarbij aan dat er volgens de zorgverzekeraar geen sprake is van een wijziging van het inkoopbeleid, omdat – gelet op de werkwijze in voorgaande jaren – er niet vanuit kan worden gegaan dat publiceren ‘publiceren op de website’ betekent. Onder publicatie wordt volgens VGZ niet noodzakelijkerwijs publicatie op de website verstaan en ook niet slechts openbaarmaking in die zin dat het voor het publiek toegankelijk is. Publicatie volgens Van Dale betekent eveneens ‘kennisgeving’ en dat is wat VGZ met publicatie bedoelde.
207. Artikel 7 van de Regeling Transparantie stelt als voorwaarde bij het aanbrengen van wijzigingen dat dit op dezelfde wijze plaatsvindt waarop de bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.
208. Ten eerste stelt de NZa vast dat indien onder publicatie eveneens kennisgeving dient te worden verstaan – wat de NZa hier niet beweert –, ook in dat geval de wijziging van de datum van publicatie is gewijzigd, omdat de eerste kennisgeving per e-mail aan de zorgaanbieders plaatsvond ná 1 juli 2019, namelijk op 11 juli 2019.
209. Het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop is gepubliceerd op de website van VGZ. Daarin is opgenomen dat publicatie van de conceptovereenkomsten zou plaatsvinden op 1 juli 2019. De wijziging betreft de datum van publicatie. Ingevolge artikel 7 van de Regeling Transparantie had een wijziging van de datum van publicatie tijdig, gemotiveerd op dezelfde wijze bekendgemaakt moeten worden, dus op de website van VGZ. Dat is niet gebeurd. Dat VGZ betoogt dat er geen sprake is van een wijziging van het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop kan de NZa dan ook niet volgen.
210. Verder heeft VGZ in haar zienswijze naar voren gebracht dat zij de termijnen voor het publiceren van conceptovereenkomsten beschouwt als streeftermijnen.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

27 van 48

211. Volgens VGZ was de afgelopen jaren de hiervoor geschetste gang van zaken gebruikelijk en de zorgaanbieders zouden ermee bekend zijn dat VGZ de conceptovereenkomsten rondom de genoemde datum via e-mail aan brancheorganisaties verstrekt of tijdens een overleg met hen bespreekt. Het feit dat geen enkele zorgaanbieder op – of kort na 1 juli – bij VGZ aan de bel trok over het uitblijven van publicatie op de website van de conceptovereenkomsten onderschrijft dat zorgaanbieders niet de verwachting hadden dat op 1 juli 2019 (als een soort van fatale datum) de conceptovereenkomsten op de website zouden worden gepubliceerd.
212. De NZa is van oordeel dat, zoals ook VGZ in haar zienswijze onderschrijft, het van belang is voor zorgaanbieders dat zij weten welke stappen wanneer worden gezet in het zorginkoopproces, zodat zij hierop kunnen anticiperen. De NZa stelt vast dat in het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop van VGZ niet is vermeld dat de datum van publicatie van de conceptovereenkomsten een streefdatum betreft. Door af te wijken van de harde datum van 1 juli 2019 zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd op de website van VGZ te publiceren, negeert VGZ het doel van de Regeling Transparantie, namelijk het vergroten van de transparantie van het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen, en overtreedt daarmee de Regeling Transparantie.
213. Overigens acht de NZa het niet aannemelijk dat VGZ de datum van publicatie van de conceptovereenkomsten als een streefdatum heeft bedoeld, omdat bijvoorbeeld in het inkoopbeleid hulpmiddelen 2020 wel is gewerkt met een streefdatum en dit duidelijk uit het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop blijkt, doordat VGZ daar bekend heeft gemaakt dat het aanbieden van de overkomst plaats zal vinden vanaf 1 juli 2019 [onderstreping NZa].⁵⁸
214. Dat VGZ stelt dat geen enkele zorgaanbieder aan de bel trok over het uitblijven van publicatie op de website van de conceptovereenkomsten doet hier niets aan af. Overigens is de NZa van oordeel dat, zoals achter randnummer 181 van dit besluit toegelicht, er meerdere redenen kunnen zijn waarom een zorgaanbieder niet direct reageert als de conceptovereenkomsten niet tijdig worden gepubliceerd.
215. Doordat VGZ de datum van publicatie niet tijdig via de website van VGZ bekend heeft gemaakt, heeft zij artikel 7, eerste lid, van de Regeling Transparantie overtreden.
216. Ten slotte is de wijziging van het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop bekendgemaakt ná 1 april 2019, waardoor de motivatieplicht van artikel 7, tweede lid, van de Regeling Transparantie van toepassing is.
217. VGZ heeft de wijziging van de datum van publicatie niet gemotiveerd, daarmee heeft VGZ tevens het tweede lid van artikel 7, van de Regeling Transparantie overtreden.
218. De NZa stelt vast dat, gelet op hetgeen hierboven is overwogen, VGZ in het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop van mondzorg op

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

28 van 48

⁵⁸ Toezichtrapport, bijlage 12, p. 13 (tweede tabel).

11 en/of 18 juli 2019 de datum van publicatie van de conceptovereenkomsten heeft gewijzigd zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze datum van publicatie, namelijk op de website van VGZ, heeft plaatsgevonden.

Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089

Pagina
29 van 48

219. Daarmee heeft VGZ zowel artikel 7, eerste lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg, alsmede artikel 7, tweede lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg overtreden.

5.5 Overtreding Regeling Transparantie betreffende Hulpmiddelen

220. In het toezichtrapport is achtereenvolgens geconstateerd dat:
- a) Het zorginkoopbeleid hulpmiddelen 2020⁵⁹ is gepubliceerd op de website van VGZ.
 - In het zorginkoopbeleid is vermeld dat de conceptovereenkomsten orthesen en beenprothesen vanaf respectievelijk 1 juni 2019 en 1 juli 2019 gepubliceerd zullen worden;⁶⁰
 - Het zorginkoopbeleid vermeldt verder dat getekende overeenkomsten voor orthesen en beenprothesen uiterlijk 4 weken ná het aanbod van VGZ door de zorgaanbieder geretourneerd moeten worden (tekentermijn).
 - b) VGZ heeft op 15 juli 2019 overeenkomsten voor beenprothesen en op 16 juli 2019 overeenkomsten voor orthesen aangeboden.
 - c) In de aanbiedingsbrieven bij de overeenkomsten vermeldt VGZ dat zij de tekentermijn verlengt tot 1 oktober 2019.
221. De NZa is van oordeel dat de informatie die is gewijzigd, zijnde de tekentermijn, informatie betreft die op grond van artikel 4 van de Regeling Transparantie onder het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop valt.
222. Verder is de NZa van oordeel dat uit de stukken vast is komen te staan dat VGZ de tekentermijn heeft gewijzigd. In het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop was een tekentermijn opgenomen van uiterlijk 4 weken ná het aanbod van VGZ. Daar het aanbod werd gedaan op 15 en 16 juli 2019 was de uiterlijke datum om de overeenkomst getekend te retourneren respectievelijk 12 en 13 augustus 2019. VGZ heeft in de aanbiedingsbrief de datum om de overeenkomsten getekend te retourneren gewijzigd in 1 oktober 2019.
223. Artikel 7 van de Regeling Transparantie stelt als voorwaarde bij het aanbrengen van wijzigingen dat dit op dezelfde wijze plaatsvindt waarop de bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.
224. VGZ erkent dat zij de wijziging van de tekentermijn bekend heeft gemaakt in de aanbiedingsbrieven aan de zorgaanbieders en dus niet op

⁵⁹ Toezichtrapport, bijlage 12

⁶⁰ Toezichtrapport, bijlage 12, p. 13.

dezelfde wijze als hoe de oorspronkelijke tekentermijn is bekendgemaakt (in het zorginkoopbeleid op de website) en dat deze verschuiving van de tekentermijn niet conform artikel 7 van de Regeling Transparantie heeft plaatsgevonden.⁶¹ Echter VGZ meent dat het in het voordeel verlengen van de tekentermijn in verband met de vakantieperiode geen wijziging van haar inkoopbeleid is, die bekendgemaakt dient te worden conform artikel 7 van de Regeling Transparantie.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

30 van 48

225. De NZa volgt deze redenering van VGZ niet. Ook hier geldt dat het van belang is voor zorgaanbieders dat zij weten welke stappen wanneer worden gezet en door hen gezet moeten worden in het zorginkoopproces, zodat zij hierop kunnen anticiperen. Door de tekentermijn te wijzigen zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd op de website van VGZ te publiceren, negeert VGZ het doel van de Regeling Transparantie, namelijk het vergroten van de transparantie van het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen, en overtreedt zij daarmee de Regeling Transparantie. Dat de reden voor de wijziging 'de vakantieperiode' betreft doet hier niets aan af.
226. Dat volgens VGZ de zorgaanbieders niet zijn benadeeld ontslaat naar het oordeel van de NZa VGZ niet van haar verplichting om conform artikel 7 van de Regeling Transparantie de wijziging op de juiste wijze bekend te maken.
227. Ingevolge artikel 5:1, eerste lid, van de Awb wordt onder overtreding verstaan: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift. De mate waarin de zorgaanbieder door de gedraging van de zorgverzekeraar nadeel of voordeel heeft ondervonden, maakt geen onderdeel uit van artikel 7 van de Regeling Transparantie. Uiteraard kan de mate waarin de zorgaanbieder door de gedraging van de zorgverzekeraar nadeel of voordeel heeft ondervonden wel degelijk een rol spelen bij het bepalen van de ernst van de overtreding (zie paragraaf 6.3 van dit besluit).
228. Verder meent VGZ dat het 'op dezelfde wijze bekend maken' niet meer of minder betekent dan dat zij de wijziging op dezelfde wijze bekend maakt als de wijze waarom zij de informatie over haar inkoopbeleid bekend heeft gemaakt. VGZ heeft haar inkoopbeleid schriftelijk bekend gemaakt en heeft de wijziging (verlenging van de tekentermijn) eveneens schriftelijk bekend gemaakt. Alle aanbieders zijn immers tijdig en schriftelijk geïnformeerd over de verlenging van de termijn.
229. Indien de redenering van VGZ zou worden gevolgd dan zou het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop in plaats van schriftelijk, ook mondeling bekend kunnen worden gemaakt. Een eventuele wijziging zou vervolgens ook mondeling bekend moeten worden gemaakt.
230. Mede gelet op het doel en de strekking van de Regeling Transparantie, namelijk het beogen van transparantie van het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen, is deze interpretatie van VGZ onjuist. Een degelijke interpretatie zou ook strijdig

⁶¹ Toezichtrapport, p. 20, achter randnummer 58.

zijn met artikel 45 van de Wmg waarin de NZa de bevoegdheid is gegeven om regels te stellen betreffende de wijze van totstandkoming van overeenkomsten, met het oog op onder andere de inzichtelijkheid van de zorgmarkten [onderstreping NZa]. De NZa volgt de stelling van VGZ dan ook niet.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

31 van 48

231. Overigens was of kon VGZ op de hoogte zijn dat het via een verstuurd e-mail of een brief (beide schriftelijk) bekendmaken van een wijziging van het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop die zijn gepubliceerd op de website, niet voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 7 van de Regeling Transparantie. Op 15 december 2017 heeft de NZa een besluit gepubliceerd waarin een zorgverzekeraar voor eenzelfde gedraging is beboet.⁶² Ook VGZ zelf is eerder bij een beslissing op bezwaar van 10 mei 2019, gewaarschuwd voor een dergelijke gedraging.⁶³
232. Ten aanzien van de opvatting van VGZ dat niet valt in te zien hoe het doel van artikel 45 Wmg wordt bereikt met de verplichte motivering van een procedurele wijziging zonder materiële gevolgen voor de zorgaanbieders, verwijst de NZa allereerst naar haar overwegingen in paragraaf 5.2 van onderhavig besluit.
233. Verder merkt de NZa op dat naar haar oordeel de doelstelling van de Regeling Transparantie wel degelijk aansluit bij artikel 45 van de Wmg en de daarin vermelde doelstellingen, in het bijzonder de inzichtelijkheid van de zorgmarkten. Artikel 7 van de Regeling beoogt specifiek aan de voorgaande doelstelling bij te dragen. Enerzijds laat artikel 7 van de Regeling de zorgverzekeraar de ruimte om de informatie als bedoeld in artikel 4 te wijzigen. Anderzijds legt artikel 7 van de Regeling een norm op inzake het gedrag van de zorgverzekeraar jegens de zorgaanbieders; namelijk transparant zijn over mogelijke wijzigingen inzake het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop. Overtreding van artikel 7 van de Regeling door toedoen van de vastgestelde gedragingen van VGZ raken derhalve wel degelijk aan de doelstelling van artikel 45 Wmg.
234. De NZa concludeert dat VGZ de gewijzigde tekentermijn niet tijdig via de website van VGZ bekend heeft gemaakt. VGZ heeft daarmee artikel 7, eerste lid, van de Regeling Transparantie overtreden.
235. Tevens is de wijziging van het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop bekendgemaakt ná 1 april 2019, waardoor de motivatieplicht van artikel 7, tweede lid, van de Regeling Transparantie van toepassing is.
236. VGZ heeft de wijziging van de tekentermijn niet gemotiveerd, daarmee heeft VGZ tevens het tweede lid van artikel 7, van de Regeling Transparantie overtreden.

⁶² Boetebesluit NZa van 30 november 2017, gepubliceerd op de website van de NZa op 15 december 2017. Zie ook <https://puc.overheid.nl/nza/doc/PUC_209503_22/1/>.

⁶³ Beslissing op bezwaar NZa van 10 mei 2019, gepubliceerd op 28 juni 2019. Zie ook <https://puc.overheid.nl/nza/doc/PUC_279898_22/1/>. Tevens opgenomen in bijlage 8 bij het toezichtrapport.

237. VGZ is van mening dat het ontbreken van een motivering voor de wijziging niet kan worden tegengeworpen omdat de reden voor verlenging van de termijn (midden in de zomervakantie) evident is en geen enkele zorgaanbieder in zijn belangen is geschaad of op andere wijze is benadeeld.
238. De NZa is van oordeel dat zorgaanbieders moeten kunnen vertrouwen op de oorspronkelijk bekendgemaakte informatie. Iedere wijziging van het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop die niet op de juiste wijze bekend is gemaakt en (ná 1 april) niet is gemotiveerd doet afbreuk aan die transparantie. Omdat de praktijk leert dat het noodzakelijk kan zijn dat na 1 april deze informatie nog aan te passen, is met artikel 7 van de Regeling Transparantie voorzien in een methode om wijzigingen door te kunnen voeren en daarbij de transparantie van het zorginkoopproces toch zoveel als mogelijk te waarborgen.
239. Volgens de toelichting bij artikel 7 van de regeling Transparantie is deze bepaling met name bedoeld om wijzigingen mogelijk te maken die te maken hebben met externe factoren, in het bijzonder ingegeven door nieuwe regelgeving van het Zorginstituut Nederland, wijzigingen in de regelgeving van de NZa en wijzigingen in het budgettair kader van het ministerie van VWS. Indien, zoals in onderhavig geval, een wijziging niet te maken heeft met dergelijke externe factoren geldt de motivatieplicht des te zwaarder, nu zorgaanbieders de binnen de zorgverzekeraar gelegen factoren op geen enkele andere wijze kunnen voorzien dan door communicatie hierover door de zorgverzekeraar.
240. De reden voor de verlenging van de tekentermijn die door VGZ in de zienswijze wordt gegeven, namelijk de zomervakantie, is een interne factor en was door de zorgaanbieders op geen enkele andere wijze te voorzien dan door communicatie hierover door de zorgverzekeraar. Nu VGZ verzuimd heeft om de wijziging die ná 1 april plaatsvond te motiveren, heeft VGZ mede artikel 7, tweede lid, van de Wmg overtreden.
241. De NZa stelt vast dat, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, VGZ in het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop van hulpmiddelen, namelijk orthesen en beenprothesen, op respectievelijk 15 en 16 juli 2019 de tekentermijn heeft gewijzigd zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze datum van publicatie, namelijk op de website van VGZ, heeft plaatsgevonden.
242. Daarmee heeft VGZ zowel artikel 7, eerste lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg, alsmede artikel 7, tweede lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg overtreden.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

32 van 48

5.6 Overtreding Regeling Transparantie betreffende Farmaceutische zorg

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

33 van 48

243. In het toezichtrapport is achtereenvolgens geconstateerd dat:
- a) Het zorginkoopbeleid farmacie 2020⁶⁴ is gepubliceerd op de website van VGZ.
 - In het zorginkoopbeleid is vermeld dat de overeenkomsten farmacie op 16 september 2019 zullen worden aangeboden;⁶⁵
 - b) VGZ heeft op 16 september 2019 de overeenkomsten aangeboden;
 - c) Het zorginkoopbeleid vermeldt dat getekende overeenkomsten voor farmacie uiterlijk 15 oktober 2019 door de zorgaanbieder getekend moeten worden (tekentermijn);
 - d) Bij e-mail van 11 oktober 2019 kondigt VGZ aan dat de overeenkomst wellicht gaat wijzigen;⁶⁶
 - e) Bij e-mail van 16 oktober 2019 informeert VGZ enkele zorgaanbieders waarvan de overeenkomst is aangepast dat de tekentermijn is verlengd tot uiterlijk 1 november 2019.⁶⁷
 - f) Op 17 oktober 2019 heeft VGZ een bericht geplaatst in de maandelijkse nieuwsbrief Farmacie dat de apotheekprofielen zijn herberekend vanwege een fout in de eerder gebruikte benchmark;⁶⁸
 - g) Ditzelfde bericht (f) is op 21 oktober 2019 op de website van VGZ geplaatst.
244. De NZa is van oordeel dat de informatie die is gewijzigd, zijnde de tekentermijn, informatie betreft die op grond van artikel 4 van de Regeling Transparantie onder het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop valt.
245. Verder is de NZa van oordeel dat uit de stukken vast is komen te staan dat VGZ de tekentermijn heeft gewijzigd. In het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop was een uiterlijke datum voor de ondertekening opgenomen, namelijk 15 oktober 2019. Een dag later is bij e-mail van 16 oktober 2019 deze termijn gewijzigd in 1 november 2019.
246. Artikel 7 van de Regeling Transparantie stelt als voorwaarde bij het aanbrenge van wijzigingen dat dit op dezelfde wijze plaatsvindt waarop de bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.
247. VGZ stelt dat zij op 20 september 2019 geconfronteerd werd met een fout van [G] bij de aanlevering van ingevulde vragenlijsten aan [H]. Als gevolg van deze fout is er door [H] op 6 september 2019 een foutieve benchmark [VERTROUWELIJK] opgeleverd waardoor VGZ aan enkele

⁶⁴ Toezichtrapport, bijlage 15.

⁶⁵ Toezichtrapport, bijlage 15, p. 15.

⁶⁶ Toezichtrapport, bijlage 13a.

⁶⁷ Toezichtrapport, bijlage 13b.

⁶⁸ Toezichtrapport, bijlage 13c.

- overeenkomsten een onjuist apothekersprofiel en bijbehorend tarief heeft gehecht.
248. VGZ kon niet anders dan maatregelen treffen nadat zij werd geconfronteerd met de fout. De fout is rechtgezet door het aanbod met het onjuiste tarief te herstellen naar een aanbod met het juiste tarief behorend bij het juiste apothekersprofiel. Logischerwijs is dit aangepaste aanbod alleen gedaan aan de partijen die het betreft.
249. De NZa begrijpt dat VGZ maatregelen heeft getroffen nadat zij geconfronteerd werd met de fout. Echter is de NZa van oordeel dat de wijziging van de tekentermijn, ook al was deze enkel van toepassing op bepaalde zorgaanbieders, met het oog op de in de Regeling Transparantie beoogde transparantie van het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen, tijdig bekendgemaakt had moeten worden op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking heeft plaatsgevonden.
250. De opmerking van VGZ dat het op de hoogte stellen van alle zorgaanbieders via de website, alleen maar voor verwarring zou zorgen wat de transparantie van het zorginkoopproces juist niet ten goede zou komen, volgt de NZa dan ook niet. Bovendien klopt deze redenering van VGZ niet nu zij uit eigen beweging in de maandelijkse nieuwsbrief Farmacie op haar website op respectievelijk 17 oktober 2019 en 21 oktober 2019 een bericht heeft geplaatst dat de apotheekprofielen zijn herberekend vanwege een fout in de eerder gebruikte benchmark, en daarmee alsnog alle zorgaanbieders op de hoogte heeft gesteld.
251. Overigens maakt deze omstandigheid (publicatie van het betreffende bericht in de maandelijkse nieuwsbrief en op haar website) de beoordeling van de overtreding niet anders.
252. Ook het argument van VGZ dat de overtreding van artikel 7 van de Regeling Transparantie niet aan haar kan worden toegerekend omdat zij niet verantwoordelijk was voor de fout die aanleiding vormde voor het herstel jegens een aantal zorgaanbieders, snijdt geen hout.
253. Naar het oordeel van de NZa is VGZ als zorgverzekeraar aansprakelijk voor de in het toezichtrapport vastgestelde gedragingen die de Regeling Transparantie hebben geschonden. Dat een derde partij verantwoordelijk is voor de fout die volgens VGZ tot de wijziging van de tekentermijn heeft geleid, maakt niet dat VGZ daardoor niet in staat was om aan de transparantieverplichting ex. artikel 7 van de Regeling Transparantie te voldoen. Het ontslaat VGZ dus ook niet van de verantwoordelijkheid om wijzigingen in het zorginkoopbeleid en het proces van de zorginkoop tijdig en op de juiste wijze bekend te maken.
254. Gezien al het bovenstaande is de NZa van oordeel dat VGZ door het niet tijdig en op de juiste wijze bekendmaken van de gewijzigde tekentermijn artikel 7, eerste lid, van de Regeling Transparantie heeft overtreden.
255. Tevens is de wijziging van het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop bekendgemaakt ná 1 april 2019, waardoor de

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

34 van 48

- motiveringsplicht van artikel 7, tweede lid, van de Regeling
Transparantie van toepassing is.
256. Anders dan de toezichthouder in het toezichtrapport heeft vastgesteld, is de NZa van oordeel dat VGZ in de e-mail van 16 oktober 2019 de wijziging van de tekentermijn duidelijk heeft gemotiveerd door toe te lichten dat de wijziging plaatsvindt vanwege een herberekening van het apotheekprofiel 2020 door een onjuiste benchmark waardoor de bijlage bij de aangeboden overeenkomst werd gewijzigd.
257. Echter, VGZ heeft de motivering niet tijdig en op de juiste wijze bekendgemaakt, want anders dan de oorspronkelijke informatie die bekend was gemaakt op de website van VGZ, is de motivering van de wijziging per e-mail opgestuurd aan de zorgaanbieders waarvan de overeenkomst was aangepast. Pas op 21 oktober 2019 heeft VGZ een bericht op de website geplaatst. Dat is ruim ná 15 oktober 2019, de dag (afloop tekentermijn) die oorspronkelijk vermeld was in het op de website van VGZ gepubliceerde zorginkoopbeleid.
258. VGZ heeft de wijziging van de datum van publicatie niet op de juiste wijze gemotiveerd, daarmee heeft VGZ tevens het tweede lid van artikel 7, van de Regeling Transparantie overtreden.
259. Naast de gewijzigde tekentermijn is voor enkele zorgaanbieders tevens de aangeboden overeenkomst aangepast. De aanpassing betreft de bijlage bij de overeenkomst waarin de tarieven zijn opgenomen. De reden voor de wijziging was dat het apotheekprofiel van deze apotheken en de daarop gebaseerde tarieven onjuist waren berekend als gevolg van fouten in de gebruikte benchmark.
260. Volgens de toezichthouder betreft ook het aanbieden van de aangepaste bijlage met tarieven volgens de toezichthouder een wijziging in het zorginkoopbeleid en de zorginkoopprocedure als bedoeld in artikel 7 van de Regeling Transparantie.
261. VGZ is van mening dat de wijze waarop het aanbod tot stand is gekomen en de gehanteerde methodiek voor het bepalen van het apothekersprofiel niet zijn gewijzigd, noch was sprake van een beleidswijziging of een wijziging in het algemene proces. Het betrof een onjuist tarief dat aan een beperkt aantal apothekers was aangeboden. Als gevolg daarvan werd het aanbod (slechts jegens de betreffende apothekers) ingetrokken en werd een nieuw aanbod gedaan. De communicatie hierover richt zich rechtstreeks tot de betreffende aanbieders en niet tot alle aanbieders, immers het inkoopbeleid was niet gewijzigd, er vond enkel herstel van een fout plaats in relatie tot uitsluitend de betreffende aanbieders. Dit betrof slechts een klein deel van de zorgaanbieders.
262. NZa volgt deze redenering van VGZ. Met VGZ is de NZa van oordeel dat de overeenkomst en de bijlage bij de overeenkomst géén informatie betreft die op grond van artikel 4 van de Regeling Transparantie onder het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop valt.
263. Artikel 7 van de Regeling Transparantie geeft de zorgverzekeraar de ruimte om de informatie, als bedoeld in artikel 4 van de Regeling

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

35 van 48

Transparantie, te wijzigen. Deze informatie betreft in ieder geval: de verschillende fasen van zorginkoop en de reactietermijnen, de bereikbaarheid en het kwaliteitsbeleid van de zorgverzekeraar, de minimumeisen waaraan zorgaanbieders moeten voldoen om in aanmerking te komen voor een contract, de ruimte en eisen voor innovatief zorgaanbod en een overzicht van de wijzigingen in het zorginkoopbeleid ten opzichte van het voorgaande zorginkoopbeleid.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

36 van 48

264. De informatie opgesomd in artikel 4 van de Regeling Transparantie is niet limitatief, want de bepaling luidt: deze informatie betreft in ieder geval (...). [onderstreping NZa].
265. Echter, de NZa is van oordeel dat indien de overeenkomst (en de bijlage bij de overeenkomst) onderdeel zou(den) zijn van het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop, deze informatie opgenomen was geweest in artikel 4 van de Regeling Transparantie. De Regeling Transparantie ziet echter op het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen. Het resultaat van het proces is een overeenkomst. Een overeenkomst is een meerzijdige rechtshandeling (feitelijke handeling met rechtsgevolg), waarbij een of meer partijen jegens een of meer andere partijen een verbintenis aangaan. In paragraaf 5.2 van dit besluit heeft de NZa uiteengezet dat de NZa geen partij is in individuele contractafspraken tussen zorgaanbieder en zorgverzekeraar en dat voor geschillen over de inhoud van de zorginkoopcontracten zorgaanbieders en zorgverzekeraars zich kunnen wenden tot de Geschillencommissie Zorgcontractering van het NAI of de civiele rechter.
266. De overeenkomst en de bijlage (als integraal onderdeel) van de overeenkomst betreffen de vastlegging van de individuele contractafspraken tussen zorgaanbieder en zorgverzekeraar en zien dus op de inhoud en niet op het proces van de zorginkoop.
267. Derhalve is de NZa van oordeel dat ingevolge artikel 4 van de Regeling Transparantie het aanbieden van de aangepaste bijlage met tarieven geen wijziging betreft als bedoeld in artikel 7 van de Regeling Transparantie.
268. De NZa stelt vast dat, gelet op hetgeen hierboven is overwogen, VGZ in het zorginkoopbeleid en de procedure van zorginkoop van farmaceutische zorg, op 16 oktober 2019 de tekentermijn heeft gewijzigd zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze datum van publicatie, namelijk op de Website van VGZ, heeft plaatsgevonden.
269. Daarmee heeft VGZ artikel 7, eerste lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg, alsmede artikel 7, tweede lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg overtreden.

5.5 Overtreder

270. Zoals hiervoor in paragraaf 5.1 is toegelicht, heeft de NZa vastgesteld dat: VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC, zorgverzekeringen aanbieden en/of uitvoeren zoals omschreven in artikel 1, onder d, van de Zvw. Daarmee zijn VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC zorgverzekeraars in de zin van artikel 1, onderdeel d, van de Wmg, in samenhang met artikel 1, onder b, van de Zvw.
271. Blijkens artikel 2 van de Regeling Transparantie ziet deze regeling op het proces waarin zorgverzekeraars en zorgaanbieders tot overeenkomsten komen.
272. Zoals vermeld in de zienswijzen van VGZ⁶⁹ en toegelicht tijdens de hoorzitting⁷⁰ sluiten de zorgverzekeraars VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC zorginkoopcontracten met de zorgaanbieders af. Ook het jaarverslag vermeldt: 'de zorgverzekeraar doet wel zelf de zorginkoop'.⁷¹
273. Daarmee rusten zowel de verplichtingen uit de Wmg als uit de Regeling Transparantie op deze zorgverzekeraars.
274. Eerder heeft de NZa tevens geconcludeerd dat Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V. zich niet kwalificeren als zorgverzekeraar in de zin van de Wmg. De verplichtingen uit de Regeling Transparantie rusten daarom niet op Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V.
275. Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V. sluiten ook geen zorginkoopovereenkomsten af. Deze activiteit is voorbehouden aan de zorgverzekeraars VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC, die daarvoor de volledige gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen. Tijdens de hoorzitting heeft VGZ verklaard dat de zorginkoop in het algemeen gezamenlijk door de zorgverzekeraars (VGZ) wordt uitgevoerd.⁷²
276. Op basis van het feitencomplex dient te worden vastgesteld dat: VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC, kunnen worden aangemerkt als overtreder.
277. Op grond van artikel 5:1, derde lid, van de Awb kunnen overtredingen in bestuursrechtelijke context worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Slechts degene tot wie het wettelijk voorschrift zich richt, kan dat voorschrift overtreden. In het onderhavige geval, waarin overtredingen van artikel 7 van de Regeling Transparantie krachtens artikel 45 van de Wmg aan de orde zijn, zijn deze gepleegd door de rechtspersonen:

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

37 van 48

⁶⁹ Zienswijzen van VGZ van 10 juni 2020 en 12 juni 2020.

⁷⁰ Verslag hoorzitting van 18 juni 2020, p. 1.

⁷¹ Maatschappelijk Jaarverslag 2019 Coöperatie VGZ, p. 131. Zie: <<https://www.cooperatievgz.nl/cooperatie-vgz/over-ons/feiten-en-cijfers/jaarverslag>>.

⁷² Verslag hoorzitting van 18 juni 2020, p. 2.

- a) VGZ Zorgverzekeraar N.V.,
- b) N.V. Univé Zorg,
- c) IZA Zorgverzekeraar N.V. en
- d) Zorgverzekeraar UMC.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

38 van 48

5.4 Conclusie

278. De NZa concludeert dat de zorgverzekeraars VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop op de volgende onderdelen hebben overtreden:

- a) *Mondzorg*: op 11 en/of 18 juli 2019 is de datum van publicatie van de conceptovereenkomsten gewijzigd zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze datum van publicatie, namelijk op de website van VGZ, heeft plaatsgevonden.
- b) *Hulpmiddelen, namelijk orthesen en beenprothesen*: op respectievelijk 15 en 16 juli 2019 is de tekentermijn gewijzigd zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze datum van publicatie, namelijk op de website van VGZ, heeft plaatsgevonden.
- c) *Farmaceutische zorg*: op 16, 17 en/of 21 oktober 2019 is de tekentermijn gewijzigd zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze datum van publicatie, namelijk op de website van VGZ, heeft plaatsgevonden.

279. Daarmee heeft VGZ driemaal artikel 7, eerste lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg, alsmede artikel 7, tweede lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg overtreden.

6. Boete

280. De NZa acht het op grond van vorenstaande passend om het door Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC overtreden van artikel 7, eerste en tweede lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg te beboeten voor:

- a) het op 11 en/of 18 juli 2019 wijzigen van het zorginkoopbeleid en de procedure van de inkoop van Mondzorg zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze informatie heeft plaatsgevonden;
- b) het op 15 en 16 juli 2019 wijzigen van het zorginkoopbeleid en de procedure van de inkoop van

- | | |
|---|--|
| <p>respectievelijk orthesen- en beenprothesen hulpmiddelen zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze informatie heeft plaatsgevonden; en</p> <p>c) het op 16, 17 en/of 21 oktober 2019 wijzigen van het zorginkoopbeleid en de procedure van de inkoop van farmaceutische zorg zonder deze wijziging tijdig en gemotiveerd bekend te maken op dezelfde wijze waarop de oorspronkelijke bekendmaking van deze informatie heeft plaatsgevonden.</p> | <p>Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089</p> <p>Pagina
39 van 48</p> |
|---|--|

281. De NZa acht het op grond van het vorenstaande niet mogelijk om Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V. te beboeten voor de handelingen waarvoor de zorgverzekeraars VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en Zorgverzekeraar UMC verantwoordelijk zijn.

6.1 Algemene uitgangspunten boete-oplegging

282. Op grond van artikel 85, eerste lid, van de Wmg beschikt de NZa over de bevoegdheid bestuurlijke boetes op te leggen aan degene die het bepaalde bij of krachtens de artikelen 23, 34 t/m 45, 48, 49, 61, 62 of 68 van de Wmg overtreedt. Onderhavige zaak ziet op de vastgestelde overtreding van artikel 7 van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg.
283. Artikel 85, tweede lid, Wmg stelt de boete voor zodanige overtredingen op ten hoogste € 500.000 of, indien dat meer is, 10% van de omzet van de onderneming in Nederland.
284. Ingevolge artikel 85, derde lid, Wmg geschiedt de berekening van de omzet op de voet van hetgeen artikel 377, zesde lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt voor de netto-omzet.⁷³ De NZa gaat hierbij uit van de totale netto-jaaromzet van de overtreder (zoals opgenomen in de jaarrekening) in het laatst voorafgaand aan de boetebeschikking, tenzij deze naar de mening van de NZa geen passende beboeting toelaat.
285. De NZa houdt bij de vaststelling van de hoogte van de boete in ieder geval rekening met de ernst, de duur en de frequentie van overtredingen en de mate waarin deze aan de overtreder kunnen worden verweten, waarbij zo nodig rekening wordt gehouden met de omstandigheden waaronder deze overtredingen zijn gepleegd.
286. Om tot een evenredige boete te komen, doorloopt de NZa op basis van de Beleidsregel Bestuurlijke boete bij de boetetoemeting de volgende stappen.
287. De NZa heeft de overtredingen van artikelen die op grond van de Wmg beboetbaar zijn ingedeeld in zeer zware, zware en minder zware

⁷³ De netto-omzet is gedefinieerd als: de opbrengst uit levering van (goederen en) diensten uit het bedrijf van de rechtspersoon, onder aftrek van kortingen en dergelijke en van over de omzet geheven belastingen.

overtredingen. Aan de hand daarvan wordt de ernst van de overtreding (in abstracto) vastgesteld. Hiervoor wordt een boetegrondslag bepaald. De boetegrondslag is uitgedrukt als percentage van de netto-omzet van de betreffende overtreder in het laatst afgesloten boekjaar. Op die manier wordt de ernst van de overtreding (in abstracto) tot uitdrukking gebracht in het boetebedrag. Vervolgens beoordeelt de NZa de ernst van de overtreding in concreto.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

40 van 48

288. Vervolgens stelt de NZa de boete eventueel bij aan de hand van bijkomende (boeteverzwarende of boeteverlagende) omstandigheden. Deze omstandigheden worden van geval tot geval beoordeeld. Als boeteverzwarende omstandigheid kan bijvoorbeeld recidive worden aangemerkt. Als boeteverlagende omstandigheid kan bijvoorbeeld worden aangemerkt de omstandigheid dat de overtreder op eigen initiatief de overtreding heeft beëindigd. Boeteverzwarende of boeteverlagende omstandigheden worden in beginsel in het boetebedrag verwerkt met een verhoging of verlaging van het boetebedrag.
289. Vanwege de beoogde preventieve werking zal de NZa de hiervoor geschetste boetesystematiek hanteren voor zover de beoogde boetehoogte conform de hiervoor geschetste systematiek in belangrijke mate het genoten voordeel van de overtreder, dan wel het berokkend nadeel van belanghebbenden, ontnemt. Indien dit niet het geval is, zal de NZa van de hiervoor geschetste systematiek afwijken. In dat geval zal de NZa een boetehoogte hanteren die haar redelijk voorkomt, met inachtneming van het wettelijk maximum.
290. De NZa stelt een bestuurlijke boete op een zodanig niveau dat deze, in het kader van specifieke preventie, een overtreder weerhoudt van het begaan van een volgende overtreding en, in het kader van algemene preventie, potentiële andere overtreders afschrikt.

6.2 Ernst van de overtreding in abstracto

291. Ingevolge de Beleidsregel Bestuurlijke boete dient de overtreding van artikel 7 van de Regeling Transparantie krachtens artikel 45 van de Wmg, in algemene zin (in abstracto) te worden beschouwd als een zeer zware overtreding. Een overtreding van het bepaalde bij of krachtens artikel 45 van de Wmg doet immers afbreuk aan de kernwaarden van de Wmg/Zvw.
292. VGZ acht het buiten proportie om dit soort overtredingen aan te merken als zeer zware overtreding. De Regeling Transparantie betreft een nadere invulling van artikel 45 van de Wmg en kwalificeert derhalve als 'lagere regelgeving van de NZa'. De overtreding betreft geen directe overtreding van een wet in formele zin zoals bedoeld in de omschrijving van 'zeer zware overtredingen' in de Beleidsregel Bestuurlijke boete van de NZa en doet juist geen afbreuk aan kernwaarden van de Wmg.
293. De NZa volgt bovenstaande stelling van VGZ niet en licht dat als volgt toe.

294. Op grond van artikel 85 van de Wmg kan de NZa een bestuurlijke boete opleggen ter zake van een overtreding van het bepaalde bij of krachtens artikel 45 van de Wmg [onderstreping NZa].
295. De NZa is van oordeel dat een overtreding van de Regeling Transparantie direct de inzichtelijkheid van de zorgmarkten schaadt, namelijk de transparantie van het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen. De NZa heeft van de bevoegdheid van artikel 45 van de Wmg gebruikgemaakt, zoals in paragraaf 5.2 van onderhavig besluit is toegelicht, na constatering van algemene, structurele marktbelemmeringen. Met de Regeling Transparantie heeft de NZa verplichtingen opgelegd die de inzichtelijkheid van de markt, als ook de marktwerking bevorderen. Dit zijn kernwaarden van de Wmg.
296. Dat ook de wetgever (de overtreding van) het bepaalde bij of krachtens artikel 45 van de Wmg zeer zwaar acht, blijkt uit het feit dat bij de beboetbaarheid van een overtreding van het bepaalde bij of krachtens artikel 45 van de Wmg is uitgegaan van een relatief hoog maximumbedrag voor een bestuurlijke boete.
297. Voorts is overtreding van deze bepaling op grond van de Wet Economische Delicten (hierna: WED) strafrechtelijk vervolgbaar. Artikel 1, aanhef en 2^o, van de WED luidt: Economische delicten zijn overtredingen van voorschriften, gesteld bij of krachtens de Wet marktordening , de artikelen (...) alsmede de regels, vastgesteld krachtens de artikelen (...) en 45 (...). Deze overtredingen zijn strafbaar gesteld met onder andere hechtenis van ten hoogste zes maanden.
298. Gelet op het voorgaande is de NZa van oordeel dat de kwalificatie 'zeer zware overtreding' hier wel degelijk op zijn plaats is.
299. Bij de categorie 'zeer zware overtredingen' hoort een bijpassende boetegrondslag.
300. Deze boetegrondslag bestaat op basis van artikel 3.1 jo. 3.2 jo. 6.4 van de Beleidsregel Bestuurlijke boete in beginsel uit een percentage van de netto-omzet van iedere overtreder afzonderlijk.⁷⁴
301. Onder de omzet conform artikel 3.1 jo. 3.2 van de Beleidsregel Bestuurlijke boete wordt verstaan de totale netto jaaromzet van de overtreder (zoals opgenomen in de jaarrekening) in het jaar voorafgaand aan de boetebesikking, tenzij deze omzet naar het oordeel van de NZa geen passende beboeting toelaat. De berekening van de omzet geschiedt in beginsel op de voet van het omzetbegrip van artikel 377, zesde lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
302. Op 2 juli 2020 heeft VGZ documenten aangeleverd. Uit deze informatie (jaarrekeningen 2019) blijkt de authenticiteit van de netto-omzet van de afzonderlijke zorgverzekeraars. De netto-omzet bedroeg in 2019:

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

41 van 48

⁷⁴ College van Beroep voor het bedrijfsleven van 13 augustus 2019, ECLI:NL:CBB:201:1427.

a	VGZ Zorgverzekeraar N.V.	€ [VERTROUWELIJK]
b	N.V. Univé Zorg	€ [VERTROUWELIJK]
c	IZA Zorgverzekeraar N.V.	€ [VERTROUWELIJK]
d	N.V. Zorgverzekeraar UMC	€ [VERTROUWELIJK]

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

42 van 48

303. Aangezien de netto-omzet van de afzonderlijke overtreders in 2019 meer bedraagt dan € 1 miljoen, hanteert de NZa - ingevolge artikel 6.4 van de Beleidsregel Bestuurlijke boete - bij de berekening van de boetegrondslag bandbreedtes:

- de omzet tot € 1.000.000: 2,5% van de omzet;
- de omzet van € 1.000.001 tot € 20.000.000: 1,25% van de omzet;
- de omzet van € 2.000.001 tot € 100.000.000: 0,6% van de omzet;
- de omzet vanaf € 100.000.001: 0,3% van de omzet;

304. Dit resulteert in de volgende boetegrondslagen:

VGZ Zorgverzekeraar N.V met een netto-omzet van € [VERTROUWELIJK]

305.

netto-omzet in euro's	percentage	boetegrondslag
€ [VERTROUWELIJK]		€ [VERTROUWELIJK]

De boetegrondslag voor VGZ Zorgverzekeraar N.V bedraagt
€ [VERTROUWELIJK]

N.V. Univé Zorg met een netto-omzet van € [VERTROUWELIJK]

306.

netto-omzet in euro's	percentage	boetegrondslag
€ [VERTROUWELIJK]		€ [VERTROUWELIJK]

De boetegrondslag voor N.V. Univé Zorg bedraagt
€ [VERTROUWELIJK]

IZA Zorgverzekeraar N.V. met een netto-omzet van
€ [VERTROUWELIJK]

307.

netto-omzet in euro's	percentage	boetegrondslag
€ [VERTROUWELIJK]		€ [VERTROUWELIJK]

De boetegrondslag voor IZA Zorgverzekeraar N.V. bedraagt
€ [VERTROUWELIJK]

N.V. Zorgverzekeraar UMC met een netto-omzet van
€ [VERTROUWELIJK]

308.

netto-omzet in euro's	percentage	boetegrondslag
€ [VERTROUWELIJK]		€ [VERTROUWELIJK]

De boetegrondslag voor N.V. Zorgverzekeraar UMC bedraagt
€ [VERTROUWELIJK]

309. Samenvattend bedragen de boetegrondslagen:

a	VGZ Zorgverzekeraar N.V.	€ [VERTROUWELIJK]
b	N.V. Univé Zorg	€ [VERTROUWELIJK]
c	IZA Zorgverzekeraar N.V.	€ [VERTROUWELIJK]
d	N.V. Zorgverzekeraar UMC	€ [VERTROUWELIJK]

6.3 Ernst van de overtreding in concreto

310. Ingevolge de Beleidsregel Bestuurlijke boete beoordeelt de NZa de context van de overtredingen.
311. Er zijn geen argumenten op basis waarvan VGZ geen verwijt kan worden gemaakt van deze overtredingen. VGZ als professionele zorgverzekeraar, dient zich van de geldende wet- en regelgeving te vergewissen.
312. Overigens wist, of had VGZ moeten en kunnen weten dat zij aan de Regeling Transparantie moest voldoen:
- a) VGZ is op 10 augustus 2018 bij brief van de NZa gewezen op geconstateerde slordigheden in het zorginkoopproces voor hulpmiddelen;⁷⁵
 - b) VGZ is in het kader van de waarschuwing mondzorg in februari 2019 in kennis gesteld van het door de NZa gestarte onderzoek naar de wijze van het bekend maken van wijzigingen in het zorginkoopproces mondzorg;⁷⁶
 - c) VGZ heeft op 4 april 2019, na een bezwaarprocedure, een waarschuwing ontvangen inzake de overtreding van de artikelen 4 en 7 van de Regeling bij de inkoop van hulpmiddelen;⁷⁷
 - In deze waarschuwing wordt uitgebreid stilgestaan bij de verplichting van artikel 7 van de Regeling, en wat bekendmaking inhoudt: *'Hoewel VGZ het aanbod van contractverlenging enkel heeft gedaan op het online Vecozoportaal, heeft VGZ het schrappen van de zin uit het inkoopbeleid wel op haar website bekend gemaakt. Nu VGZ het oorspronkelijke inkoopbeleid eind maart eveneens via haar website bekend heeft gemaakt, is door VGZ ook voldaan aan het vereiste dat de wijziging op dezelfde wijze is bekend gemaakt als waarop de*

⁷⁵ Toezichtrapport, bijlage 9.

⁷⁶ Toezichtrapport, bijlage 1.

⁷⁷ Toezichtrapport, bijlage 8.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

43 van 48

bekendmaking van de eerdere informatie heeft plaatsgevonden.'

313. VGZ is dus herhaaldelijk gewezen op het belang te voldoen aan de eisen van de Regeling, en wist of had moeten weten wat de eisen zijn. Gezien de feiten is de NZa van oordeel dat de overtredingen verwijtbaar zijn.
314. Verder is de NZa van oordeel dat de gedragingen van VGZ ten koste zijn gegaan van de transparantie gedurende het contracteerproces tussen de zorgaanbieders en de zorgverzekeraar. Het is belangrijk dat zorgaanbieders vooraf weten in welke periode de contracten ter bestudering aangeboden worden en wanneer de reactietermijn afloopt, zodat zij hier in hun bedrijfsvoering rekening mee kunnen houden. Verder is het belangrijk dat zorgaanbieders erop kunnen vertrouwen dat in het geval de inkoopprocedure wordt aangepast de zorgaanbieders hiervan op de hoogte worden gesteld en uitgelegd wordt wat de aanleiding is van de verandering in het proces. Verandert de zorgverzekeraar de datum waarop het contract wordt aangeboden of de datum waarop uiterlijk de getekende overeenkomst retour moet worden gezonden, dan zal dit immers ook een wijziging betekenen in de planning van de zorgaanbieders. Tevens gaat dit ten koste van het grotere belang dat wordt gehecht aan een tijdige afronding van de contractering zodat het gecontracteerde zorgaanbod als keuze-informatie kan dienen bij het kiezen van een zorgverzekering gedurende de overstapperiode aan het eind van het jaar.⁷⁸
315. De door de zorgverzekeraar naar voren gebrachte vertragende factoren in de planning (start zomerperiode en fout in de bijlage bij de aangeboden overeenkomst) zijn factoren die voor de betreffende zorgaanbieders slechts via communicatie van de zijde van VGZ kenbaar konden worden gemaakt.
316. Daarbij merkt de NZa op dat inzake de inkoop van hulpmiddelen bij orthesen en beenprothesen alle zorgaanbieders waaraan een contract was aangeboden per brief op de hoogte zijn gesteld van een wijziging van de tekentermijn. Dit gebeurde ruim voor het verlopen van de tekentermijn, namelijk in de aanbiedingsbrief bij de aangeboden overeenkomst.
317. Niet is gebleken dat VGZ een (financieel) voordeel heeft genoten door haar handelwijze.
318. Gelet op alle concrete omstandigheden van het geval, is sprake van ernstige overtredingen. De NZa acht het dan ook aangewezen om – ten aanzien van de overtredingen van artikel 7 van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg bij de inkoop van mondzorg – de ernstfactor vast te stellen op 4 (van 10).
319. Gezien het feit dat bij de inkoop van hulpmiddelen van orthesen en beenprothesen alle zorgaanbieders waaraan een contract was aangeboden per brief tijdig op de hoogte zijn gesteld van een wijziging van de tekentermijn en in het geval van farmaceutische zorg per e-mail

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

44 van 48

⁷⁸ NZa-regeling zorginkoopproces Zwv: een nieuwe stap, mr. drs. M.W.S. Veersma, *Tijdschrift Zorg & Recht in praktijk* (8), december 2015, p. 18.

op de hoogte zijn gesteld van een (mogelijke) wijziging van de tekentermijn, acht de NZa het aangewezen om – ten aanzien van de overtredingen van artikel 7 van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg bij de inkoop van hulpmiddelen van orthesen en beenprothesen en farmaceutische zorg – de ernstfactor vast te stellen op 3 (van 10).

Kenmerk
367677-600419
336731-585086
336731-585089
Pagina
45 van 48

6.4 Boeteverhogende en/of boeteverlagende omstandigheden

Verbetermaatregelen

320. VGZ heeft omstandigheden naar voren gebracht welke naar haar mening als boeteverlagend in aanmerking genomen zouden moeten worden.
321. Naar het oordeel van de NZa heeft VGZ in haar schriftelijke zienswijze en tijdens de hoorzitting betoogd en middels documenten die op 2 juli 2019 aan de NZa zijn toegezonden voldoende onderbouwd dat zij diverse verbetermaatregelen heeft genomen ten aanzien van haar zorginkoopprocedures:
- a) Het inkoopbeleid en de uitvoering zijn intern geëvalueerd;
 - b) Interne processen en controles zijn aangepast. Data en termijnen worden centraal en strak gemonitord;
 - c) Meer momenten van afstemming met de hele branche;
 - d) Aandacht voor draagvlak en communicatie bij zorginkoop gericht op belang van transparantie;
 - e) Proactieve communicatie met zorgaanbieders en de NZa;
 - f) Communicatiecursussen voor de afdeling Zorginkoop;
 - g) Cursus georganiseerd over zorginkoopproces en de Regeling Transparantie voor de afdelingen Zorginkoop, Beleid (heden de afdeling Strategie en Innovatie) en Juridische Zaken door Loyens & Loeff op 3 februari 2020;
 - h) Checklist zorginkoopproces opgesteld;
 - i) Monitoring planning;
 - j) Aparte afdeling binnen Zorginkoop ten behoeve van communicatie met zorgaanbieders en via de website.

322. Hoewel uit de aangeleverde stukken blijkt dat veruit de meeste maatregelen pas zijn getroffen nadat de NZa haar onderzoek had ingesteld, acht de NZa het redelijk om deze omstandigheden als boeteverlagend aan te merken.

Verdergaande medewerking aan het onderzoek

323. Uit het toezichtrapport blijkt dat VGZ inzake het onderzoek naar de overtreding van het zorginkoopbeleid en de procedure van de zorginkoop van mondzorg naast de door de toezichthouder opgevraagde loggegevens uit eigen beweging aanvullende gegevens heeft verstrekt.
324. De NZa oordeelt dat VGZ hiermee verdergaande medewerking aan het onderzoek van de NZa heeft verleend dan waartoe zij wettelijk is gehouden.

325. De NZa acht het redelijk om deze omstandigheid als boeteverlagend aan te merken.
- Recidive*
326. In het toezichtrapport is vastgesteld dat er sprake is van een boeteverhogende omstandigheid, namelijk de omstandigheid dat er sprake is van een recidive door dezelfde overtreder ten aanzien van eenzelfde type overtreding. VGZ is eerder tweemaal gewaarschuwd door de NZa voor onder andere het overtreden van artikel 7 van de Regeling Transparantie.
327. Zoals de toezichthouder in het toezichtrapport terecht opmerkt is er volgens de boetebeleidsregel sprake van recidive als eerder onherroepelijk eenzelfde of een vergelijkbare door de overtreder begane overtreding is vastgesteld.⁷⁹ [onderstreping NZa]
328. De bevoegdheid om een boete te verhogen vanwege recidive is vastgelegd in de Beleidsregel Bestuurlijke boete. Ingevolge artikel 1 van de boetebeleidsregel is de beleidsregel van toepassing op alle overtredingen waar de NZa bevoegd is om op grond van de Wmg een bestuurlijke boete op te leggen. Dit impliceert dat de 'eerder onherroepelijk vastgestelde overtreding' ziet op een overtreding waarvoor eerder door de NZa of een andere bevoegde autoriteit een bestuurlijke boete is opgelegd aan dezelfde overtreder.
329. Bovendien duidt het woord 'onherroepelijk' erop dat er sprake moet zijn van een eerdere overtreding die in rechte vaststaat, dat wil in deze context zeggen: waar onherroepelijk op bezwaar of beroep is beslist.
330. Weliswaar zijn in de waarschuwingen twee eerder begane overtredingen vastgesteld, maar omdat tegen de waarschuwingen zelf geen rechtsmiddelen aangewend kunnen worden en de waarschuwingen geen bestuurlijke boetes zijn, kunnen deze niet worden aangemerkt als eerdere overtredingen op basis waarvan in huidig boetebesluit recidive als boeteverhogende omstandigheid kan worden aangemerkt.
331. Naar het oordeel van de NZa is er op grond van bovenstaande geen sprake van recidive en worden de waarschuwingen in dit geval niet aangemerkt als boeteverhogende omstandigheid.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

46 van 48

6.6 Conclusie hoogte boetebedrag

332. Bij de vaststelling van de hoogte van de boete neemt de NZa in acht dat de boete VGZ van eventuele toekomstige overtredingen dient te weerhouden en ook andere potentiële overtreeders dient af te schrikken (speciale en generale preventie). Voorts neemt de NZa in ogenschouw dat de nadelige gevolgen van de op te leggen boete niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

⁷⁹ Beleidsregel AL/BR-0050, Beleidsregel Bestuurlijke boete Wet marktordening gezondheidszorg 2018, p. 18.

333. Anders dan VGZ in haar zienswijze meent, is de NZa gezien de ernst van de overtredingen van oordeel dat een symbolische boete hier niet op zijn plaats is.
334. Echter, de NZa is thans wel van oordeel dat, gelet op het voorgaande en met inachtneming van in het verleden vastgestelde boetebedragen bij soortgelijke gedragingen, de in de Beleidsregel Bestuurlijke boete beschreven boetesystematiek niet leidt tot een evenredige boete ex artikel 5:46, tweede lid, van de Awb.
335. De NZa ziet daarom aanleiding om de boetebedragen te matigen tot een boetbedrag per overtreder (zorgverzekeraar) van € 10.000,- per overtreding.
336. Het voorgaande leidt tot de vaststelling dat de NZa met inachtneming van de ernst en de omvang van de overtredingen, de verwijtbaarheid van de overtreders, en twee boeteverlagende omstandigheden (€ 5.000,- per overtreder) de volgende boetes oplegt voor de overtredingen van artikel 7, eerste en tweede lid, van de Regeling Transparantie, krachtens artikel 45 van de Wmg:⁸⁰
- a) VGZ Zorgverzekeraar N.V.: € 25.000,-
 - b) N.V. Univé Zorg: € 25.000,-
 - c) IZA Zorgverzekeraar N.V.: € 25.000,-
 - d) N.V. Zorgverzekeraar UMC: € 25.000,-

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

Pagina

47 van 48

6.7 Besluit tot publicatie

337. Naar het oordeel van de NZa is er in beginsel aanleiding om transparantie te betrachten. Daartoe noopt het algemeen belang van artikel 8 van de Wob. Verder neemt de NZa in aanmerking dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 10 november 2010 heeft bepaald dat op basis van de Wob sanctiebesluiten als onderdeel van de toezichthoudende taak volledig, met inbegrip van de namen van de betrokkenen mogen worden gepubliceerd.⁸¹ Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalt de Afdeling dat – voor de beoordeling of sprake is van een onevenredige benadeling van betrokkene(n) – het oordeel over de rechtmatigheid van het te publiceren besluit doorslaggevend is.
338. Op grond van het voorgaande zal de NZa overgaan tot publicatie van het onderhavig besluit, zonder vermelding van de bedrijfsvertrouwelijke gegevens en persoonsgegevens. In dit concrete geval is het in het algemeen belang van het beogen van transparantie van het proces waarin zorgaanbieders en zorgverzekeraars tot overeenkomsten komen, dat een algemeen preventief effect richting potentiële andere overtreders uitgaat, evenals een preventief effect richting de overtreder zelf, die hierdoor meer geprikkeld zal worden om herhaling in de toekomst te voorkomen. Deze belangen dienen naar de mening van de NZa zwaarder

⁸⁰ In deze zaak gaat het om drie overtredingen, hetgeen leidt tot een bedrag per overtreder van driemaal € 10.000,- is € 30.000,-. Vanwege twee boeteverlagende omstandigheden leidt dit tot een uiteindelijk boetebedrag van € 25.000,- per overtreder.

⁸¹ ABRvS 10 november 2010, LJN: BO3468.

te wege dan de belangen van VGZ bij het achterwege laten van publicatie van dit besluit.

Kenmerk

367677-600419

336731-585086

336731-585089

7. BESLUIT**Pagina**

48 van 48

339. De NZa stelt vast dat VGZ Zorgverzekeraar N.V., N.V. Univé Zorg, IZA Zorgverzekeraar N.V. en N.V. Zorgverzekeraar UMC artikel 7, eerste en tweede lid, van de Regeling Transparantie krachtens artikel 45 van de Wmg hebben overtreden.
340. Op grond hiervan besluit de NZa voor de geconstateerde overtredingen een boete op te leggen aan iedere zorgverzekeraar afzonderlijk, namelijk aan:
- a) VGZ Zorgverzekeraar N.V. een boete van € 25.000,-
 - b) N.V. Univé Zorg een boete van € 25.000,-
 - c) IZA Zorgverzekeraar N.V. een boete van € 25.000,-
 - d) N.V. Zorgverzekeraar UMC een boete van € 25.000,-
341. Tevens besluit de NZa om onderhavig besluit met bijbehorende berichtgeving te publiceren op haar website, met uitzondering van bedrijfsvertrouwelijke gegevens en persoonsgegevens.
342. De in het besluit vastgestelde boetebedragen dienen overeenkomstig artikel 4:87 van de Awb binnen zes weken na verzending van dit besluit te worden betaald door storting op bankrekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van de Nederlandse Zorgautoriteit te Utrecht onder vermelding van het bovenstaande dossiernummer. Na het verstrijken van bovengenoemde termijn wordt overeenkomstig artikel 4:98, eerste lid, van de Awb deze boete vermeerderd met de wettelijke rente.
343. Verder besluit de NZa om ingevolge artikel 5:50, tweede lid, aanhef en onder a, van de Awb, geen bestuurlijke boete op te leggen aan Coöperatie VGZ U.A. en VGZ Organisatie B.V..

Hoogachtend,
Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.J. Kaljouw
voorzitter Raad van Bestuur

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto artikel 7:1 lid 1 Awb kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Nederlandse Zorgautoriteit, unit Juridische Zaken, Postbus 3017, 3502 GA Utrecht. Het bezwaar kan per post, per fax of, indien in uw geval van toepassing, via het webportaal Toegang (<https://toegang.nza.nl>) ingediend worden (dus niet via e-mail). In de linkerbovenhoek van de envelop vermeldt u: Bezwaarschrift. Het bezwaar moet volgens artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Wij verzoeken u een kopie van het bestreden besluit bij te voegen.