

**BESLISSING OP BEZWAAR****303033-517206**

Bij uitspraak van 4 september 2018<sup>1</sup> heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (het College) het beroepschrift van 30 maart 2018 van de zorgverzekeraars:

- Zilveren Kruis,
- CZ Groep Zorgverzekeraar,
- Coöperatie VGZ,
- ASR,
- ONVZ,
- Zorg en Zekerheid,
- De Friesland,
- Menzis en
- DSW,

voor zover het beroepschrift ziet op de door de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) bij besluit van 5 maart 2018<sup>2</sup> vastgestelde toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2018, niet-ontvankelijk verklaard. Het beroepschrift is aan de NZa doorgezonden ter verdere afhandeling als bezwaarschrift.

In overleg met bezwaarden heeft de NZa deze bezwaarprocedure aangehouden totdat het College uitspraak heeft gedaan inzake het door bezwaarden ingestelde beroep tegen de toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2017.

Op 9 april 2019 heeft het College uitspraak gedaan en het beroep van bezwaarden ongegrond verklaard.<sup>3</sup>

Bezwaarden hebben in reactie op de uitspraak aangegeven hun bezwaren tegen de toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2018 te handhaven.

Belanghebbenden zijn niet uitgenodigd voor een hoorzitting, omdat de NZa hier op grond van artikel 7:3 sub a van de Algemene wet bestuursrecht van kan afzien indien het bezwaar kennelijk ongegrond is.

Op 28 juli 2020 heeft de Raad van Bestuur van de NZa het bestreden besluit in heroverweging genomen. Besloten is dat niet tegemoet wordt gekomen aan het bezwaar en dat het bestreden besluit ongewijzigd in stand blijft. De NZa verklaart het bezwaar, onder verwijzing naar de uitspraak van het College van 9 april 2019, ongegrond.

Hieronder treft u de motivering van dit besluit.

---

<sup>1</sup> Uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 4 september 2018, ECLI:NL:CBB:2018:468.

<sup>2</sup> Besluit van 5 maart 2018 met kenmerk 200958-396064.

<sup>3</sup> Uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 9 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:148.30.

## AANGEVOERDE GRONDEN

### *Procedureel*

De zorgverzekeraars voeren –kort weergegeven– aan dat het bestreden besluit een besluit is dat strekt tot wijziging van de tariefbeschikking voor de gespecialiseerde geestelijke gezondheidszorg voor het jaar 2018 met het kenmerk TB/REG-1806-01. Bezwaarden hebben tegen deze tariefbeschikking separaat bezwaar aangetekend. Bezwaarden voeren aan dat de NZa in dezelfde beslissing op bezwaar dient te beslissen op de bezwaren tegen de toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2018 en op de bezwaren tegen de tarieven voor de gespecialiseerde geestelijke gezondheidszorg (gespecialiseerde ggz) voor het jaar 2018.

### *Inhoudelijk*

Voor een samenvatting van de inhoudelijke bezwaargronden verwijst de NZa naar de tussenuitspraak van het College van 4 september 2018<sup>4</sup> en de einduitspraak van het College van 9 april 2019.<sup>5</sup> Bezwaarden hebben na 9 april 2019 geen aanvullende inhoudelijke bezwaargronden bij de NZa ingediend die betrekking hebben op de toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2018.

## STANDPUNT DERDEBELANGHEBBENDEN

Voor een samenvatting van het standpunt van Stichting Centrum '45 verwijst de NZa naar de tussenuitspraak van het College van 4 september 2018<sup>6</sup> en naar de einduitspraak van het College van 9 april 2019.<sup>7</sup>

Voor een samenvatting van het standpunt van GGZ Nederland en Zorgverzekeraars Nederland verwijst de NZa naar het bestreden besluit van 5 maart 2018 met kenmerk 200958-396064 en naar de aanvullende motivering van 19 november 2018 met kenmerk 284560-456183.

## OORDEEL NZA

### *Procedureel*

De NZa heeft bij besluit van 5 maart 2018 de toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2018 vastgesteld.<sup>8</sup> Bij brief van 19 november 2018 heeft de NZa dit besluit van een aanvullende motivering voorzien.<sup>9</sup>

Bij besluit van 30 juni 2017 heeft de NZa de tarieven voor de gespecialiseerde ggz voor het jaar 2018 vastgesteld.<sup>10</sup> Dit besluit is op 1 januari 2018 in werking getreden en was geldig tot en met 31 december 2018.

<sup>4</sup> Uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 4 september 2018, ECLI:NL:CBB:2018:468.

<sup>5</sup> Uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 9 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:148.30.

<sup>6</sup> Uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 4 september 2018, ECLI:NL:CBB:2018:468.

<sup>7</sup> Uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 9 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:148.30.

<sup>8</sup> Besluit van 5 maart 2018 met kenmerk 200958-396064.

<sup>9</sup> Brief van 19 november 2018 met kenmerk 284560-456183.

<sup>10</sup> Tariefbeschikking gespecialiseerde geestelijke gezondheidszorg – TB/REG-18606-01.

Het besluit van 30 juni 2017 en het bestreden besluit van 5 maart 2018 zijn, hoewel de besluiten beide tarieven betreffen die in rekening kunnen worden gebracht door zorgaanbieders die gespecialiseerde ggz leveren, twee afzonderlijke besluiten. Het besluit van 5 maart 2018 strekt niet tot vervanging of wijziging van het besluit van 30 juni 2017.

Aldus verplicht de Algemene wet bestuursrecht de NZa niet tot besluitvorming in één beslissing op bezwaar.

#### *Inhoudelijk*

In het besluit over de toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2018<sup>11</sup>, in het verweerschrift van 7 mei 2018<sup>12</sup> en in de aanvullende motivering van 19 november 2019<sup>13</sup> heeft de NZa haar besluit gemotiveerd en nader toegelicht. De aldus gegeven toelichting geldt evenzeer ten aanzien van het onderhavige besluit voor 2018.

Bij uitspraak van 9 april 2019 heeft het College de door bezwaarde ingediende beroepsgronden, die gelijklopend zijn aan de nu voorliggende bezwaargronden, ongegrond verklaard. Het College stelt in de uitspraak onder andere:

*"Het College is (...) van oordeel dat verweerster thans voldoende heeft gemotiveerd dat sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot de vaststelling, in afwijking van de beleidsregel, van een toeslag op het maximumtarief voor de prestatie verblijf D. Het lage aantal aanwezigheidsdagen dat gelet op de door verweerster gekozen vergoedingssystematiek kan worden gedeclareerd heeft tot gevolg dat de instelling de betreffende zorg niet kostendekkend kan aanbieden. Het College acht ook voldoende gemotiveerd dat daardoor het hanteren van het conform de beleidsregel voor verblijf D vastgestelde tarief onevenredige gevolgen heeft voor Centrum '45. Het vasthouden aan dat tarief leidt namelijk tot een tekort voor 2017 van ongeveer € 290.000,--, zijnde ongeveer 14% van de totale kosten voor Zvw-zorg van deze instelling. Daarbij is Centrum '45 een kleine kliniek met 28 bedden voor Zvw-zorg. De instelling levert alleen Zvw-zorg op basis van verblijfsdag D en kan derhalve niet intern schuiven met Zvw-middelen tussen verschillende D-afdelingen. Centrum '45 heeft aangegeven dat de kliniek gesloten zal moeten worden als zodanig tekort zich jaarlijks blijft voordoen. Het College is van oordeel dat verweerster terecht heeft aangevoerd dat van een zorgaanbieder niet kan worden verwacht dat een dergelijk nadeel jaar in jaar uit voor eigen rekening wordt genomen, temeer nu vaststaat dat dat nadeel het gevolg is van de vastgestelde maximumtarieven die voor dit geval onvoldoende dekking bieden aan de redelijke kosten die de zorgaanbieder voor de betreffende zorg maakt. Uit het voorgaande volgt dat verweerster terecht met toepassing van artikel 4:84 Awb een toeslag op het tarief verblijf D heeft vastgesteld.  
(... ..)*

<sup>11</sup> Besluit van 5 maart 2018 met kenmerk 200958-396064.

<sup>12</sup> Het verweerschrift in het beroep tegen de toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2017.

<sup>13</sup> Brief van 19 november 2018 met kenmerk 284560-456183. (Aanvullende motivering van het besluit van 5 maart 2018 naar aanleiding van de tussenuitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 4 september 2018.)

*De beroepsgrond van de zorgverzekeraars dat ook NS-conducteurs, agenten, ambulancemedewerkers en anderen die tijdens de uitoefening van hun beroep met geweld te maken hebben gekregen, onder de doelgroep zouden kunnen vallen faalt. Het College is van oordeel dat met de aanduiding van de toeslag "Toeslag oorloggerelateerd psychotrauma" voldoende duidelijk is dat het moet gaan om psychotrauma dat is gerelateerd aan oorlogssituaties. Wel is het College van oordeel dat niet geheel duidelijk is welke oorlogssituaties hierbij precies zijn bedoeld. Uit de bij de toeslag behorende beschrijving lijkt te volgen dat (cumulatief) sprake moet zijn van oorlog, vervolging én geweld, terwijl volgens de eigen uitleg van verweerster ter zitting voldoende is dat het psychiatrisch ziektebeeld is veroorzaakt door oorlog, of vervolging en geweld in een oorlog. Hoewel de exacte doelgroep van de toeslag derhalve nauwkeuriger beschreven dient te worden ziet het College geen aanleiding om de voor 2017 vastgestelde toeslag te vernietigen, nu niet gebleken is dat zich in 2017 afbakeningsproblemen hierover hebben voorgedaan."*

Bezwaarden hebben naar aanleiding van de uitspraak geen inhoudelijk nadere onderbouwing aangevoerd voor de bezwaren tegen de prestatieomschrijving en het tarief van de toeslag Oorloggerelateerd psychotrauma voor het jaar 2018.

Gezien het voorgaande verklaart de NZa het bezwaar ongegrond.

Voor een vergoeding van de proceskosten bestaat geen aanleiding.

Hoogachtend,  
Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.J. Kaljouw  
voorzitter Raad van Bestuur

*Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending/bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.*

*Adres: College van Beroep voor het bedrijfsleven  
Postbus 20021  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE*

*Het beroep moet volgens artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk en ondertekend worden ingediend en dient ten minste de volgende gegevens te bevatten:*

- naam en adres van de indiener;*
- de dagtekening;*
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;*
- de gronden (onderbouwing) van het beroep.*

*Indien mogelijk dient een afschrift van dit besluit te worden meegezonden.*