

Eindrapportage Onderzoek parameterwaarden Zorgzwaartepakketten

Enschede, oktober 2013
HD/13/1786/upzzp

drs. Peter Bakker
drs. Harry Doornink

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
1. Inleiding - onderzoeksvraag.....	12
2. Werkwijze.....	13
2.1 Werkwijze bepalen actuele parameterwaarden: kwantitatief onderzoek.....	13
2.2 Betrouwbaarheid en representativiteit kwantitatief onderzoek	14
2.3 Werkwijze achterhalen verschillen initieel - actueel en verschillen tussen (sub)sectoren.	23
3. Actuele parameterwaarden ZZP's	25
3.1 Overzicht parameterwaarden V&V Woonzorg (inclusief DB)	28
3.2 Overzicht parameterwaarden V&V Behandeling	29
3.3 Overzicht parameterwaarden VG Woonzorg.....	30
3.4 Overzicht parameterwaarden VG Dagbesteding	31
3.5 Overzicht parameterwaarden VG Behandeling.....	32
3.6 Overzicht parameterwaarden LG Woonzorg	33
3.7 Overzicht parameterwaarden LG Dagbesteding	34
3.8 Overzicht parameterwaarden LG Behandeling	35
3.9 Overzicht parameterwaarden ZG Woonzorg.....	36
3.10 Overzicht parameterwaarden ZG Dagbesteding	37
3.11 Overzicht parameterwaarden ZG Behandeling.....	38
3.12 Overzicht parameterwaarden SGLVG Woonzorg	39
3.13 Overzicht parameterwaarden SGLVG Dagbesteding.....	40
3.14 Overzicht parameterwaarden SGLVG Behandeling	41
4. Vergelijking historische parameterwaarden met actuele waarden.....	42
4.1 Gemiddeld bruto jaarsalaris	45
4.2 Tijdbesteding.....	51
4.3 Opslagen	55
4.4 Voedingskosten en hotelmatige kosten	59
5. Vergelijking parameterwaarden tussen de sectoren	62
5.1 Overzicht bruto jaarlonen, gesorteerd naar sector (in €)	63
5.2 Overzicht bruto jaarlonen, gesorteerd naar component (in €).....	64
5.3 Overzicht discipline(FWG)mix, gesorteerd naar sector	65
5.4 Overzicht discipline(FWG)mix, gesorteerd naar component.....	66
5.5 Overzicht overige parameters, gesorteerd naar sector.....	67
5.6 overige parameters, gesorteerd naar component	68
6. Conclusies.....	69
Bijlage 1. Realisatie ZZP-dagen deelnemende zorgaanbieders.....	73

Samenvatting

Aanleiding	In juni 2007 is het rapport 'Indicatieve prijzen zorgzwaartepakketten' van de NZa gepresenteerd. Hierin zijn de - op dat moment nog indicatieve - tarieven van de zorgzwaartepakketten (ZZP's) weergegeven. De tarieven zijn destijds bepaald op basis van onderzoek dat heeft plaatsgevonden in de periode 2002-2006. In 2009 zijn de ZZP's ingevoerd in de intramurale AWBZ, als basis voor een nieuw financieringssysteem. Iedere sector (GGZ, GHZ, V&V) heeft haar eigen ZZP's. De NZa is verantwoordelijk voor het onderhoud van de zorgzwaartebekostiging in de intramurale AWBZ-zorg. De NZa wordt er door partijen regelmatig over aangesproken dat de ZZP-tarieven niet meer up-to-date zijn <i>en</i> dat de verschillen in ZZP-tarieven tussen de sectoren niet kunnen worden verklaard. Dit was aanleiding voor de NZa om bureau HHM onderzoek te laten uitvoeren naar de parameters van de zorgzwaartepakketten. Onderwerp van onderzoek zijn de parameters bruto jaarsalaris, ziekte-verzuim, opleidingstijd, vakantie, discipline(FWG)mix van direct uitvoerenden, tijdbesteding, opslag overige kostensoorten, voedingskosten en hotelmatige kosten. Buiten beschouwing blijven de kapitaallasten én het aantal te leveren uren in de ZZP's.
Doelstelling	De doelstelling van het onderzoek is om de actuele waarden van de paramaters vast te stellen en om die te vergelijken met de oorspronkelijke waarden. Daarnaast is de doelstelling om de waarden tussen de subsectoren te vergelijken.
Afbakening	Om het onderzoek toekomstgericht te maken is gekozen om te focussen op de toekomstige kern-AWBZ. Concreet betekent dit dat de focus lag op de zwaardere ZZP's uit de verpleging en verzorging en de gehandicaptenzorg. De lagere ZZP's en de GGZ zijn niet betrokken in het onderzoek.
Vraagstelling	Uitgangspunt van het onderzoek waren de vraagstellingen: 1. Wat is de actuele (peiljaar 2011) hoogte van de ZZP-parameters in de sectoren verpleging en verzorging (V&V) en de gehandicaptenzorg (GHZ) (voor de zwaardere ZZP's) voor zorglevering aan cliënten? 2. Geef een verklaring voor het verschil tussen de actuele hoogte van de parameters en de hoogte uit het initiële onderzoek¹. 3. Zijn er verschillen in hoogte van parameters tussen de sectoren te onderscheiden? Zo ja, wat zijn deze verschillen en hoe worden deze verschillen verklaard?
Aanpak	Om de vragen te beantwoorden hebben we kwantitatief en kwalitatief onderzoek uitgevoerd. Het kwantitatieve onderzoek was gericht op het verzamelen van gegevens die de actuele waarden van de genoemde parameters bepalen. Het peiljaar is 2011. Om betrouwbare en representatieve parameterwaarden vast te kunnen stellen zijn gegevens verzameld die betrekking hadden op ruim 15.000 cliënten uit de doelgroep (zwaardere ZZP's uit de V&V en de GHZ). Dit is gebeurd door gegevens op te vragen over die cliënten bij 43 zorgaanbieders, die 63 NZa-nummers vertegenwoordigen.

¹ Onderzoek 'Functiegerichte bekostiging' KPMG, 2004

Bij de selectie van zorgaanbieders is rekening gehouden met de subsectoren uit de GHZ. Er zijn aanbieders geselecteerd uit de V&V, de VG, de LG, de ZG en de SGLVG.

Een belangrijk verschil met het oorspronkelijke onderzoek is dat destijds parameterwaarden zijn bepaald voor de diverse AWBZ-functies zoals deze toen werden gehanteerd: de functies PV, OB, AB, VP en VB. Deze functies worden intramuraal al jaren niet meer afzonderlijk gehanteerd en daarover konden we dan ook geen gegevens verzamelen. In dit onderzoek zijn voor de V&V de componenten woonzorg (inclusief dagbesteding) en behandeling gebruikt en voor de GHZ de componenten woonzorg, dagbesteding en behandeling. Resultaten worden ook per sector voor de genoemde componenten gepresenteerd.

Het kwalitatieve onderzoek was gericht op het zoeken naar verklaringen voor de te constateren verschillen, enerzijds tussen de initiële en actuele parameterwaarden en anderzijds tussen de parameterwaarden van de diverse subsectoren. Dit hebben we langs twee wegen gedaan: we hebben een digitale enquête uitgezet onder alle deelnemers aan het kwantitatieve onderzoek en diepte-interviews gehouden met 17 partijen (zorgaanbieders, branches en zorgkantoren).

Verantwoording

In het onderzoek zijn de betrouwbaarheid en representativiteit grotendeels geborgd. Op basis van de aantallen cliënten in de steekproef, het aantal deelnemende zorgaanbieders, hun geografische spreiding, de mix tussen grotere en kleinere organisaties en de spreiding over concessiehouders mogen we concluderen dat de gevonden waarden voor de V&V, VG en ZG betrouwbaar en representatief zijn. In de LG heeft slechts één van de zogenaamde 'grote woonvormen' deelgenomen aan het onderzoek. Gevolg is dat wij niet kunnen stellen dat de gevonden parameterwaarden representatief zijn. In de SGLVG is het aantal cliënten in de steekproef te klein om te kunnen stellen dat de gevonden parameterwaarden statistisch betrouwbaar zijn.

Onderzoeksvraag 1

Wat is de actuele (peiljaar 2011) hoogte van de ZZP-parameters in de sectoren Verpleging en verzorging (V&V) en de gehandicaptenzorg (GHZ) (voor de zwaardere ZZP's) voor zorglevering aan cliënten?

Voor alle subsectoren en voor alle componenten (woonzorg, dagbesteding en behandeling) zijn de actuele (2011) waarden bepaald die samenhangen met de doelgroep uit de beoogde kern-AWBZ. We hebben een sjabloon ontwikkeld dat per combinatie van subsector en component is gevuld met alle actuele parameterwaarden. Het sjabloon is overeenkomstig de opzet van het rapport 'Indicatieve prijzen zorgzwaartepakketten' van de NZa (2007).

Op de volgende pagina zijn alle parameterwaarden in een schema weergegeven. Het gemiddeld bruto jaarsalaris is de resultante van het bruto jaarsalaris: de in de cao opgenomen maandsalarissen per functiewaarderingsgroep vermenigvuldigd met 12 maanden en verhoogd met de vakantietoelage (8%), de eindejaarsuitkering (conform cao) en de ORT (aan het personeel dat is betrokken bij de doelgroep) en de discipline(FWG)mix.

FWG-schaal	V&V wz	V&V bh	VG wz	VG db	VG bh	LG wz	LG db	LG bh	ZG wz	ZG db	ZG bh	SGLVG wz	SGLVG db	SGLVG bh
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 34.148	€ 51.528	€ 35.684	€ 32.372	€ 48.835	€ 33.906	€ 33.614	€ 56.323	€ 35.646	€ 33.791	€ 48.760	€ 42.822	€ 38.682	€ 57.728
Bruto tijd	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878
Vakantie etc.	250	249	268	270	276	268	270	276	270	285	276	275	314	273
Ziekteverzuim	106	79	110	111	72	125	111	73	100	89	88	180	156	172
Opleidingen	35	38	24	23	25	52	34	38	56	56	56	41	41	41
Netto tijd	1488	1512	1476	1473	1505	1433	1464	1492	1451	1448	1458	1383	1368	1393
Tijdbesteding netto tijd														
Direct Cliëntgebonden Tijd	1088	823	1138	1161	891	1103	1060	808	1105	1105	1029	929	1096	931
Indirect Cliëntgebonden Tijd	166	218	195	178	271	207	244	430	142	140	182	372	183	186
Niet Cliëntgebonden Tijd	234	471	143	134	342	124	160	254	204	204	247	82	89	275
Netto-tijd	1488	1512	1476	1473	1505	1433	1464	1492	1451	1448	1458	1383	1368	1393
Productiviteit	57,9%	43,8%	60,6%	61,8%	47,4%	58,7%	56,4%	43,0%	58,8%	58,8%	54,8%	49,5%	58,3%	49,6%
Sociale lasten	21,3%	22,7%	21,4%	22,1%	22,7%	21,2%	22,3%	23,0%	21,5%	22,0%	22,9%	21,5%	22,3%	22,6%
Opslag leidinggevenden	4,1%	4,1%	4,8%	4,8%	4,8%	5,9%	5,9%	5,9%	2,3%	2,3%	2,3%	5,5%	5,5%	5,5%
Opslag overhead	40,0%	40,0%	41,5%	41,5%	41,5%	59,4%	59,4%	59,4%	47,7%	47,7%	47,7%	33,9%	33,9%	33,9%
Zorggebonden materiële lasten	6,0%	6,0%	5,4%	5,4%	5,4%	9,2%	9,2%	9,2%	8,1%	8,1%	8,1%	3,9%	3,9%	3,9%
Voedingskosten/dag	€ 16,56		€ 8,60			€ 11,64			€ 28,43			€ 9,08		
Hotelmatige kosten/dag	€ 17,10		€ 15,68			€ 18,99			€ 12,96			€ 9,41		

Tabel 1. Parameterwaarden

Onderzoeksvraag 2 *Geef een verklaring voor het verschil tussen de actuele hoogte van de parameters en de hoogte uit het initiële onderzoek².*

De verschillen tussen de actuele en initiële parameterwaarden zijn in de volgende tabellen weergegeven. Per sector is een tabel gemaakt.

FWG-schaal	V&V wz initieel	V&V wz actueel	V&V bh initieel	V&V bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 32.159	€ 34.148	€ 52.912	€ 51.528
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	217	250	227	249
Ziekteverzuim	129	106	133	79
Opleidingen	40	35	41	38
Netto tijd	1.486	1.488	1.472	1.512
Tijdbesteding netto tijd				
Direct Cliëntgebonden Tijd	1.078	1088	662	823
Indirect Cliëntgebonden Tijd	123	166	244	218
Niet Cliëntgebonden Tijd	285	234	565	471
Netto-tijd	1.486	1.488	1.472	1.512
Productiviteit	57,6%	57,9%	35,4%	43,8%
Sociale lasten	21,0%	21,3%	21,0%	22,7%
Opslag leidinggevend	0,0%	4,1%	0,0%	4,1%
Opslag overhead	42,0%	40,0%	42,0%	40,0%
Zorggebonden materiële lasten	3,5%	6,0%	3,5%	6,0%
Voedingskosten/dag	€ 11,35	€ 16,56		
Hotelmatige kosten/dag	€ 13,25	€ 17,10		

Tabel 2. Overzicht initiële en actuele waarden parameters V&V

² Onderzoek 'Functiegerichte bekostiging' 2004 KPMG

FWG-schaal	VG wz initieel	VG wz actueel	VG db initieel	VG db actueel	VG bh initieel	VG bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 31.689,07	€ 35.684	€ 31.689	€ 32.372	€ 45.449	€ 48.835
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	215	268	215	270	221	276
Ziekteverzuim	130	110	130	111	133	72
Opleidingen	35	24	35	23	41	25
Netto tijd	1.492	1.476	1.492	1.473	1.477	1.505
Tijdbesteding netto tijd						
Direct Cliëntgebonden Tijd	1.006	1.138	1.002	1.161	620	891
Indirect Cliëntgebonden Tijd	185	195	186	178	268	271
Niet Cliëntgebonden Tijd	301	143	304	134	589	342
Netto-tijd	1.492	1.476	1.492	1.473	1.477	1.505
Productiviteit	53,7%	60,6%	53,5%	61,8%	33,1%	47,4%
Sociale lasten	20,6%	21,4%	20,6%	22,1%	20,6%	22,7%
Opslag leidinggevenden	4,0%	4,8%	4,0%	4,8%	4,0%	4,8%
Opslag overhead	31,0%	41,5%	31,0%	41,5%	31,0%	41,5%
Zorggebonden materiële lasten	5,4%	5,4%	5,4%	5,4%	5,4%	5,4%
Voedingskosten/dag	€ 7,25	€ 8,60				
Hotelmatige kosten/dag	€ 9,47	€ 15,68				

Tabel 3. Overzicht initiële en actuele waarden parameters VG

FWG-schaal	LG wz initieel	LG wz actueel	LG db initieel	LG db actueel	LG bh initieel	LG bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 31.514	€ 33.906	€ 31.837	€ 33.614	€ 45.449	€ 56.323
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	216	268	215	270	221	276
Ziekteverzuim	130	125	130	111	133	73
Opleidingen	35	52	35	34	41	38
Netto tijd	1.492	1.433	1.492	1.464	1.477	1.492
Tijdbesteding netto tijd						
Direct Cliëntgebonden Tijd	1.016	1.103	1.002	1.060	620	808
Indirect Cliëntgebonden Tijd	182	207	186	244	268	430
Niet Cliëntgebonden Tijd	294	124	304	160	589	254
Netto-tijd	1.492	1.433	1.492	1.464	1.477	1.492
Productiviteit	54,3%	58,7%	53,5%	56,4%	33,1%	43,0%
Sociale lasten	20,6%	21,2%	20,6%	22,3%	20,6%	23,0%
Opslag leidinggevenden	4,0%	5,9%	4,0%	5,9%	4,0%	5,9%
Opslag overhead	31,0%	59,4%	31,0%	59,4%	31,0%	59,4%
Zorggebonden materiële lasten	5,4%	9,2%	5,4%	9,2%	5,4%	9,2%
Voedingskosten/dag	€ 7,25	€ 11,64				
Hotelmatige kosten/dag	€ 9,47	€ 18,99				

Tabel 4. Overzicht initiële en actuele waarden parameters LG

FWG-schaal	ZG wz initieel	ZG wz actueel	ZG db initieel	ZG db actueel	ZG bh initieel	ZG bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 31.677	€ 35.646	€ 31.837	€ 33.791	€ 45.449	€ 48.760
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	216	270	215	285	221	276
Ziekteverzuim	130	100	130	89	133	88
Opleidingen	35	56	35	56	41	56
Netto tijd	1.492	1.451	1.492	1.448	1.477	1.458
Tijdbesteding netto tijd						
Direct Cliëntgebonden Tijd	1.001	1.105	1.002	1.105	620	1.029
Indirect Cliëntgebonden Tijd	186	142	186	140	268	182
Niet Cliëntgebonden Tijd	305	204	304	204	589	247
Netto-tijd	1.492	1.451	1.492	1.448	1.477	1.458
Productiviteit	53,5%	58,8%	53,5%	58,8%	33,1%	54,8%
Sociale lasten	20,6%	21,5%	20,6%	22,0%	20,6%	22,9%
Opslag leidinggevenden	4,0%	2,3%	4,0%	2,3%	4,0%	2,3%
Opslag overhead	31,0%	47,7%	31,0%	47,7%	31,0%	47,7%
Zorggebonden materiële lasten	5,4%	8,1%	5,4%	8,1%	5,4%	8,1%
Voedingskosten/dag	€ 7,40	€ 28,43				
Hotelmatige kosten/dag	€ 9,67	€ 12,96				

Tabel 5. Overzicht initiële en actuele waarden parameters ZG

FWG-schaal	SGLVG wz initieel	SGLVG wz actueel	SGLVG db initieel	SGLVG db actueel	SGLVG bh initieel	SGLVG bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 31.764	€ 42.822	€ 31.837	€ 38.682	€ 45.449	€ 57.728
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	216	275	215	314	221	273
Ziekteverzuim	130	180	130	156	133	172
Opleidingen	35	41	35	41	41	41
Netto tijd	1.491	1.383	1.492	1.368	1.477	1.393
Tijdbesteding netto tijd						
Direct Cliëntgebonden Tijd	994	929	1.002	1096	620	932
Indirect Cliëntgebonden Tijd	188	372	186	183	268	186
Niet Cliëntgebonden Tijd	310	82	304	89	589	275
Netto-tijd	1.491	1.383	1.492	1.368	1.477	1.393
Productiviteit	53,1%	49,5%	53,5%	58,3%	33,1%	49,6%
Sociale lasten	20,6%	21,5%	20,6%	22,3%	20,6%	22,6%
Opslag leidinggevenden	4,0%	5,5%	4,0%	5,5%	4,0%	5,5%
Opslag overhead	31,0%	33,9%	31,0%	33,9%	31,0%	33,9%
Zorggebonden materiële lasten	5,4%	3,9%	5,4%	3,9%	5,4%	3,9%
Voedingskosten/dag	€ 7,79	€ 9,08				
Hotelmatige kosten/dag	€ 10,18	€ 9,41				

Tabel 6. Overzicht initiële en actuele waarden parameters SGLVG

Door een tweetal zaken wordt de vergelijkbaarheid tussen actueel en initieel op voorhand beïnvloed.

Ten eerste is destijds in het onderzoek een aantal parameterwaarden bepaald op basis van elf VG instellingen. Deze zijn vervolgens ook voor de LG, ZG en SGLVG gebruikt. In het huidige onderzoek zijn de waarden rechtstreeks opgehaald uit de betreffende subsectoren.

Ten tweede dat ervoor is gekozen om het onderzoek toekomstgericht te maken. De focus ligt op de toekomstige kern-AWBZ. De huidige doelgroep is gemiddeld zwaarder dan de doelgroep van destijds. Regelmatig is dit argument genoemd om een verschil tussen actueel en initieel te verklaren.

Ondanks bovenstaande beperkingen heeft het kwalitatieve deel van het onderzoek meerdere verklaringen opgeleverd voor de geconstateerde verschillen.

Het gemiddeld bruto jaarsalaris ligt actueel, met uitzondering van de V&V behandeling, hoger dan initieel. De belangrijkste oorzaken zijn de veelal hogere ORT en de hogere inschaling (periodiek). Destijds is uitgegaan van de mediaan per schaal, de realiteit van 2011 is dat de inschaling hoger ligt.

De discipline(FWG)mix laat een wisselend beeld zien bij het vergelijk tussen initieel en actueel, met als gevolg ook een wisselend effect op het gemiddeld bruto jaarsalaris. Het saldo van bovenstaande effecten is meestal een hoger bruto jaarsalaris.

Bij de tijdbesteding valt op dat over de volle breedte de productiviteit is toegenomen. Opvallend zijn de hogere waarde in de vakantierechten, de lagere waarden van het ziekteverzuim en de hogere waarde van de cliëntgebonden tijd. In alle subsectoren is sprake van een hogere productiviteit ([direct + indirect cliëntgebonden uren]/totaal aantal uren van een fte).

Bij de opslagen valt op dat over de hele linie het aandeel van de opslagen in de kostprijs iets is toegenomen ten opzichte van het salarisdeel. De oorzaken hiervoor zijn zeer divers over de sectoren en componenten heen. Daarbij is geen eenduidig beeld ontstaan.

Tot slot is de hogere actuele waarde van de voedingskosten, en in de meeste gevallen ook de hotelmatige kosten, opvallend. De waardes liggen beduidend hoger dan initieel. Volgens de geïnterviewden zijn de kosten destijds veel te laag vastgesteld. Bovendien geldt voor de GHZ dat een deel van de voedingskosten destijds zijn meegenomen onder de dagbesteding. Daarnaast zijn er nog andere redenen genoemd.

Onderzoeksvraag 3 *Zijn er verschillen in hoogte van parameters tussen de sectoren te onderscheiden? Zo ja, wat zijn deze verschillen en hoe worden deze verschillen verklaard?*

Het antwoord op deze onderzoeksvraag is dat er inderdaad verschillen te constateren zijn tussen de sectoren. Deze zijn te zien in tabel 7. Wel liggen de waarden, op component niveau, veelal redelijk bij elkaar in de buurt. Uitgebreide bevraging van

vertegenwoordigers van de sectoren, van de branches en de zorgkantoren hebben helaas geen goede verklaringen voor de verschillen opgeleverd.

Vanuit het onderzoek is opvallend dat in de V&V en VG de meeste parameterwaarden dicht bij elkaar liggen. De SGLVG wijkt op veel parameterwaarden af van de overige subsectoren; vanuit de sector zelf wordt dit beeld herkend.

FWG-schaal	V&V wz	VG wz	LG wz	ZG wz	SGLVG wz	VG db	LG db	ZG db	SGLVG db	V&V bh	VG bh	LG bh	ZG bh	SGLVG bh
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€34.148	€35.684	€33.906	€35.646	€42.822	€32.372	€33.614	€33.791	€38.682	€51.528	€48.835	€56.323	€48.760	€57.728
Bruto tijd	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878
Vakantie etc.	250	268	268	270	275	270	270	285	314	249	276	276	276	273
Ziekteverzuim	106	110	125	100	180	111	111	89	156	79	72	73	88	172
Opleidingen	35	24	52	56	41	23	34	56	41	38	25	38	56	41
Netto tijd	1488	1476	1433	1451	1383	1473	1464	1448	1368	1512	1505	1492	1458	1393
Tijdbesteding netto tijd														
Direct Cliëntgebonden Tijd	1088	1138	1103	1105	929	1161	1060	1105	1096	823	891	808	1029	931
Indirect Cliëntgebonden Tijd	166	195	207	142	372	178	244	140	183	218	271	430	182	186
Niet Cliëntgebonden Tijd	234	143	124	204	82	134	160	204	89	471	342	254	247	275
Netto-tijd	1488	1476	1433	1451	1383	1473	1464	1448	1368	1512	1505	1492	1458	1393
Productiviteit	57,9%	60,6%	58,7%	58,8%	49,5%	61,8%	56,4%	58,8%	58,3%	43,8%	47,4%	43,0%	54,8%	49,6%
Sociale lasten	21,3%	21,4%	21,2%	21,5%	21,5%	22,1%	22,3%	22,0%	22,3%	22,7%	22,7%	23,0%	22,9%	22,6%
Opslag leidinggevenden	4,1%	4,8%	5,9%	2,3%	5,5%	4,8%	5,9%	2,3%	5,5%	4,1%	4,8%	5,9%	2,3%	5,5%
Opslag overhead	40,0%	41,5%	59,4%	47,7%	33,9%	41,5%	59,4%	47,7%	33,9%	40,0%	41,5%	59,4%	47,7%	33,9%
Zorggebonden materiële lasten	6,0%	5,4%	9,2%	8,1%	3,9%	5,4%	9,2%	8,1%	3,9%	6,0%	5,4%	9,2%	8,1%	3,9%
Voeding	€ 16,56	€ 8,60	€ 11,64	€ 28,43	€ 9,08									
Hotelmatig	€ 17,10	€ 15,68	€ 18,99	€ 12,96	€ 9,41									

Tabel 7. Overzicht actuele waarden per sector, gesorteerd naar component (wz, db, bh)

1. Inleiding - onderzoeksvraag

In 2009 zijn de zorgzwaartepakketten (ZZP's) ingevoerd in de intramurale AWBZ, als basis voor een nieuw financieringssysteem. Iedere sector (GGZ, VG, LG, ZG, LVG, SGLVG, V&V) heeft haar eigen ZZP's. De ZZP's kennen een vast stramien: een algemene beschrijving van het profiel van het ZZP, grafische weergaves van scores op beperkingen, aard van de problematiek en het begeleidingsdoel. Onderaan het profiel is een overzicht van de functies en tijd per cliënt per week weergegeven, verdeeld naar woonzorg, dagbesteding en behandeling. Ook zijn verblijfskenmerken opgenomen (leveringsvoorwaarde en nachtzorg). Deze gegevens bepalen, samen met de parameters bruto jaarsalaris, ziekteverzuim, opleidingstijd, vakantie, FWG functiemix van direct uitvoerenden, tijdbesteding, opslag overige kostensoorten, voedingskosten en hotelmatige kosten, het tarief voor het betreffende ZZP.

De totstandkoming van de tarieven voor de ZZP's is gestart in 2002 met een onderzoek van KPMG. In juni 2007 is het rapport 'Indicatieve prijzen zorgzwaartepakketten' door de NZa vastgesteld. Hierin zijn de - op dat moment nog indicatieve - tarieven van de ZZP's weergegeven.

De NZa, als verantwoordelijke voor het proces onderhoud van de zorgzwaartebekostiging in de intramurale AWBZ-zorg, is er regelmatig door partijen op aangesproken dat de ZZP-tarieven niet meer up-to-date zijn en dat de verschillen in ZZP-tarieven tussen de sectoren niet kunnen worden verklaard. Op grond hiervan heeft de NZa besloten onderzoek uit te laten voeren naar de onderliggende parameters van de zorgzwaartepakketten.

Om het onderzoek toekomstgericht te maken is gekozen om het af te stemmen op de vorming van de 'kern-AWBZ', wat concreet betekent dat het onderzoek gefocust was op de zwaardere ZZP's.

Het onderzoek is uitgevoerd door bureau Hm in de periode december 2012 tot oktober 2013. In hoofdstuk 2 van dit rapport beschrijven we de uitvoering van het onderzoek.

Vraagstelling

Uitgangspunt voor het onderzoek was de vraagstelling:

1. Wat is de actuele (peiljaar 2011) hoogte van de ZZP-parameters in de sectoren verpleging en verzorging (V&V) en de gehandicaptenzorg (GHZ) (voor de zwaardere ZZP's) voor zorglevering aan cliënten?
2. Geef een verklaring voor het verschil tussen de actuele hoogte van de parameters en de hoogte uit het initiële onderzoek³.
3. Zijn er verschillen in hoogte van parameters tussen de sectoren te onderscheiden? Zo ja, wat zijn deze verschillen en hoe worden deze verschillen verklaard?

In hoofdstuk 3, 4 en 5 geven wij antwoord op deze onderzoeksvragen. In hoofdstuk 6 zijn de conclusies weergegeven.

³ Onderzoek 'Functiegerichte bekostiging' 2004

2. Werkwijze

Om de onderzoeksvragen te beantwoorden hebben we een kwantitatief en kwalitatief onderzoek uitgevoerd. We hebben de actuele ZZP-parameterwaarden voornamelijk via een kwantitatieve werkwijze verzameld. Voor de verklaringen van de verschillen hebben we een meer kwalitatieve benadering gevolgd. In dit hoofdstuk beschrijven we de gevolgde werkwijze.

2.1 Werkwijze bepalen actuele parameterwaarden: kwantitatief onderzoek

In afstemming met de NZa en de Kerngroep ZZP-onderhoud (bestaande uit NZa, CVZ, ClZ, brancheverenigingen, cliëntenorganisaties, ZN) hebben we de ‘zwaardere ZZP’s’ uit de eerste onderzoeksvraag afgebakend:

- ZZP 4-10 VV
- ZZP 4-8 VG
- ZZP 1 SGLVG
- ZZP 3-7 LG
- ZZP 2-4 ZGaud
- ZZP 3-5 ZG-vis

Deze ZZP’s zijn betrokken bij het onderzoek vanwege de verwachting dat deze in de kern-AWBZ zullen komen.

Het uitgangspunt voor het onderzoek naar de actuele parameterwaarden van de ZZP’s was om zoveel mogelijk aan te sluiten op het onderzoek en de onderzoeksmethoden van KPMG uit 2004. Deze aansluiting was echter niet op alle fronten mogelijk:

- Zo hebben we - in overleg met de NZa en de kerngroep - de actuele parameterwaarden per component (woonzorg, dagbesteding en behandeling) bepaald. En niet meer voor elk van de oorspronkelijke AWBZ-functies OB (ondersteunende begeleiding), PV (persoonlijke verzorging), VP (verpleging), AB (activerende begeleiding), BH (behandeling) en VB (verblijf). Intramurale zorgaanbieders hanteren deze ‘oude’ indeling niet meer (bovendien bestaan de functies OB en AB niet meer).
- Daarnaast werd uit het beschikbare materiaal van KPMG niet altijd voldoende, gedetailleerd duidelijk welke methode KPMG had gehanteerd. In die gevallen hebben we zo goed mogelijk getracht te reconstrueren hoe KPMG te werk is gegaan.

Uit ons vooronderzoek bleek dat we de benodigde gegevens (nagenoeg) niet uit bestaande registraties of documenten konden ontleen. Het gaat namelijk steeds om gegevens over een deelverzameling van het totale cliëntenbestand van een zorgaanbieder: de cliënten met de zwaardere ZZP’s. Bronnen als jaarverslagen, jaarrekeningen en benchmarkrapportages schetsen een beeld van de gehele reeks van ZZP’s en zijn daarom niet specifiek (of actueel) genoeg.

Daarom zijn alle gegevens voor het bepalen van de actuele parameterwaarden bij de zorgaanbieders verzameld. Daartoe hebben we een uitgebreide vragenlijst opgesteld. In conceptvorm is deze vragenlijst besproken met de NZa, de branches en een aantal zorgaanbieders. Op basis van de reacties hebben we de definitieve vragenlijst vastgesteld.

Per parameterwaarde bevatte de vragenlijst één of meerdere vragen. Om te zorgen voor een eenduidige gegevensuitvraag hebben we elke parameter expliciet gedefinieerd (zoveel mogelijk conform de definitie die KPMG heeft gehanteerd in 2004). Alle vragen uit de vragenlijst hadden betrekking op de doelgroep van dit onderzoek, namelijk de cliënten met de zwaardere ZZP's. Bij de vragen over de kosten die gemaakt worden voor de doelgroep, zijn we aangesloten op de indeling conform het Prismant rekeningschema voor zorginstellingen. Het peiljaar betrof 2011.

De vragenlijst hebben we verwerkt in een webapplicatie. Gedurende het onderzoek was er een helpdesk beschikbaar waar de deelnemende instellingen hun vragen konden stellen.

Nadat de instellingen de vragenlijsten hadden ingevuld, hebben we eerst een aantal validaties uitgevoerd en vervolgens de gegevens geanalyseerd.

We hebben de volgende validaties uitgevoerd:

- Voor alle parameters hebben we de opgaves van de respondenten onderling vergeleken en op consistentie en logica getoetst (te verwachten waarden).
- De opgaves voor de parameters bruto jaarsalaris, ziekteverzuim, vakantie en opleidingstijd hebben we vergeleken met benchmarkgegevens.
- We hebben een controleberekening gemaakt om na te gaan of met de opgegeven formaties (Fte's) ook de bij de opgegeven ZZP-mix behorende uren kunnen worden geleverd.
- Omdat we de opgave van de kosten zowel voor de doelgroep als voor de gehele organisatie hebben opgevraagd, konden we nagaan of de verhouding tussen de kosten voor doelgroep en de kosten voor de gehele cliëntenpopulatie, voor de verschillende kostenposten logisch consistent was.
- Met name het zoeken naar de juiste verdeelsleutel voor de kosten van de doelgroep ten opzichte van de kosten voor de gehele populatie was voor een aantal respondenten lastig.

Bij opvallende uitkomsten hebben we contact opgenomen met de respondenten en zo nodig de gegevens gecorrigeerd. De gecorrigeerde gegevens hebben we vervolgens geanalyseerd. Per (sub)sector hebben we op deze wijze actuele parameterwaarden bepaald.

2.2 Betrouwbaarheid en representativiteit kwantitatief onderzoek

Betrouwbaarheid

Met het kwantitatieve onderzoek willen we een uitspraak kunnen doen over de actuele hoogte van de ZZP-parameters per sector. Bij de betrouwbaarheid gaat het dan om de vraag in hoeverre de uitkomsten een betrouwbare afspiegeling zijn van de kosten voor de zorg aan cliënten in de betreffende sector. De 'waarneming' is dus een cliënt met een bepaald ZZP. Dat aantal waarnemingen moet voldoende groot zijn om een statistisch betrouwbare uitspraak te kunnen doen. Daarbij streefden we naar 95% betrouwbaarheid met een foutenmarge van 5%.

Voor elk van de onderscheiden (sub)sectoren hebben we een inschatting gemaakt van het aantal cliënten. Hiervoor hebben we gebruikgemaakt van de CIZ Basisrapportage

AWBZ (peildatum 1 juli 2012). Met die gegevens hebben we vervolgens de steekproef-omvang per (sub)sector bepaald waarmee voldaan wordt aan de gestelde betrouwbaarheidseisen (95% betrouwbaarheid met een foutenmarge van 5%). Dit is weergegeven in tabel 8. In de laatste kolom van deze tabel hebben we het werkelijke aantal cliënten in de steekproef opgenomen.

Daaruit kunnen we afleiden dat alleen voor de subsector SGLVG niet aan de (getalsmatige) betrouwbaarheidseis is voldaan. Het kleine aantal cliënten in de SGLVG is mede een gevolg van een respondent die, in samenspraak met ons, de gegevensaanlevering heeft beperkt tot één representatieve afdeling met SGLVG cliënten. Op de andere afdelingen verbleven een mix van cliënten met SGLVG-indicaties en andere ZZP-indicaties. Hoewel deze werkwijze de statistische betrouwbaarheid verkleint, vergroot het de validiteit⁴ van de meting.

ZZP	Cliëntenpopulatie met geldige indicatie op 1 juli 2012	Vereiste steekproefomvang bij 95% betrouwbaarheid en foutmarge van 5%	Werkelijke omvang steekproef
VV4 - VV10	127.340	383	5.589
VG4 - VG8	51.270	382	8.037
SGLVG1	530	223	63
LG3 - LG7	15.005	375	796
ZG VIS3 - ZG VIS5	1.495	306	496
ZG AUD2 - ZG AUD4	880	268	413

Tabel 8. Populatie en steekproefomvang per subsector

Representativiteit

Naast een voldoende grote steekproef is ook de representativiteit van de cliënten in de steekproef van belang. Idealiter wordt de steekproef aselect getrokken uit alle cliënten in de betreffende subsector.

In dit onderzoek was dit echter niet mogelijk. Ten eerste beschikten we niet over een databestand met cliënten waaruit we aselect cliënten konden kiezen. Daarnaast is de informatie die voor dit onderzoek nodig is (inzet van medewerkers, kosten van zorg, e.d.) beschikbaar op zorgaanbiedersniveau, niet per afzonderlijke cliënt. Daarom verzamelden we de gegevens over de zorg voor de doelgroep bij een representatieve selectie van zorgaanbieders in de diverse (sub)sectoren. Deze werkwijze komt methodisch overeen met de aanpak die destijds door KPMG is gevolgd. Onderscheidend is dat we nu zorgaanbieders uit alle subsectoren hebben betrokken.

Op basis van vooronderzoek verwachten we dat drie factoren waarschijnlijk van invloed zijn op de representativiteit. Het gaat om factoren⁵ die een representatief beeld van de waarden van de parameters mogelijk ‘verstoren’:

⁴ Bij de validiteit van een onderzoek gaat het om de vraag of ‘je daadwerkelijk meet wat je wilt meten’. Is hetgeen je meet een goed afspiegeling van wat je wilt meten.

⁵ KPMG heeft bij de selectie van de instellingen in het kostprijzenonderzoek met soortgelijke criteria gewerkt.

- De grootte van de instelling, gemeten in het aantal cliënten met zwaardere ZZP's. Vanwege het eventuele effect van schaalvoordelen op de kosten van de zorg.
- De regio waarin de zorgaanbieder is gevestigd; vanwege het effect van de krapte op de arbeidsmarkt op de hoogte van de salarissen.
- Het zorgkantoor (de concessiehouder) dat de zorg inkoopt bij de zorgaanbieder; vanwege de effecten van verschillen in inkoopstrategie op de parameter-waarden.

Voor de respons zijn de volgende zaken van belang:

- Voldoende spreiding over grote en kleine instellingen.
- Voldoende spreiding over landelijke en grootstedelijke gebieden.
- Spreiding over minimaal 3 concessiehouders.

Dit betekent dat we per (sub)sector een respons van ($2 \times 2 \times 3 =$) 12 instellingen nastreefden. Voor de V&V en de VG wilden we 24 Nza-nummers⁶ als respondent hebben, omdat in die sectoren relatief veel aanbieders actief zijn. Voor de overige (sub)sectoren streefden we naar 12 respondenten: tenzij er feitelijk minder Nza-nummers bestaan die deze zorg bieden (zoals in de ZG en SGLVG).

Als extra waarborg voor de betrouwbaarheid probeerden we uiteindelijk een steekproef-omvang te realiseren van ongeveer het dubbele van de minimale steekproefgrootte. Op die manier verkleinen we een mogelijke vertekening door verstoringen die niet bij de selectie van respondenten hebben kunnen corrigeren. In tabel 9 zijn zowel de streefaantallen als de daadwerkelijke respons weergegeven.

	Streefaantal Nza-nummers in onderzoek	Respons aantal Nza nummers	Respons aantal aanbieders ⁷	Streefaantal cliënten in steekproef	Respons aantal cliënten in steekproef
V&V	24	19	17	± 800	5.589
VG	24	25	14	± 800	8.037
LG	12	8	5	± 800	796
ZG (aud)	3	3	2	± 600	413
ZG (vis)	7	6	3	± 650	496
SGLVG	5	3	2	± 450	63
Totaal	75	63	43	4.100	15.394

Tabel 9. Samenstelling en omvang respons

⁶ Een zorgaanbieder (rechtspersoon) kan werkzaam zijn (locaties hebben) in verschillende zorgkantoorregio's. Per zorgkantoorregio maakt deze aanbieder verschillende afspraken met de verschillende zorgkantoren. Voor elke zorgkantoorregio waarin de aanbieder werkzaam is, heeft de zorgaanbieder een apart Nza-nummer.

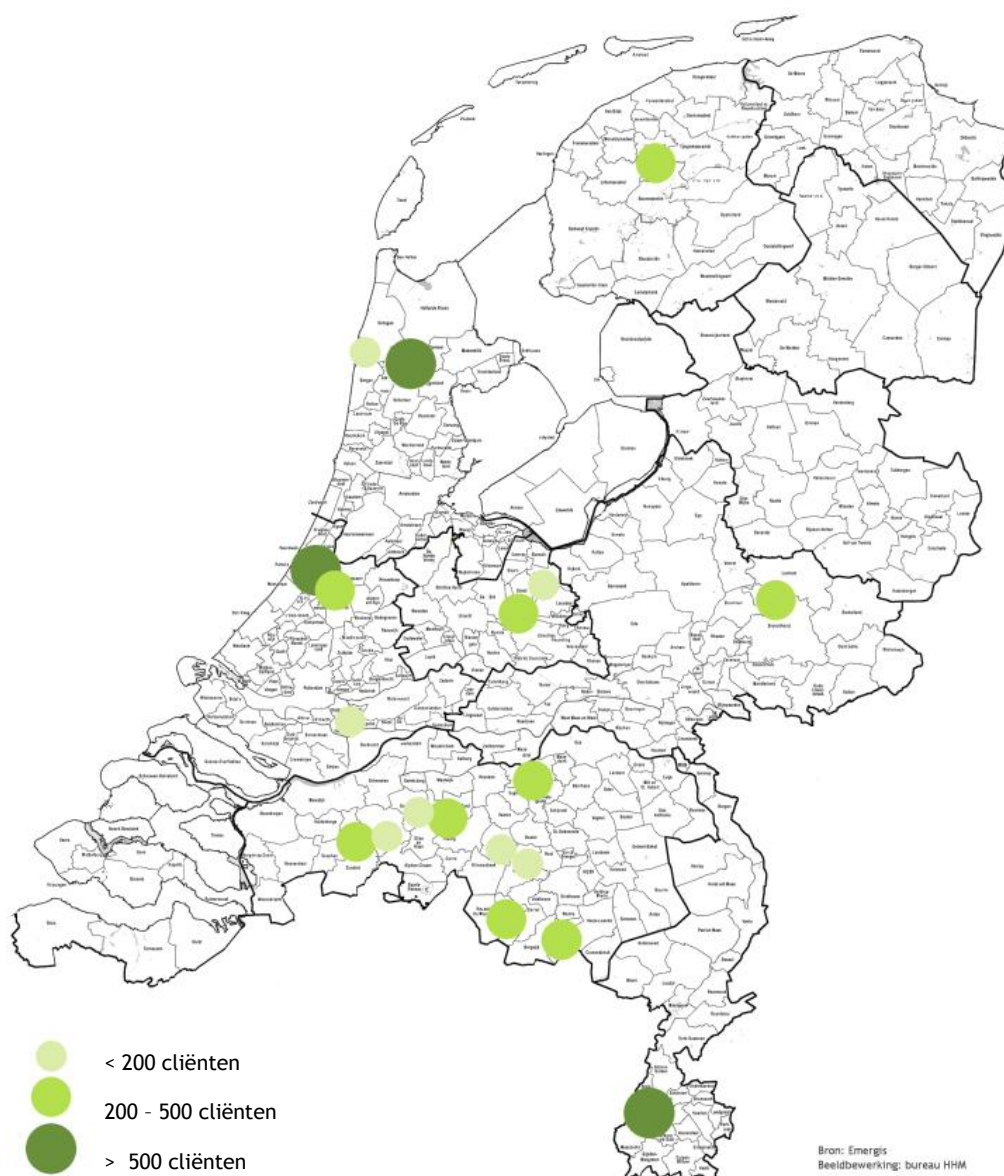
⁷ Het aantal unieke aanbieders onder de respondenten is lager dan het aantal deelnemende Nza-nummers, omdat sommige aanbieders uit meerdere Nza-nummers bestaan.

Uit deze tabel blijkt dat we voor de subsectoren LG en SGLVG niet volledig aan de gestelde doelen qua betrouwbaarheid en representativiteit hebben kunnen voldoen. In de paragraaf over werving en deelname respondenten gaan we hier nader op in.

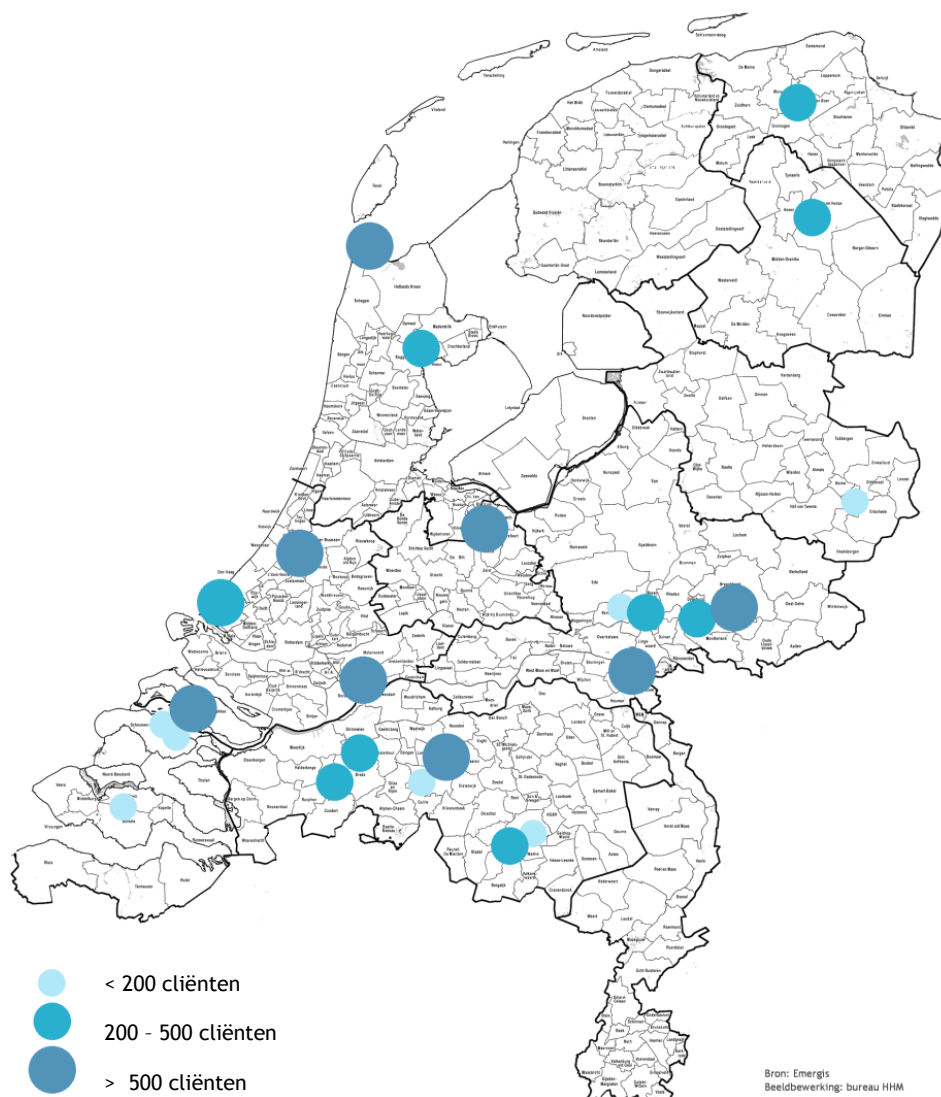
Om een beeld te geven van de spreiding van de deelnemende NZa-nummers over landelijke en grootstedelijke gebieden en over grote en kleine instellingen, hebben we per subsector een kaartje opgenomen (met uitzondering voor de SGLVG). De grootte van de cirkels correspondeert met het aantal cliënten waarover de respondent gegevens heeft aangeleverd. In elke subsector zijn gegevens verzameld bij NZa-nummers die met minimaal drie verschillende zorgkantoren afspraken maken.

De kaartjes laten zien dat voor de V&V, de VG en de ZG de spreiding over grote en kleine instellingen en de spreiding over landelijke en grootstedelijke gebieden voldoende is. Voor de LG blijft de respons vanuit de grootstedelijke gebieden en vanuit de grote instellingen achter bij de doelstelling. Dit wordt veroorzaakt doordat de zogenaamde 'grote woonvormen' voor het merendeel besloten hebben niet aan het onderzoek deel te nemen. Omdat uit de SGLVG slechts drie NZa-nummers deelnamen, hebben we daarvoor geen kaartje opgenomen. De spreiding is daar sowieso beperkt.

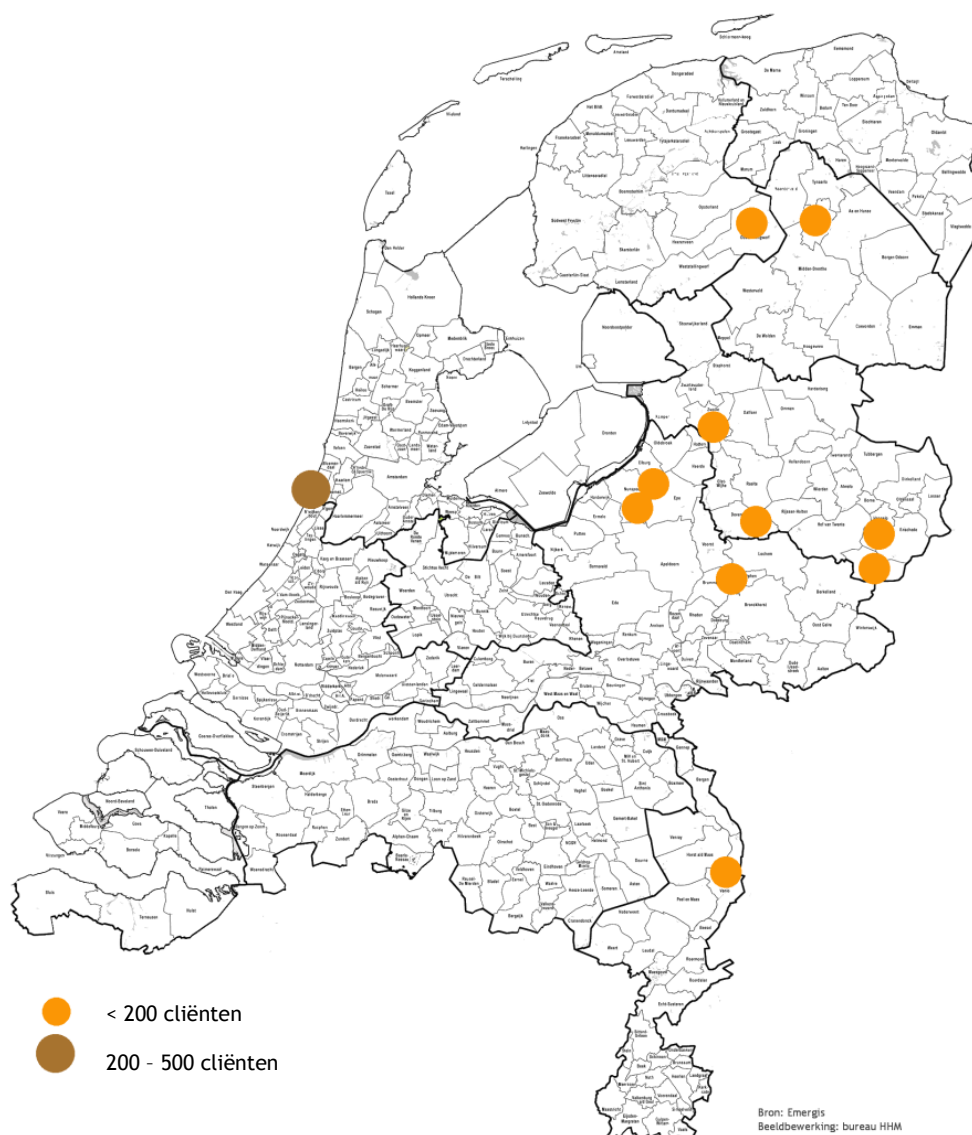
Voor de ZG hebben we de respondenten uit subsectoren ZG AUD en ZG VIS samen-gevoegd. Dit omdat het absolute aantal NZa-nummers beperkt is en omdat een deel van de respondenten beide doelgroepen in zorg heeft.



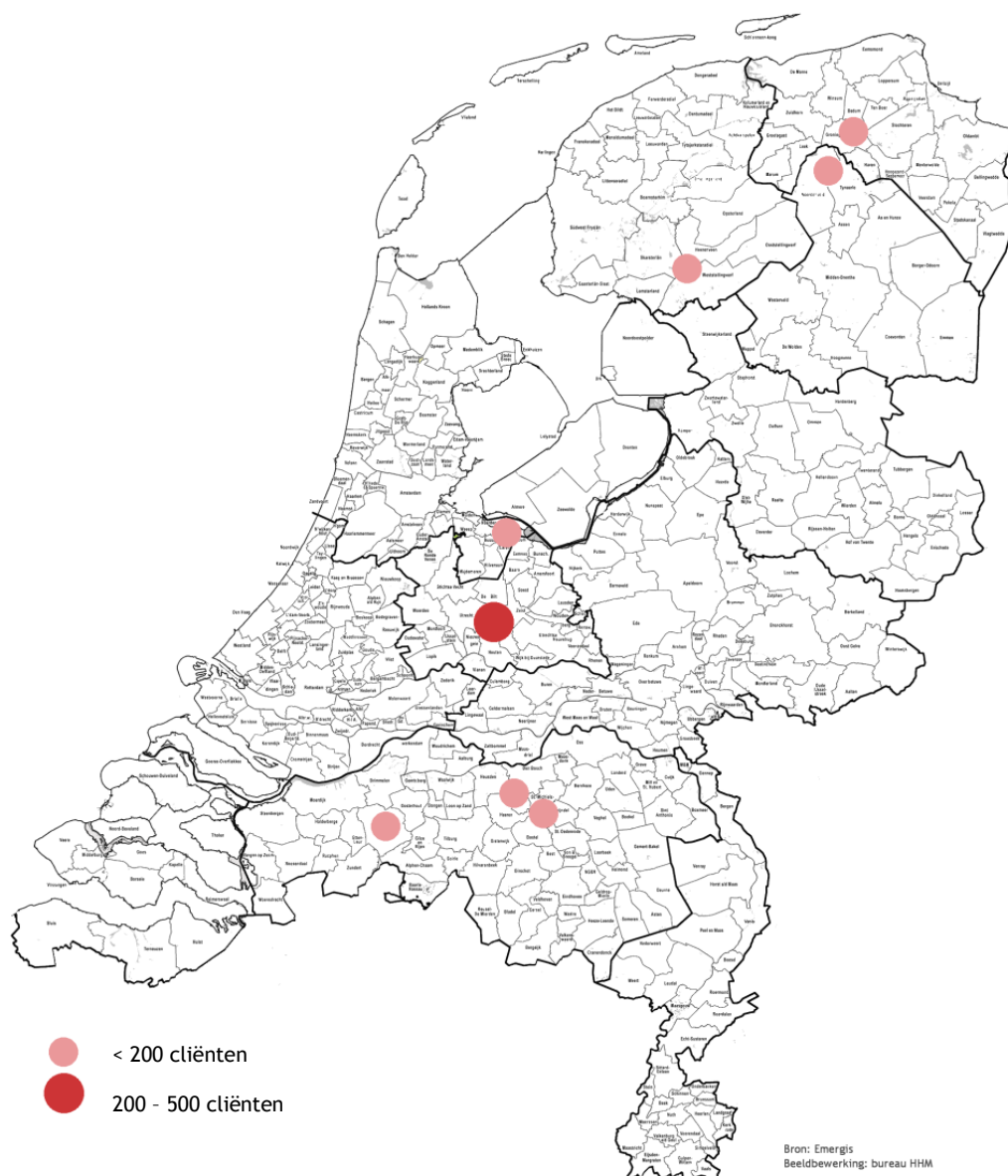
Figuur 1. Spreiding naar grootte en regio, sector V&V



Figuur 2. Spreiding naar grootte en regio, subsector VG



Figuur 3. Spreiding naar grootte en regio, subsector LG



Figuur 4. Spreiding naar grootte en regio, subsector ZG

Werving en deelname respondenten

De NZa heeft een Excelbestand aangeleverd met daarin 774 geselecteerde organisaties (NZa-nummers), inclusief hun omzet per ZZP (productieafspraken 2012 in euro's). Wij hebben deze informatie verrijkt met het zorgkantoor per aanbieder (NZa-nummer). Deze omzetcijfers zijn met behulp van de prijs per ZZP omgerekend naar cliënten per ZZP per aanbieder.

Vervolgens hebben we de volgende selectiecriteria toegepast:

- Eerst zijn alle aanbieders (NZa-nummers) met minimaal 30 cliënten met een zwaar ZZP (VV4-VV10, VG4-VG8, LG3-LG7, 1SGLVG, ZG2-ZG4 aud, ZG3-ZG5 vis) per (sub)sector geselecteerd.
- Daarna zijn daaruit alle aanbieders geselecteerd waarbij de omzet in de hogere ZZP's 80% of hoger is van de totale omzet in de betreffende (sub)sector.

Met deze criteria konden we de werving van respondenten richten op die NZa-nummers die een substantieel aantal cliënten uit de doelgroep in zorg hebben, en/of waar de omzet voor een belangrijk deel door de doelgroep wordt gegenereerd. Kortom, we hebben ons (in eerste instantie) gericht op NZa-nummers die 'gespecialiseerd' zijn in zorg voor de doelgroep.

Uit deze 'groslijsten' per (sub)sector hebben we vervolgens at random instellingen benaderd voor deelname.

De werving van deelnemers was een intensief proces dat we hebben afgestemd met de betrokken branches en de NZa. We hebben brieven gestuurd naar de directies van kandidaat deelnemers en parallel daaraan een e-mail aan de ZZP-contactpersoon van de organisatie. Er zijn onder andere directiemails vanuit de branches verstuurd, branches hebben kandidaat deelnemers daarnaast nog gericht benaderd (per e-mail/ telefoon). De NZa heeft een begeleidende brief opgesteld om instellingen tot deelname te bewegen. We hebben met diverse belrondes geprobeerd om de respons te verhogen.

We hebben veel inspanning moeten plegen om een respons te verkrijgen die voldoet aan het streefaantal deelnemers. De voornaamste reden om niet te participeren is dat men geen tijd/capaciteit heeft om de benodigde gegevens aan te leveren. Sommige NZa-nummers gaven aan dat hun registratiesystemen het niet toelieten om de gegevens voor een specifieke doelgroep te filteren.

Enkele aanbieders noemden als reden dat de inspanning van het verzamelen van de gegevens in hun ogen niet opwoog tegen het nut van het onderzoek.

Vanuit de LG heeft het merendeel van de grote woonvormen afgezien van deelname, omdat het onderzoek in hun ogen te beperkt was (geen onderzoek naar kapitaallasten en urenomvang). Hierover is gecorrespondeerd tussen deze aanbieders en de NZa.

Conclusie

In het onderzoek zijn de betrouwbaarheid en representativiteit grotendeels geborgd. Op basis van de aantallen cliënten in de steekproef, het aantal deelnemende zorgaanbieders, hun geografische spreiding, de mix tussen grotere en kleinere organisaties en de spreiding over concessiehouders mogen we concluderen dat de gevonden waarden voor de V&V, VG en ZG betrouwbaar en representatief zijn. In de

LG heeft slechts één van de zogenaamde ‘grote woonvormen’ deelgenomen aan het onderzoek. Gevolg is dat wij niet kunnen stellen dat de gevonden parameterwaarden representatief zijn. In de SGLVG is het aantal cliënten in de steekproef te klein om te kunnen stellen dat de gevonden parameterwaarden statistisch betrouwbaar zijn.

2.3 Werkwijze achterhalen verschillen initieel - actueel en verschillen tussen (sub)sectoren

Naast het kwantitatieve onderzoek hebben we een kwalitatief onderzoek uitgevoerd. Het kwalitatieve onderzoek is gericht op het vinden van de oorzaken van de verschillen:

- tussen de initiële en actuele parameterwaarden;
- van de parameterwaarden tussen sectoren.

Om tot een vergelijking te kunnen komen tussen initieel en actueel zijn de waarden van de parameters uit 2004 omgerekend naar waarden die horen bij de huidige indeling voor de V&V in ‘Woonzorg (inclusief Dagbesteding)’ en ‘Behandeling’ en voor de GHZ, ‘Woonzorg’, ‘Dagbesteding’ en ‘Behandeling’. Dit is als volgt gedaan.

De woonzorgcomponent van elk ZZP bestaat uit een mix van uren PV, VP, OB en AB. Uit de opgave van de zorgaanbieders van de gerealiseerde ZZP-dagen voor de doelgroep weten we de verdeling van dagen over de verschillende ZZP's (zie bijlage 1). Door het aantal dagen per ZZP te vermenigvuldigen met de uren van elke AWBZ-functie in de verschillende ZZP's, weten we samenstelling van de woonzorg in termen van AWBZ-functies. Die samenstelling hebben we gebruikt om, vanuit de parameterwaarden per functie, de gewogen parameterwaarden voor de woonzorgcomponent te berekenen (zie tabel 10).

	ZZP A			ZZP B			Totaal	
Functie	Uren	Aantal realisatie	Totaal	Uren	Aantal realisatie	Totaal	Totaal	Verdeling functies in woonzorg-component
OB	2	350	700	3	500	1500	2200	45%
PV	1	350	350	3	500	1500	1850	38%
VP	0,5	350	175	1	500	500	675	14%
AB	0	350	0	0,3	500	150	150	3%
			1225			3650	4875	100%

Tabel 10. Voorbeeldberekening bepaling initiële waarde woonzorgcomponent.

Voor de initiële parameterwaarden van de component dagbesteding hebben wij de waarden genomen van de functie OB en deze naast de actueel verzamelde parameterwaarden voor dagbesteding gezet. Voor de component behandeling is één op één gekeken naar de initiële parameterwaarden van de AWBZ-functie BH.

Uitgangspunt voor het onderzoek is het bepalen van de actuele waarden voor het peiljaar 2011. Bij de omrekening van de initiële waarden is dus ook 2011 als peiljaar genomen. Alles is op prijspeil 2011 gebracht. Voor de salarissen hebben we daarbij de indexering van de NZa op de ZZP beleidsregelwaarden genomen.

Het zoeken naar verklaringen hebben we langs twee wegen gedaan:

1. We hebben een digitale enquête uitgezet onder alle deelnemers aan het kwantitatieve onderzoek. In de enquête zaten gesloten vragen over mogelijke oorzaken van verschillen. De deelnemers konden aangeven of ze het geheel of gedeeltelijk met een stelling eens of oneens waren.
2. We hebben diepte-interviews gehouden met 17 partijen:
 - VGN, ActiZ
 - vier V&V instellingen, drie VG instellingen, twee ZG instellingen, twee LG instellingen, één SGLVG instelling
 - drie zorgkantoren (zowel inkopers VV als GHZ)

Via de genoemde wegen hebben we zicht gekregen op meerdere factoren die het verschil in hoogte van de initiële en actuele parameterwaarden (mede) verklaren. Daarnaast hebben we zeer beperkt zicht gekregen op factoren die het verschil in hoogte van de parameterwaarden tussen de sectoren (mede helpen) verklaren.

3. Actuele parameterwaarden ZZP's

In hoofdstuk 1 zijn de drie onderzoeksvragen weergegeven. In dit hoofdstuk geven we antwoord op onderzoeksvraag 1: *Wat is de actuele (peiljaar 2011) hoogte van de ZZP-parameters in de sectoren Verpleging en verzorging (V&V) en de gehandicaptenzorg (GHZ) (voor de zwaardere ZZP's) voor zorglevering aan cliënten?*

Zoals in hoofdstuk 2 beschreven hebben we onderzoek gedaan op (sub)sectorniveau. Alle parameterwaarden zijn per (sub)sector bepaald. De uitkomsten presenteren we in dit hoofdstuk. Daarbij hebben we gekozen voor een presentatie die overeenkomt met de presentatie zoals die is opgenomen in het rapport 'Indicatieve prijzen zorgzwaartepakketten'.

Per combinatie van sector (V&V, VG, LG, ZG en SGLVG) en component (woonzorg, dagbesteding en behandeling) is een notitie opgesteld met daarop alle actuele parameterwaarden.

De wijze waarop de - op de overzichten gepresenteerde parameterwaarden - zijn bepaald lichten we eerst toe.

A. Bruto jaarsalaris

Onder bruto jaarsalaris verstaan wij de in de cao opgenomen maandsalarissen per functiewaarderingsgroep vermenigvuldigd met 12 maanden en verhoogd met de vakantietoeslag (8%), de eindejaarsuitkering (conform cao) en de onregelmatigheidstoeslag (ORT) (aan het personeel dat is betrokken bij de doelgroep).

De deelnemende zorgaanbieders hebben per component (woonzorg, dagbesteding en behandeling) aangegeven hoeveel FTE er per periodiek per FWG-schaal zorg verlenen aan de doelgroep. Met die gegevens hebben we het gewogen gemiddelde salaris per FWG-schaal berekend. De voor de bepaling van de actuele waarden gehanteerde periodiek komt overeen met dat gewogen gemiddelde. Hierdoor sluiten we beter aan op de werkelijkheid dan destijds in het onderzoek van KPMG. Daarbij is toen uitgegaan van de mediaan van de schaal.

Het ORT-percentage hebben we bepaald door de uitgekeerde ORT voor de doelgroep te delen door de salarissen van de medewerkers in de woonzorg. De ORT hebben we volledig toegerekend aan de woonzorgcomponent, omdat juist deze medewerkers op onregelmatige tijden werken.⁸ In de dagbesteding en behandeling komt dit nauwelijks voor.

B. Ziekteverzuim, opleidingstijd en vakantie

Ziekteverzuim, opleidingstijd en vakantie bepalen het verschil tussen de bruto inzetbare tijd van een medewerker en de netto beschikbare tijd. Een fte heeft (52,14 weken x 36 uur) 1.878 uur per jaar bruto werktijd.⁹ Volgend op de definitie van het rapport 'Indicatieve prijzen zorgzwaartepakketten' is de netto werktijd de tijd die overblijft als het ziekteverzuim, de opleidingstijd en de vakantie (en feestdagen) van de bruto werktijd worden afgetrokken.

⁸ Dit blijkt uit de opgave van de FWG-schalen waarbij er sprake is van ORT en is bevestigd door meerdere zorgaanbieders.

⁹ Vergelijk uitgangspunten cao.

De deelnemende zorgaanbieders hebben per component opgegeven wat het percentage ziekteverzuim en het percentage opleiding is voor de medewerkers die zorg leveren aan de doelgroep. Met deze gegevens hebben wij het gemiddelde bepaald.

Het aantal uur vakantie/verlof waar een medewerker recht op heeft, is vastgelegd in de cao. In het bijzonder het aantal uren persoonlijk levensfasebudget¹⁰ (PBL) waar een medewerker recht op heeft is afhankelijk van zijn/haar leeftijd. We hebben daarom de leeftijdsopbouw van de medewerkers opgevraagd en met die informatie het aantal uren vakantie berekend. Aanvullend hebben we het gemiddelde aantal uren buitengewoon verlof opgevraagd.

C. FWG functiemix van direct uitvoerenden

Zoals hierboven aangegeven hebben de deelnemende zorgaanbieders per component (woonzorg, dagbesteding en behandeling) aangegeven hoeveel FTE er per periodiek per FWG-schaal zorg verlenen aan de doelgroep. Met die gegevens hebben wij de FWG-functiemix bepaald.

D. Tijdbesteding (netto beschikbare tijd)

De netto tijd kan worden onderverdeeld in direct cliëntgebonden tijd (DCT), indirect cliëntgebonden tijd (ICT) en niet cliëntgebonden tijd (NCT).¹¹ De deelnemende zorgaanbieders hebben per component deze verdeling opgegeven. Daaruit hebben wij de gemiddelde verdeling berekend.

E. Opslag overige kostensoorten

- Sociale lasten: Omdat bij hogere inkomens (boven de € 50.000) geen premie Zvw meer wordt geheven en de pensioenpremie afhankelijk is van de hoogte van het salaris als gevolg van de franchise, zijn de sociale lasten niet voor elke FWG-schaal gelijk. We hebben daarom een salarissysteem (computerpakket) gebruikt om per (sub)sector de omvang van de sociale lasten te berekenen. We zijn daarbij uitgegaan van de door de zorgaanbieders opgegeven FWG-mix.
- Opslag leidinggevenden: De opslag leidinggevende hebben we bepaald door de salariskosten van de leidinggevenden te delen door de salariskosten van de direct uitvoerende medewerkers. Omdat we deze kosten voor de doelgroep niet uitgesplitst per component hebben opgevraagd, is de opslag leidinggevende voor elke component gelijk, maar wel verschillend per (sub)sector.

¹⁰ We kiezen ervoor om de uren PBL toe te rekenen aan het jaar waarin het recht is opgebouwd. Het daadwerkelijk 'consumeren' van deze rechten kan in andere jaren plaatsvinden.

¹¹ De definiëring van deze driedeling:

- Direct cliëntgebonden tijd: al het directe contact met de cliënt of een groep cliënten, in (noodzakelijke) aanwezigheid van de cliënt of de groep cliënten.
- Indirect cliëntgebonden tijd: alle werkzaamheden die wel voor een individuele cliënt of een groep cliënten worden uitgevoerd maar niet in (noodzakelijke) aanwezigheid van de cliënt of groep cliënten (denk aan: voorbereiding en administratie, intern overleg over cliënten, overleg met derden ten behoeve van cliënt, looptijd van en naar cliënten, halen/aanvragen van hulpmiddelen, et cetera).
- Niet-clientgebonden tijd: alle werkzaamheden die niet zijn te herleiden naar individuele cliënten of een groep cliënten (denk aan: organisatieoverleg, pauzes, intervisie, productontwikkeling, persoonlijke verzorging, vakliteratuur lezen, et cetera).

- **Opslag overhead:** De opslag overhead bestaat uit algemene salarislasten, algemene materiële lasten, terrein- en gebouwgebonden lasten en overhead staf. De deelnemende zorgaanbieders hebben een opgave gedaan van de kosten voor de doelgroep, uitgesplitst naar rubrieken uit het Prismant rekenschema. We hebben deze rubrieken (zoveel mogelijk conform de aanpak van KPMG uit 2004) geclusterd naar algemene salarislasten, algemene materiële lasten, terrein- en gebouwgebonden lasten en overhead staf. Vervolgens hebben we berekend wat het opslagpercentage is op de salariskosten van de uitvoerende medewerkers. **Opslag zorggebonden materiële lasten:** De opslag zorggebonden materiële lasten betreft de rubriek cliënt c.q. bewonergebonden kosten uit het Prismant rekenschema. De respondenten hebben deze rubriek opgesplitst in zorggebonden materiële lasten art. 15 BZA en overige zorggebonden materiële lasten. De opslagpercentages voor deze onderdelen zijn berekend door de kosten te delen door de salariskosten van de uitvoerende medewerkers.

F en G. Voedingskosten/Hotelmatige kosten

De voedingskosten en hotelmatige kosten voor de doelgroep hebben we opgevraagd aan de hand van rubrieken uit het Prismant rekeningschema. Daarbij hebben we enkele rubrieken nader opgesplitst naar voedingskosten en hotelmatige kosten. Door de totale kosten te delen door het aantal geproduceerde ZZP-dagen hebben we de kosten per dag berekend.

Alle hiervoor beschreven kosten komen terug in de hierna weergegeven overzichten van de parameterwaarden per sector en component, met uitzondering van de kosten van voeding en hotelmatig. Deze laatste twee kostensoorten vallen in de methodiek van de NZa onder de functie Verblijf. Die wordt in dit rapport niet volledig uitgewerkt. Daarom geven wij hier de uitkomsten van de voedingskosten en hotelmatige kosten weer.

Subsector	Voedingskosten per dag	Hotelmatige kosten per dag
VV	€ 16,56	€ 17,10
VG	€ 8,60	€ 15,68
LG	€ 11,64	€ 18,99
ZG	€ 28,43	€ 12,96
SGLVG	€ 9,08	€ 9,41

Tabel 11. Actuele waarden voedingskosten en hotelmatige kosten

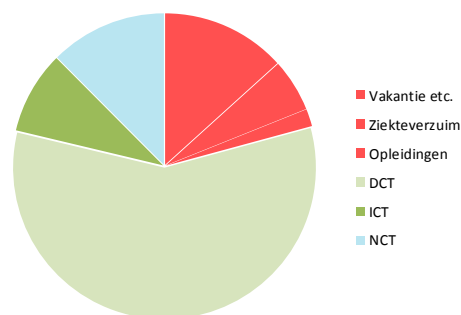
3.1 Overzicht parameterwaarden V&V Woonzorg (inclusief DB)

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (4,5%)	ORT (16,5%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelage, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
FWG 5	23 jaar	€ 1.330,41	€ 106,43	€ 64,66	€ 219,52	€ 20.652,15	0,08%	€ 15,98
FWG 10	2	€ 1.441,63	€ 115,33	€ 70,06	€ 237,87	€ 22.378,64	0,04%	€ 9,85
FWG 15	4	€ 1.722,88	€ 137,83	€ 83,73	€ 284,28	€ 26.744,68	7,23%	€ 1.933,22
FWG 20	4	€ 1.833,60	€ 146,69	€ 89,11	€ 302,54	€ 28.463,35	3,91%	€ 1.112,69
FWG 25	5	€ 1.949,03	€ 155,92	€ 94,72	€ 321,59	€ 30.255,23	18,46%	€ 5.585,21
FWG 30	4	€ 1.881,96	€ 150,56	€ 91,46	€ 310,52	€ 29.213,97	3,18%	€ 930,37
FWG 35	8	€ 2.265,21	€ 181,22	€ 110,09	€ 373,76	€ 35.163,25	47,55%	€ 16.720,41
FWG 40	8	€ 2.469,09	€ 197,53	€ 120,00	€ 407,40	€ 38.328,13	14,29%	€ 5.477,79
FWG 45	6	€ 2.722,61	€ 217,81	€ 132,32	€ 449,23	€ 42.263,68	3,07%	€ 1.299,25
FWG 50	7	€ 3.068,49	€ 245,48	€ 149,13	€ 506,30	€ 47.632,85	2,12%	€ 1.009,44
FWG 55	11	€ 3.655,25	€ 292,42	€ 177,65	€ 603,12	€ 56.741,18	0,02%	€ 9,84
FWG 60	nvt						0,00%	
FWG 65	nvt						0,00%	
FWG 70	nvt						0,00%	
FWG 75	12	€ 6.579,68	€ 526,37	€ 319,77	€ 1.085,65	€ 102.137,69	0,04%	€ 43,59
FWG 80	nvt						0,00%	
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 34.147,63

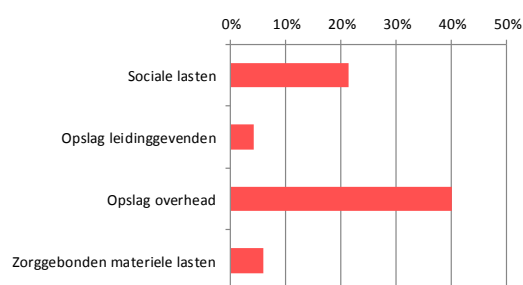
bruto tijd		1878
vakantie etc.		249,8
ziekteverzuim	5,63%	105,7
opleidingen	1,85%	34,8
netto tijd		1487,6

tijdbesteding netto tijd		
DCT	73,1%	1088,2
ICT	11,1%	165,5
NCT	15,7%	234,0
netto-tijd		1487,6

productiviteit		57,9%
----------------	--	-------



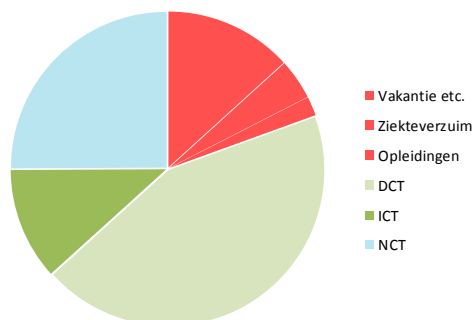
sociale lasten	21,3%
opslag leidinggevenden	4,1%
algemene salarislasten	5,4%
algemene materiele lasten	9,0%
terrein- en gebouwgebonden kosten	10,6%
overhead staf	15,0%
opslag overhead	40,0%
zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	5,0%
overige zorggebonden materiele lasten	1,0%



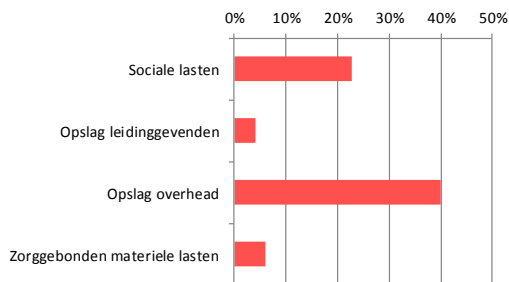
3.2 Overzicht parameterwaarden V&V Behandeling

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (4,5%)	ORT (0%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelage, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
FWG 5								
FWG 10								
FWG 15	0	€ 1.558,65	€ 124,69	€ 75,75	€ -	€ 21.109,11	0,00%	€ 0,79
FWG 20								
FWG 25								
FWG 30								
FWG 35	8	€ 2.219,28	€ 177,54	€ 107,86	€ -	€ 30.056,17	1,99%	€ 598,60
FWG 40	7	€ 2.454,61	€ 196,37	€ 119,29	€ -	€ 33.243,28	1,53%	€ 507,75
FWG 45	5	€ 2.651,90	€ 212,15	€ 128,88	€ -	€ 35.915,20	3,12%	€ 1.121,73
FWG 50	6	€ 2.987,03	€ 238,96	€ 145,17	€ -	€ 40.453,89	12,75%	€ 5.157,90
FWG 55	7	€ 3.369,04	€ 269,52	€ 163,74	€ -	€ 45.627,60	47,79%	€ 21.806,11
FWG 60	5	€ 3.849,73	€ 307,98	€ 187,10	€ -	€ 52.137,72	6,43%	€ 3.351,06
FWG 65	8	€ 4.390,65	€ 351,25	€ 213,39	€ -	€ 59.463,39	9,07%	€ 5.393,64
FWG 70	12	€ 5.659,84	€ 452,79	€ 275,07	€ -	€ 76.652,41	14,73%	€ 11.289,23
FWG 75	11	€ 6.471,68	€ 517,73	€ 314,52	€ -	€ 87.647,29	2,35%	€ 2.062,81
FWG 80	11	€ 7.554,86	€ 604,39	€ 367,17	€ -	€ 102.316,98	0,23%	€ 238,68
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 51.528,29

bruto tijd		1878
vakantie etc.		249,3
ziekteverzuim	4,21%	79,0
opleidingen	2,00%	37,5
netto tijd		1512,2
tijdbesteding netto tijd		
DCT	54,4%	822,7
ICT	14,4%	218,5
NCT	31,1%	471,0
netto-tijd		1512,2
productiviteit		43,8%



sociale lasten	22,7%	
opslag leidinggevenden	4,1%	
algemene salarislasten	5,4%	
algemene materiele lasten	9,0%	
terrein- en gebouwgebonden kosten	10,6%	
overhead staf	15,0%	
opslag overhead	40,0%	
zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	5,0%	
overige zorggebonden materiele lasten	1,0%	



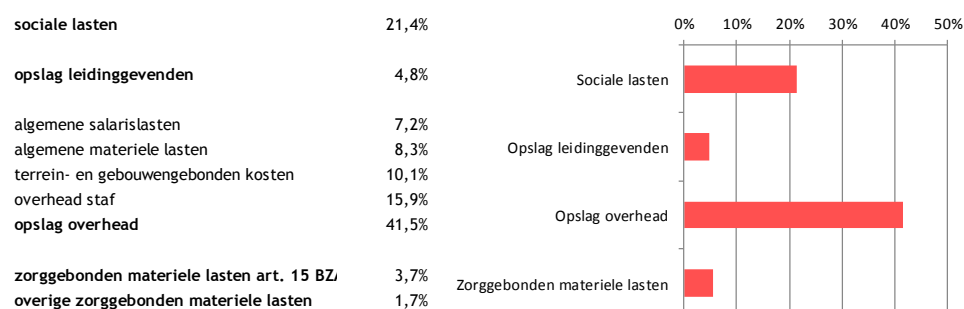
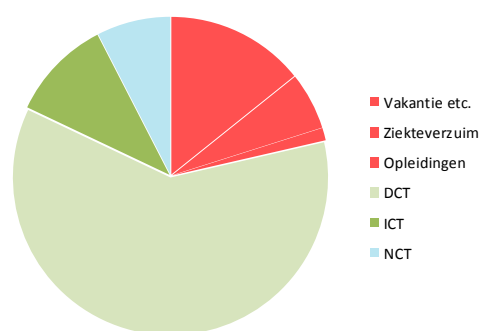
3.3 Overzicht parameterwaarden VG Woonzorg

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (15,2%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelag, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	0	€ 1.270,00	€ 101,60	€ 79,38	€ 193,04	€ 19.728,18	0,27%	€ 53,66
FS 5	1	€ 1.441,41	€ 115,31	€ 90,09	€ 219,09	€ 22.390,88	1,49%	€ 332,92
AS 9	nvt							
FS10	5	€ 1.695,46	€ 135,64	€ 105,97	€ 257,71	€ 26.337,20	0,45%	€ 118,81
AS14	nvt							
FS15	8	€ 1.863,51	€ 149,08	€ 116,47	€ 283,25	€ 28.947,71	0,57%	€ 164,85
AS19	0	€ 1.362,00	€ 108,96	€ 85,13	€ 207,02	€ 21.157,31	0,01%	€ 2,43
FS20	8	€ 1.928,11	€ 154,25	€ 120,51	€ 293,07	€ 29.951,25	0,36%	€ 108,22
AS24	1	€ 1.406,40	€ 112,51	€ 87,90	€ 213,77	€ 21.846,97	0,64%	€ 140,62
FS25	6	€ 1.937,16	€ 154,97	€ 121,07	€ 294,45	€ 30.091,91	6,11%	€ 1.838,65
AS29	1	€ 1.532,78	€ 122,62	€ 95,80	€ 232,98	€ 23.810,27	0,65%	€ 155,58
FS30	6	€ 2.056,46	€ 164,52	€ 128,53	€ 312,58	€ 31.945,01	10,08%	€ 3.219,53
AS34	1	€ 1.598,40	€ 127,87	€ 99,90	€ 242,96	€ 24.829,48	1,07%	€ 265,49
FS35	6	€ 2.191,08	€ 175,29	€ 136,94	€ 333,04	€ 34.036,23	24,28%	€ 8.263,67
AS39	2	€ 1.803,56	€ 144,29	€ 112,72	€ 274,14	€ 28.016,56	0,74%	€ 206,32
FS40	7	€ 2.393,70	€ 191,50	€ 149,61	€ 363,84	€ 37.183,78	35,70%	€ 13.276,12
AS44	2	€ 1.920,29	€ 153,62	€ 120,02	€ 291,88	€ 29.829,71	0,20%	€ 60,62
FS45	7	€ 2.642,95	€ 211,44	€ 165,18	€ 401,73	€ 41.055,58	13,68%	€ 5.616,33
AS49	3	€ 2.292,72	€ 183,42	€ 143,30	€ 348,49	€ 35.615,17	0,07%	€ 24,14
FS50	7	€ 2.979,35	€ 238,35	€ 186,21	€ 452,86	€ 46.281,15	1,34%	€ 622,33
AS54	3	€ 2.604,06	€ 208,32	€ 162,75	€ 395,82	€ 40.451,46	0,02%	€ 9,86
FS55	8	€ 3.427,42	€ 274,19	€ 214,21	€ 520,97	€ 53.241,47	2,21%	€ 1.175,46
AS59	nvt							
FS60	8	€ 3.974,06	€ 317,92	€ 248,38	€ 604,06	€ 61.733,03	0,05%	€ 28,26
AS64	nvt							
FS65	nvt							
AS69	nvt							
FS70	nvt							
AS74	nvt							
FS75	nvt							
AS79	nvt							
FS80	nvt							
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 35.683,87

bruto tijd		1878
vakantie etc.		267,5
ziekteverzuim	5,86%	110,1
opleidingen	1,29%	24,2
netto tijd		1476,2

tijdbesteding netto tijd		
DCT	77,1%	1138,4
ICT	13,2%	195,0
NCT	9,7%	142,7
netto-tijd		1476,2

productiviteit	60,6%
----------------	-------



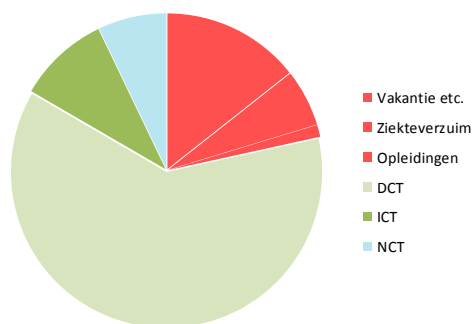
3.4 Overzicht parameterwaarden VG Dagbesteding

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (0%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelage, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	0	€ 1.411,00	€ 112,88	€ 88,19	€ -	€ 19.344,81	0,36%	€ 69,99
AS 9	nvt							
FS10	2	€ 1.550,00	€ 124,00	€ 96,88	€ -	€ 21.250,50	0,08%	€ 16,13
AS14	nvt							
FS15	7	€ 1.827,16	€ 146,17	€ 114,20	€ -	€ 25.050,32	0,24%	€ 60,42
AS19	nvt							
FS20	10	€ 2.076,00	€ 166,08	€ 129,75	€ -	€ 28.461,96	0,36%	€ 102,97
AS24	nvt							
FS25	7	€ 2.043,60	€ 163,49	€ 127,72	€ -	€ 28.017,72	2,92%	€ 817,29
AS29	0	€ 1.467,00	€ 117,36	€ 91,69	€ -	€ 20.112,57	0,14%	€ 27,25
FS30	8	€ 2.174,27	€ 173,94	€ 135,89	€ -	€ 29.809,22	8,07%	€ 2.406,87
AS34	4	€ 1.710,73	€ 136,86	€ 106,92	€ -	€ 23.454,04	0,44%	€ 102,69
FS35	7	€ 2.256,88	€ 180,55	€ 141,05	€ -	€ 30.941,77	34,17%	€ 10.572,24
AS39	nvt	€ 1.722,00	€ 137,76	€ 107,63	€ -	€ 23.608,62	0,37%	€ 88,50
FS40	8	€ 2.439,56	€ 195,17	€ 152,47	€ -	€ 33.446,42	40,14%	€ 13.424,13
AS44	5	€ 2.190,00	€ 175,20	€ 136,88	€ -	€ 30.024,90	0,21%	€ 64,20
FS45	8	€ 2.665,35	€ 213,23	€ 166,58	€ -	€ 36.541,95	11,09%	€ 4.053,61
AS49	nvt							
FS50	6	€ 2.908,48	€ 232,68	€ 181,78	€ -	€ 39.875,24	1,34%	€ 535,93
AS54	nvt							
FS55	6	€ 3.312,00	€ 264,96	€ 207,00	€ -	€ 45.407,52	0,06%	€ 29,32
AS59	nvt							
FS60	nvt							
AS64	nvt							
FS65	nvt							
AS69	nvt							
FS70	nvt							
AS74	nvt							
FS75	nvt							
AS79	nvt							
FS80	nvt							
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 32.371,54

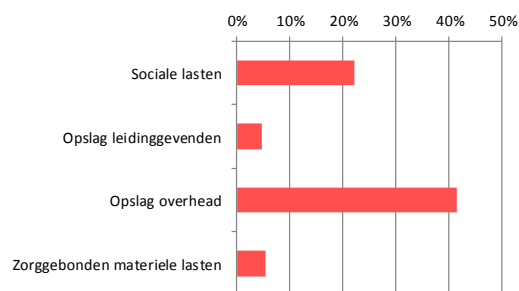
bruto tijd		1878
vakantie etc.		270,0
ziekteverzuim	5,93%	111,4
opleidingen	1,25%	23,5
netto tijd		1473,1

tijdbesteding netto tijd		
DCT	78,8%	1160,9
ICT	12,1%	178,4
NCT	9,1%	133,9
netto-tijd	1	1473,1

productiviteit	61,8%
----------------	-------



sociale lasten	22,1%
opslag leidinggevenden	4,8%
algemene salarislasten	7,2%
algemene materiele lasten	8,3%
terrein- en gebouwgebonden kosten	10,1%
overhead staf	15,9%
opslag overhead	41,5%
zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	3,7%
overige zorggebonden materiele lasten	1,7%



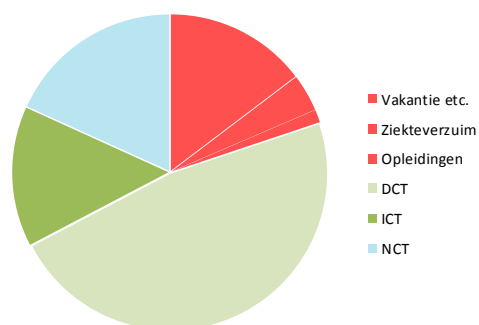
3.5 Overzicht parameterwaarden VG Behandeling

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (0%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelage, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	nvt							
AS14	nvt							
FS15	nvt							
AS19	nvt							
FS20	nvt							
AS24	nvt							
FS25	8	€ 2.076,62	€ 166,13	€ 129,79	€ -	€ 28.470,47	1,60%	€ 454,35
AS29	nvt							
FS30	8	€ 2.205,42	€ 176,43	€ 137,84	€ -	€ 30.236,35	0,90%	€ 270,64
AS34	nvt							
FS35	9	€ 2.354,70	€ 188,38	€ 147,17	€ -	€ 32.282,99	3,11%	€ 1.004,63
AS39	nvt							
FS40	9	€ 2.512,51	€ 201,00	€ 157,03	€ -	€ 34.446,54	7,78%	€ 2.679,90
AS44	1	€ 1.830,00	€ 146,40	€ 114,38	€ -	€ 25.089,30	0,10%	€ 24,08
FS45	7	€ 2.627,51	€ 210,20	€ 164,22	€ -	€ 36.023,22	7,82%	€ 2.817,65
AS49	2	€ 2.159,71	€ 172,78	€ 134,98	€ -	€ 29.609,65	0,65%	€ 193,00
FS50	7	€ 3.015,88	€ 241,27	€ 188,49	€ -	€ 41.347,77	14,61%	€ 6.039,46
AS54	2	€ 2.442,85	€ 195,43	€ 152,68	€ -	€ 33.491,52	0,36%	€ 119,66
FS55	7	€ 3.374,72	€ 269,98	€ 210,92	€ -	€ 46.267,35	22,59%	€ 10.451,30
AS59	1	€ 2.778,85	€ 222,31	€ 173,68	€ -	€ 38.097,99	1,16%	€ 440,22
FS60	4	€ 3.635,30	€ 290,82	€ 227,21	€ -	€ 49.839,97	4,38%	€ 2.184,13
AS64	2	€ 3.296,55	€ 263,72	€ 206,03	€ -	€ 45.195,70	3,90%	€ 1.763,35
FS65	6	€ 4.381,36	€ 350,51	€ 273,84	€ -	€ 60.068,50	21,56%	€ 12.951,40
AS69	nvt							
FS70	8	€ 5.520,25	€ 441,62	€ 345,02	€ -	€ 75.682,62	7,08%	€ 5.356,33
AS74	nvt							
FS75	7	€ 6.290,17	€ 503,21	€ 393,14	€ -	€ 86.238,27	2,42%	€ 2.084,55
AS79	nvt							
FS80	nvt							
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 48.834,64

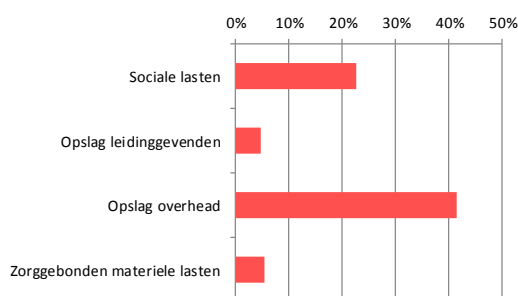
bruto tijd	1878
vakantie etc.	275,8
ziekteverzuim	3,86% 72,5
opleidingen	1,33% 25,0
netto tijd	1504,7

tijdbesteding netto tijd		
DCT	59,2%	891,0
ICT	18,0%	271,4
NCT	22,7%	342,3
netto-tijd		1504,7

productiviteit	47,4%
----------------	-------



sociale lasten	22,7%
opslag leidinggevenden	4,8%
algemene salarislasteren	7,2%
algemene materiele lasten	8,3%
terrein- en gebouwgebonden kosten	10,1%
overhead staf	15,9%
opslag overhead	41,5%
zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	3,7%
overige zorggebonden materiele lasten	1,7%



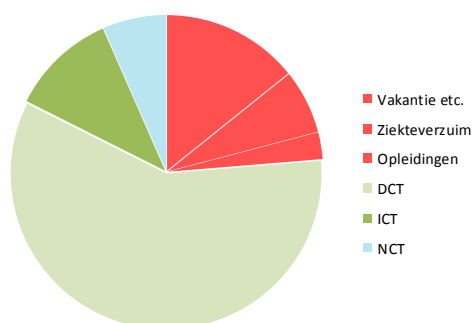
3.6 Overzicht parameterwaarden LG Woonzorg

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (14,7%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelage, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	2	€ 1.561,74	€ 124,94	€ 97,61	€ 229,58	€ 24.166,41	0,44%	€ 105,36
AS14	nvt							
FS15	8	€ 1.887,81	€ 151,02	€ 117,99	€ 277,51	€ 29.211,98	3,62%	€ 1.058,25
AS19	nvt							
FS20	4	€ 1.743,96	€ 139,52	€ 109,00	€ 256,36	€ 26.986,07	7,09%	€ 1.912,22
AS24	0	€ 1.387,00	€ 110,96	€ 86,69	€ 203,89	€ 21.462,44	0,27%	€ 58,62
FS25	5	€ 1.900,31	€ 152,02	€ 118,77	€ 279,34	€ 29.405,33	9,05%	€ 2.661,84
AS29	nvt							
FS30	5	€ 2.003,68	€ 160,29	€ 125,23	€ 294,54	€ 31.004,92	11,80%	€ 3.657,31
AS34	1	€ 1.585,56	€ 126,84	€ 99,10	€ 233,08	€ 24.534,94	2,25%	€ 552,02
FS35	6	€ 2.197,10	€ 175,77	€ 137,32	€ 322,97	€ 33.997,92	29,48%	€ 10.022,64
AS39	0	€ 1.722,00	€ 137,76	€ 107,63	€ 253,13	€ 26.646,23	0,21%	€ 55,52
FS40	8	€ 2.419,80	€ 193,58	€ 151,24	€ 355,71	€ 37.443,93	22,69%	€ 8.494,76
AS44	nvt							
FS45	7	€ 2.601,71	€ 208,14	€ 162,61	€ 382,45	€ 40.258,93	11,53%	€ 4.641,06
AS49	nvt							
FS50	4	€ 2.804,33	€ 224,35	€ 175,27	€ 412,24	€ 43.394,19	1,58%	€ 686,10
AS54	nvt							
FS55	nvt							
AS59	nvt							
FS60	nvt							
AS64	nvt							
FS65	nvt							
AS69	nvt							
FS70	nvt							
AS74	nvt							
FS75	nvt							
AS79	nvt							
FS80	nvt							
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 33.905,69

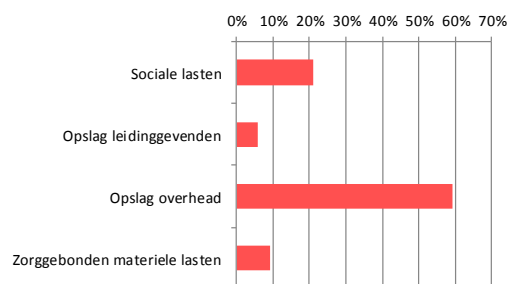
bruto tijd		1878
vakantie etc.		267,5
ziekteverzuim	6,66%	125,1
opleidingen	2,79%	52,4
netto tijd		1433,0

tijdbesteding netto tijd		
DCT	76,9%	1102,6
ICT	14,4%	206,7
NCT	8,6%	123,7
netto-tijd		1433,0

productiviteit	58,7%
----------------	-------



sociale lasten	21,2%
opslag leidinggevenden	5,9%
algemene salarislasteren	5,9%
algemene materiele lasten	11,5%
terrein- en gebouwgebonden kosten	12,4%
overhead staf	29,5%
opslag overhead	59,4%
zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	1,1%
overige zorggebonden materiele lasten	8,1%



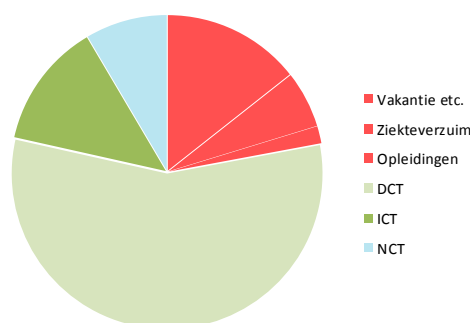
3.7 Overzicht parameterwaarden LG Dagbesteding

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (0%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoeslag, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	7	€ 1.800,55	€ 144,04	€ 112,53	€ -	€ 24.685,48	0,56%	€ 137,77
AS14	nvt							
FS15	9	€ 1.953,00	€ 156,24	€ 122,06	€ -	€ 26.775,63	1,13%	€ 302,58
AS19	nvt							
FS20	nvt							
AS24	nvt							
FS25	7	€ 1.983,02	€ 158,64	€ 123,94	€ -	€ 27.187,26	1,94%	€ 526,69
AS29	nvt							
FS30	8	€ 2.215,26	€ 177,22	€ 138,45	€ -	€ 30.371,19	6,89%	€ 2.092,92
AS34	nvt							
FS35	7	€ 2.259,13	€ 180,73	€ 141,20	€ -	€ 30.972,65	23,32%	€ 7.223,14
AS39	nvt							
FS40	8	€ 2.453,74	€ 196,30	€ 153,36	€ -	€ 33.640,78	42,34%	€ 14.244,57
AS44	nvt							
FS45	9	€ 2.756,21	€ 220,50	€ 172,26	€ -	€ 37.787,66	22,67%	€ 8.566,71
AS49	nvt							
FS50	nvt							
AS54	nvt							
FS55	4	€ 3.179,00	€ 254,32	€ 198,69	€ -	€ 43.584,09	0,80%	€ 349,80
AS59	nvt							
FS60	4	€ 3.582,00	€ 286,56	€ 223,88	€ -	€ 49.109,22	0,35%	€ 169,89
AS64	nvt							
FS65	nvt							
AS69	nvt							
FS70	nvt							
AS74	nvt							
FS75	nvt							
AS79	nvt							
FS80	nvt							
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 33.614,09

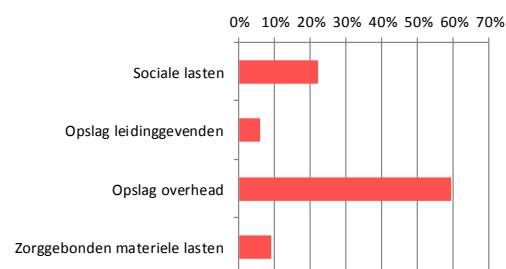
bruto tijd		1878
vakantie etc.		270,0
ziekteverzuim	5,90%	110,8
opleidingen	1,79%	33,6
netto tijd		1463,6

tijdbesteding netto tijd		
DCT	72,4%	1059,8
ICT	16,7%	244,2
NCT	10,9%	159,5
netto-tijd		1463,6

productiviteit	56,4%
----------------	-------



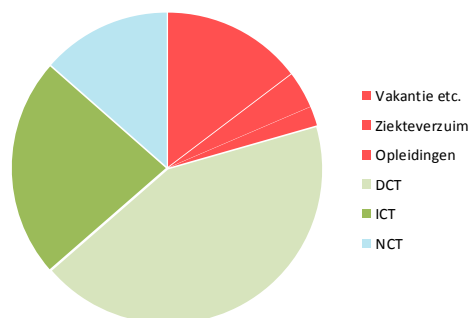
sociale lasten	22,3%
opslag leidinggevenden	5,9%
algemene salarislasten	5,9%
algemene materiele lasten	11,5%
terrein- en gebouwgebonden kosten	12,4%
overhead staf	29,5%
opslag overhead	59,4%
zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	1,1%
overige zorggebonden materiele lasten	8,1%



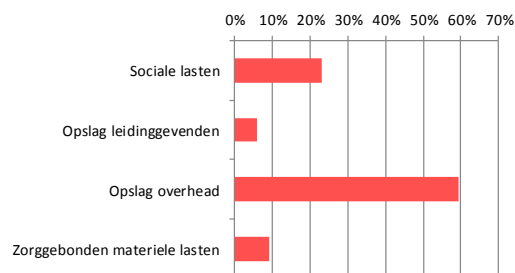
3.8 Overzicht parameterwaarden LG Behandeling

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (0%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelag, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS 5	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS 9	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS10	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS14	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS15	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS19	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS20	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS24	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS25	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS29	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS30	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS34	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS35	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS39	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS40	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS44	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS45	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS49	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS50	7	€ 2.987,12	€ 238,97	€ 186,69	€ -	€ 40.953,38	2,38%	€ 974,63
AS54	nvt							
FS55	7	€ 3.408,32	€ 272,67	€ 213,02	€ -	€ 46.728,01	22,45%	€ 10.488,18
AS59	nvt							
FS60	10	€ 4.073,58	€ 325,89	€ 254,60	€ -	€ 55.848,78	43,96%	€ 24.549,49
AS64	nvt							
FS65	5	€ 4.205,21	€ 336,42	€ 262,83	€ -	€ 57.653,40	14,14%	€ 8.151,65
AS69	nvt							
FS70	6	€ 5.192,62	€ 415,41	€ 324,54	€ -	€ 71.190,79	17,08%	€ 12.158,58
AS74	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS75	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
AS79	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
FS80	nvt		€ -	€ -	€ -	€ -	0,00%	€ -
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 56.322,52

bruto tijd		1878
vakantie etc.		275,8
ziekteverzuim	3,87%	72,7
opleidingen	2,02%	37,9
netto tijd		1491,6
tijdbesteding netto tijd		
DCT	54,2%	808,0
ICT	28,8%	429,6
NCT	17,0%	254,0
netto-tijd		1491,6
productiviteit		43,0%



sociale lasten	23,0%
opslag leidinggevenden	5,9%
algemene salarislasteren	5,9%
algemene materiele lasten	11,5%
terrein- en gebouwgebonden kosten	12,4%
overhead staf	29,5%
opslag overhead	59,4%
zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	1,1%
overige zorggebonden materiele lasten	8,1%



3.9 Overzicht parameterwaarden ZG Woonzorg

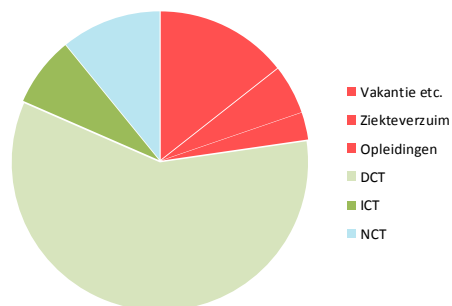
FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (11,3%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelage, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	nvt							
AS14	0	€ 1.329,66	€ 106,37	€ 83,10	€ 150,25	€ 20.032,65	0,38%	€ 76,47
FS15	8	€ 1.871,60	€ 149,73	€ 116,98	€ 211,49	€ 28.197,55	2,19%	€ 618,02
AS19	3	€ 1.467,00	€ 117,36	€ 91,69	€ 165,77	€ 22.101,82	0,09%	€ 20,37
FS20	7	€ 1.888,21	€ 151,06	€ 118,01	€ 213,37	€ 28.447,83	6,60%	€ 1.877,08
AS24	nvt							
FS25	8	€ 2.049,13	€ 163,93	€ 128,07	€ 231,55	€ 30.872,24	0,45%	€ 137,67
AS29	3	€ 1.590,69	€ 127,26	€ 99,42	€ 179,75	€ 23.965,33	0,31%	€ 73,74
FS30	5	€ 2.023,09	€ 161,85	€ 126,44	€ 228,61	€ 30.479,80	23,14%	€ 7.054,09
AS34	4	€ 1.722,00	€ 137,76	€ 107,63	€ 194,59	€ 25.943,65	0,22%	€ 58,06
FS35	6	€ 2.192,86	€ 175,43	€ 137,05	€ 247,79	€ 33.037,63	2,63%	€ 869,80
AS39	1	€ 1.752,79	€ 140,22	€ 109,55	€ 198,06	€ 26.407,46	0,31%	€ 82,99
FS40	7	€ 2.427,17	€ 194,17	€ 151,70	€ 274,27	€ 36.567,68	45,28%	€ 16.559,04
AS44	nvt							
FS45	7	€ 2.636,08	€ 210,89	€ 164,76	€ 297,88	€ 39.715,21	13,83%	€ 5.493,98
AS49	1	€ 2.076,00	€ 166,08	€ 129,75	€ 234,59	€ 31.277,02	0,13%	€ 40,14
FS50	8	€ 3.086,25	€ 246,90	€ 192,89	€ 348,75	€ 46.497,48	1,09%	€ 508,79
AS54	nvt							
FS55	nvt							
AS59	nvt							
FS60	nvt							
AS64	1	€ 3.179,00	€ 254,32		€ 359,23	€ 45.510,56	0,27%	€ 125,06
FS65	8	€ 4.551,30	€ 364,10		€ 514,30	€ 65.156,35	2,87%	€ 1.870,86
AS69	nvt							
FS70	nvt							
AS74	nvt							
FS75	nvt							
AS79	nvt							
FS80	14	€ 8.201,00				€ 98.412,00	0,18%	€ 179,75
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 35.645,92

bruto tijd		1878
Vakantie etc.		270,4
Ziekteverzuim	5,35%	100,5
Opleidingen	2,97%	55,8
Netto tijd		1451,3

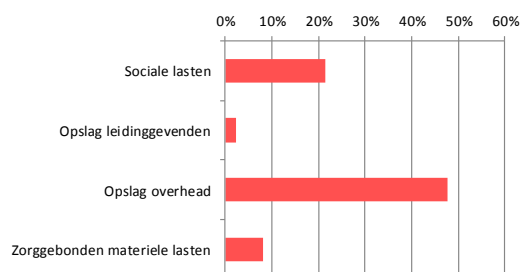
Tijdbesteding netto tijd

DCT	76,1%	1104,7
ICT	9,8%	142,2
NCT	14,1%	204,4
Netto-tijd		1451,3

Productiviteit		58,8%
----------------	--	-------



Sociale lasten	21,5%
Opslag leidinggevenden	2,3%
Algemene salarislasteren	2,8%
Algemene materiele lasten	5,5%
Terrein- en gebouwgebonden kosten	20,5%
Overhead staf	19,0%
Opslag overhead	47,7%
Zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	4,2%
Overige zorggebonden materiele lasten	3,9%



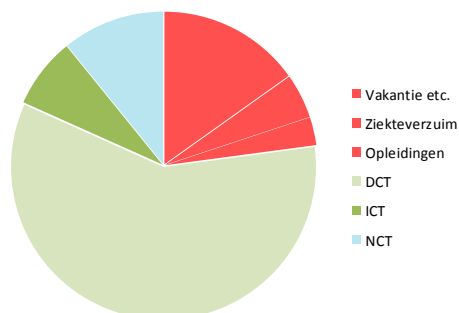
3.10 Overzicht parameterwaarden ZG Dagbesteding

FWG-schaal	Periodiek	Bruto maandsalaris	Vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (0%)	Bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelage, EJU en ORT	FWG-mix	Aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	nvt							
AS14	nvt							
FS15	6	€ 1.783,67	€ 142,69	€ 111,48	€ -	€ 24.454,12	1,99%	€ 487,72
AS19	nvt							
FS20	10	€ 2.070,41	€ 165,63	€ 129,40	€ -	€ 28.385,31	0,47%	€ 133,92
AS24	nvt							
FS25	10	€ 2.190,00	€ 175,20	€ 136,88	€ -	€ 30.024,90	1,57%	€ 470,04
AS29	nvt							
FS30	5	€ 2.017,26	€ 161,38	€ 126,08	€ -	€ 27.656,58	15,35%	€ 4.244,67
AS34	nvt							
FS35	7	€ 2.240,02	€ 179,20	€ 140,00	€ -	€ 30.710,69	4,06%	€ 1.246,96
AS39	nvt							
FS40	8	€ 2.408,29	€ 192,66	€ 150,52	€ -	€ 33.017,63	43,20%	€ 14.263,03
AS44	nvt							
FS45	9	€ 2.728,58	€ 218,29	€ 170,54	€ -	€ 37.408,84	30,66%	€ 11.469,48
AS49	nvt							
FS50	10	€ 3.179,00	€ 254,32	€ 198,69	€ -	€ 43.584,09	0,64%	€ 277,29
AS54	nvt							
FS55	9	€ 3.520,00	€ 281,60	€ 220,00	€ -	€ 48.259,20	0,64%	€ 307,03
AS59	nvt							
FS60	nvt							
AS64	nvt							
FS65	12	€ 4.806,00	€ 384,48			€ 62.285,76	1,43%	€ 890,50
AS69	nvt							
FS70	nvt							
AS74	nvt							
FS75	nvt							
AS79	nvt							
FS80	nvt							
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 33.790,63

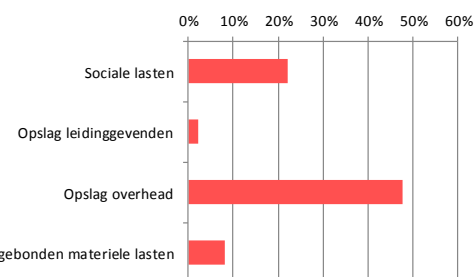
Bruto tijd		1878
Vakantie etc.		284,8
Ziekteverzuim	4,75%	89,2
Opleidingen	2,97%	55,8
Netto tijd		1448,2

Tijdbesteding netto tijd		
DCT	76,3%	1104,5
ICT	9,7%	140,1
NCT	14,1%	203,6
Netto-tijd		1448,2

Productiviteit	58,8%
----------------	-------



Sociale lasten	22,0%
Opslag leidinggevenden	2,3%
Algemene salarislasten	2,8%
Algemene materiele lasten	5,5%
Terrein- en gebouwgebonden kosten	20,5%
Overhead staf	19,0%
Opslag overhead	47,7%
Zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	4,2%
Overige zorggebonden materiele lasten	3,9%



3.11 Overzicht parameterwaarden ZG Behandeling

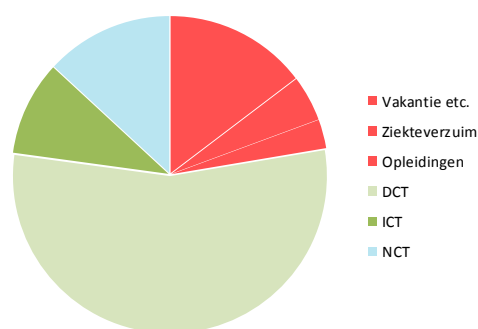
FWG-schaal	Periodiek	Bruto maandsalaris	Vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (0%)	Bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoeslag, EJU en ORT	FWG-mix	Aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	nvt							
AS14	nvt							
FS15	nvt							
AS19	nvt							
FS20	nvt							
AS24	nvt							
FS25	nvt							
AS29	nvt							
FS30	10	€ 2.309,00	€ 184,72	€ 144,31	€ -	€ 31.656,39	0,99%	€ 312,19
AS34	nvt							
FS35	9	€ 2.367,00	€ 189,36	€ 147,94	€ -	€ 32.451,57	2,62%	€ 850,38
AS39	1	€ 1.775,00	€ 142,00	€ 110,94	€ -	€ 24.335,25	0,39%	€ 96,00
FS40	10	€ 2.522,66	€ 201,81	€ 157,67	€ -	€ 34.585,71	9,61%	€ 3.323,11
AS44	nvt							
FS45	9	€ 2.755,32	€ 220,43	€ 172,21	€ -	€ 37.775,42	13,36%	€ 5.045,24
AS49	nvt							
FS50	9	€ 3.136,24	€ 250,90	€ 196,01	€ -	€ 42.997,78	14,74%	€ 6.336,39
AS54	2	€ 2.488,00	€ 199,04	€ 155,50	€ -	€ 34.110,48	1,89%	€ 643,96
FS55	8	€ 3.486,29	€ 278,90	€ 217,89	€ -	€ 47.797,01	28,23%	€ 13.494,68
AS59	nvt							
FS60	5	€ 3.718,00	€ 297,44	€ 232,38	€ -	€ 50.973,78	1,21%	€ 617,60
AS64	nvt							
FS65	6	€ 4.351,11	€ 348,09	€ 271,94	€ -	€ 59.653,67	15,58%	€ 9.295,15
AS69	nvt							
FS70	11	€ 5.761,50	€ 460,92	€ 360,09	€ -	€ 78.990,17	8,57%	€ 6.766,13
AS74	nvt							
FS75	1	€ 5.123,00	€ 409,84	€ 320,19	€ -	€ 70.236,33	2,82%	€ 1.979,05
AS79	nvt							
FS80	nvt							
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 48.759,87

Bruto tijd		1878
Vakantie etc.		275,6
Ziekteverzuim	4,70%	88,3
Opleidingen	2,97%	55,8
Netto tijd		1458,4

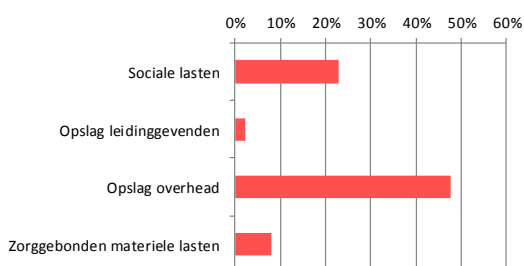
Tijdbesteding netto tijd

DCT	70,6%	1029,4
ICT	12,5%	182,4
NCT	16,9%	246,6
Netto-tijd		1458,4

Productiviteit		54,8%
-----------------------	--	--------------



Sociale lasten	22,9%
Opslag leidinggevenden	2,3%
Algemene salarislasten	2,8%
Algemene materiele lasten	5,5%
Terrein- en gebouwengebonden kosten	20,5%
Overhead staf	19,0%
Opslag overhead	47,7%
Zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	4,2%
Overige zorggebonden materiele lasten	3,9%



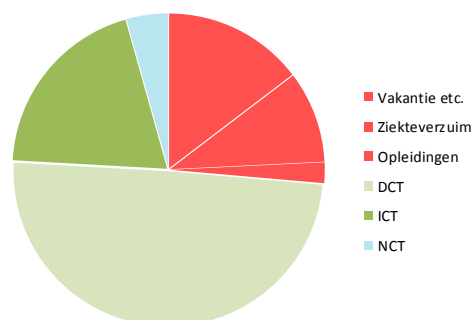
3.12 Overzicht parameterwaarden SGLVG Woonzorg

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (11,0%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoelage, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	nvt							
AS14	nvt							
FS15	8	€ 1.911,00	€ 152,88	€ 119,44	€ 210,21	€ 28.722,33	2,39%	€ 687,41
AS19	nvt							
FS20	nvt							
AS24	nvt							
FS25	10	€ 2.186,19	€ 174,90	€ 136,64	€ 240,48	€ 32.858,48	1,45%	€ 476,21
AS29	nvt							
FS30	nvt							
AS34	nvt							
FS35	nvt							
AS39	0	€ 1.722,00	€ 137,76	€ 107,63	€ 189,42	€ 25.881,66	1,86%	€ 481,78
FS40	7	€ 2.339,74	€ 187,18	€ 146,23	€ 257,37	€ 35.166,32	14,21%	€ 4.998,38
AS44	0	€ 1.733,48	€ 138,68	€ 108,34	€ 190,68	€ 26.054,13	2,13%	€ 554,27
FS45	7	€ 2.639,55	€ 211,16	€ 164,97	€ 290,35	€ 39.672,36	41,51%	€ 16.468,17
AS49	nvt							
FS50	9	€ 3.093,17	€ 247,45	€ 193,32	€ 340,25	€ 46.490,29	29,82%	€ 13.864,87
AS54	nvt							
FS55	8	€ 3.420,95	€ 273,68	€ 213,81	€ 376,30	€ 51.416,91	2,51%	€ 1.292,09
AS59	nvt							
FS60	nvt							
AS64	nvt							
FS65	nvt							
AS69	nvt							
FS70	nvt							
AS74	nvt							
FS75	nvt							
AS79	nvt							
FS80	3	€ 6.476,54	€ 518,12	€ 404,78	€ 712,42	€ 97.342,35	4,11%	€ 3.999,31
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 42.822,48

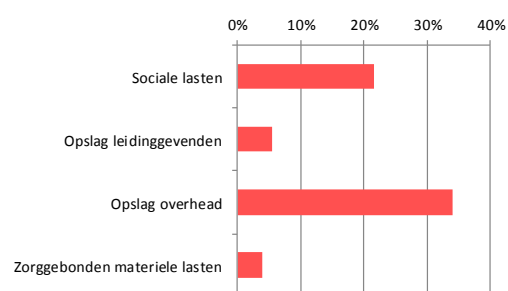
bruto tijd		1878
vakantie etc.		275,1
ziekteverzuim	9,57%	179,7
opleidingen	2,16%	40,6
netto tijd		1382,6

tijdbesteding netto tijd		
DCT	67,2%	929,3
ICT	26,9%	371,7
NCT	5,9%	81,7
netto-tijd		1382,6

productiviteit		49,5%
-----------------------	--	--------------

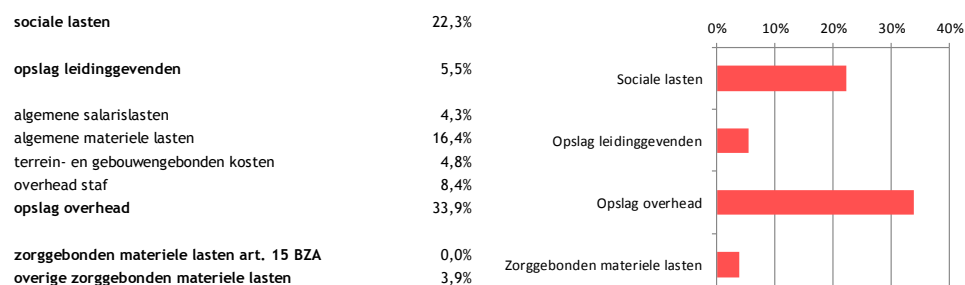
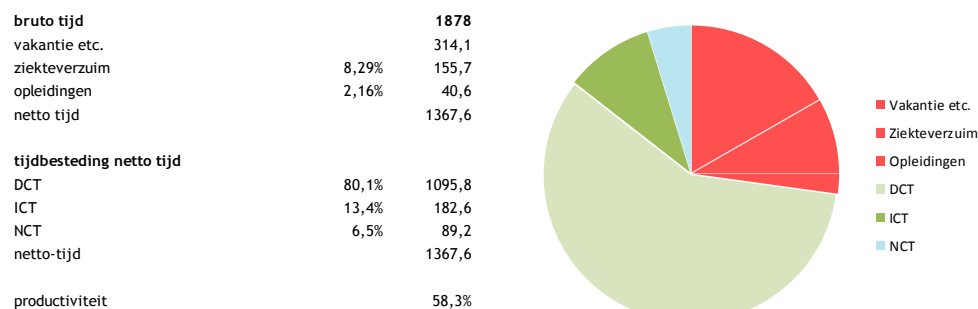


sociale lasten	21,5%
opslag leidinggevenden	5,5%
algemene salarislasten	4,3%
algemene materiele lasten	16,4%
terrein- en gebouwgebonden kosten	4,8%
overhead staf	8,4%
opslag overhead	33,9%
zorggebonden materiele lasten art. 15 BZA	0,0%
overige zorggebonden materiele lasten	3,9%



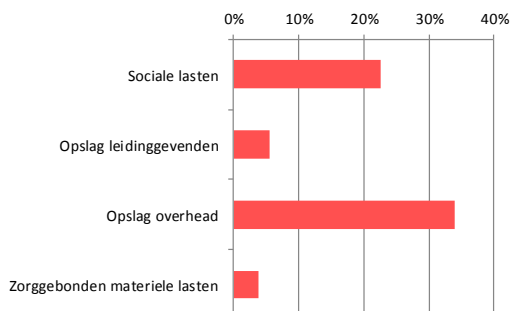
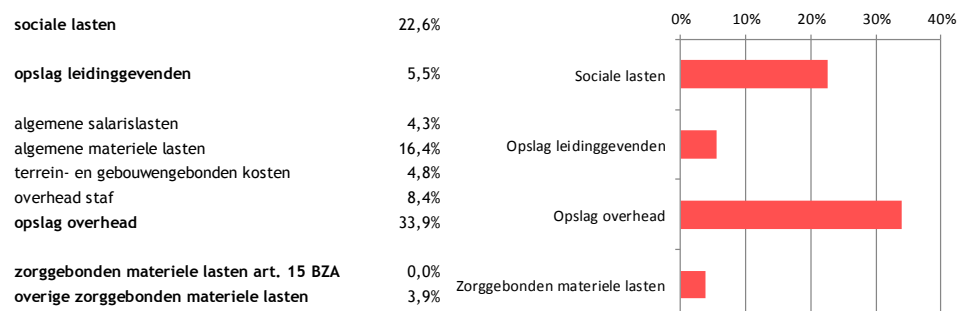
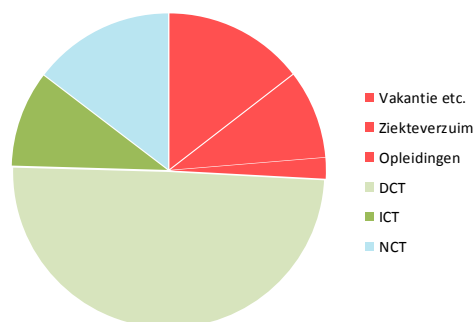
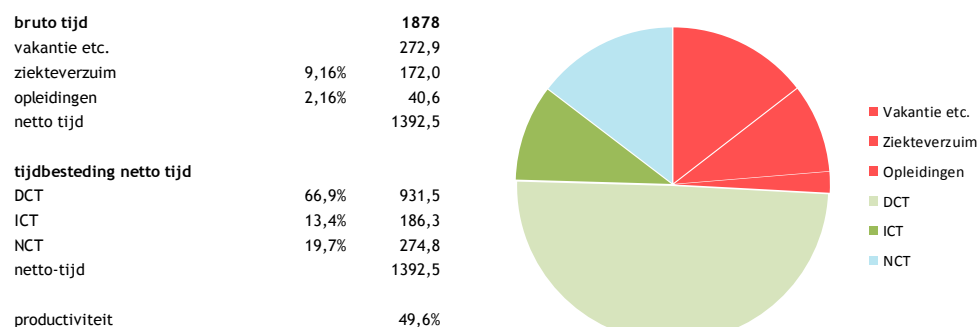
3.13 Overzicht parameterwaarden SGLVG Dagbesteding

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (0%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoeslag, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	nvt							
AS14	nvt							
FS15	0	€ 1.521,00	€ 121,68	€ 95,06	€ -	€ 20.852,91	2,95%	€ 615,04
AS19	nvt							
FS20	nvt							
AS24	nvt							
FS25	nvt							
AS29	nvt							
FS30	nvt							
AS34	nvt							
FS35	nvt							
AS39	nvt							
FS40	4	€ 2.178,08	€ 174,25	€ 136,13	€ -	€ 29.861,43	10,96%	€ 3.271,34
AS44	nvt							
FS45	10	€ 2.788,00	€ 223,04	€ 174,25	€ -	€ 38.223,46	57,87%	€ 22.118,07
AS49	nvt							
FS50	9	€ 3.113,69	€ 249,10	€ 194,61	€ -	€ 42.688,67	18,47%	€ 7.884,21
AS54	nvt							
FS55	10	€ 3.582,00	€ 286,56	€ 223,88	€ -	€ 49.109,22	9,76%	€ 4.793,67
AS59	nvt							
FS60	nvt							
AS64	nvt							
FS65	nvt							
AS69	nvt							
FS70	nvt							
AS74	nvt							
FS75	nvt							
AS79	nvt							
FS80	nvt							
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 38.682,33



3.14 Overzicht parameterwaarden SGLVG Behandeling

FWG-schaal	periodiek	bruto maandsalaris	vakantie-geld (8%)	EJU (6,25%)	ORT (0%)	bruto jaarsalaris; inclusief vakantietoeslag, EJU en ORT	FWG-mix	aandeel in gemiddeld bruto jaarsalaris
AS 4	nvt							
FS 5	nvt							
AS 9	nvt							
FS10	nvt							
AS14	nvt							
FS15	nvt							
AS19	nvt							
FS20	nvt							
AS24	nvt							
FS25	nvt							
AS29	nvt							
FS30	nvt							
AS34	nvt							
FS35	nvt							
AS39	nvt							
FS40	nvt							
AS44	nvt							
FS45	8	€ 2.673,00	€ 213,84	€ 167,06	€ -	€ 36.646,83	5,23%	€ 1.916,77
AS49	nvt							
FS50	5	€ 2.864,00	€ 229,12	€ 179,00	€ -	€ 39.265,44	2,62%	€ 1.026,87
AS54	nvt							
FS55	9	€ 3.524,88	€ 281,99	€ 220,30	€ -	€ 48.326,10	20,67%	€ 9.990,20
AS59	nvt							
FS60	5	€ 3.719,56	€ 297,56	€ 232,47	€ -	€ 50.995,12	28,64%	€ 14.606,32
AS64	6	€ 3.696,76	€ 295,74	€ 231,05	€ -	€ 50.682,56	10,83%	€ 5.491,14
FS65	12	€ 4.806,00	€ 384,48	€ 300,38	€ -	€ 65.890,26	13,82%	€ 9.108,12
AS69	nvt							
FS70	11	€ 5.750,33	€ 460,03	€ 359,40	€ -	€ 78.836,98	12,58%	€ 9.915,98
AS74	nvt							
FS75	14	€ 7.013,00	€ 561,04	€ 438,31	€ -	€ 96.148,23	3,86%	€ 3.711,82
AS79	nvt							
FS80	14	€ 8.201,00	€ 656,08	€ 512,56	€ -	€ 112.435,71	1,74%	€ 1.960,27
Gemiddeld bruto jaarsalaris							100,00%	€ 57.727,50



4. Vergelijking historische parameterwaarden met actuele waarden

In hoofdstuk 3 hebben wij de actuele (prijspeil 2011) parameterwaarden gepresenteerd. Daarmee is onderzoeksvraag 1 beantwoord. In dit hoofdstuk gaan we in op onderzoeksvraag 2: *Geef een verklaring voor het verschil tussen de actuele hoogte van de parameters en de hoogte uit het initiële onderzoek.*

Zoals we in hoofdstuk 2 hebben aangegeven zijn de initiële parameterwaarden, in het rapport 'Indicatieve prijzen zorgzwaartepakketten' weergegeven per functie, zoals destijds werd gehanteerd. Het ging om de functies persoonlijke verzorging (PV), ondersteunende begeleiding (OB), activerende begeleiding (AB), verpleging (VP), dagbesteding (DB en behandeling (BH).

Deze indeling was niet meer hanteerbaar in het onderhavige onderzoek, omdat zorgaanbieders deze functies intramuraal niet meer als zodanig gebruiken. Om te komen tot zo betrouwbaar mogelijk onderzoeksmateriaal hebben we ervoor gekozen om aan te sluiten bij de gangbare praktijk. In de V&V betekent dit dat we onderscheid hebben gemaakt naar de componenten woonzorg (inclusief dagbesteding) en behandeling en voor de GHZ naar de componenten woonzorg, dagbesteding en behandeling.

Om de actuele parameterwaarden te kunnen vergelijken met de initiële parameterwaarden hebben we de initiële parameterwaarden per functie gewogen geaggregeerd naar de woonzorgcomponent. De hierbij gevolgde werkwijze is beschreven in hoofdstuk 2. Het gekozen prijspeil is 2011.

De verschillen tussen de initiële en de actuele waarden kunnen we onderverdelen in verschillen in de hoogte van het gemiddeld bruto jaarsalaris, in tijdbesteding, in opslagen en in voedings- en hotelmatige kosten. In de paragraaf 4.1 t/m 4.4 gaan we nader in op deze verschillen. Per paragraaf geven we de verschillen en oorzaken weer. De oorzaken zijn verzameld door middel van interviews en een internet-enquête (zie hoofdstuk 2).

Een algemene verklaring voor mogelijke verschillen tussen initieel en actueel is het feit dat dit onderzoek is gericht op de zwaardere ZZP's (toekomstige kern-AWBZ) en het onderzoek van destijds van KPMG op alle intramurale zorg.

Omdat het om een grote hoeveelheid gegevens gaat hebben we ervoor gekozen om de meer gedetailleerde informatie op te nemen in een separaat, bij dit rapport horend, tabellenboek. In het tabellenboek zijn alle initiële waarden weergegeven per sector en ook geplaatst naast de actuele waarden. Op deze plaats presenteren we de verschillen tussen initieel en actueel op hoofdlijnen. We doen dit met een tabel voor ieder van de vijf subsectoren.

FWG-schaal	V&V wz initieel	V&V wz actueel	V&V bh initieel	V&V bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 32.159	€ 34.148	€ 52.912	€ 51.528
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	217	250	227	249
Ziekteverzuim	129	106	133	79
Opleidingen	40	35	41	38
Netto tijd	1.486	1.488	1.472	1.512
Tijdbesteding netto tijd				
Direct Cliëntgebonden Tijd	1.078	1088	662	823
Indirect Cliëntgebonden Tijd	123	166	244	218
Niet Cliëntgebonden Tijd	285	234	565	471
Netto-tijd	1.486	1.488	1.472	1.512
Productiviteit	57,6%	57,9%	35,4%	43,8%
Sociale lasten	21,0%	21,3%	21,0%	22,7%
Opslag leidinggevenden	0,0%	4,1%	0,0%	4,1%
Opslag overhead	42,0%	40,0%	42,0%	40,0%
Zorggebonden materiële lasten	3,5%	6,0%	3,5%	6,0%
Voedingskosten/dag	€ 11,35	€ 16,56		
Hotelmatige kosten/dag	€ 13,25	€ 17,10		

Tabel 12. Overzicht initiële en actuele waarden parameters V&V

FWG-schaal	VG wz initieel	VG wz actueel	VG db initieel	VG db actueel	VG bh initieel	VG bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 31.689,07	€ 35.684	€ 31.689	€ 32.372	€ 45.449	€ 48.835
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	215	268	215	270	221	276
Ziekteverzuim	130	110	130	111	133	72
Opleidingen	35	24	35	23	41	25
Netto tijd	1.492	1.476	1.492	1.473	1.477	1.505
Tijdbesteding netto tijd						
Direct Cliëntgebonden Tijd	1.006	1.138	1.002	1.161	620	891
Indirect Cliëntgebonden Tijd	185	195	186	178	268	271
Niet Cliëntgebonden Tijd	301	143	304	134	589	342
Netto-tijd	1.492	1.476	1.492	1.473	1.477	1.505
Productiviteit	53,7%	60,6%	53,5%	61,8%	33,1%	47,4%
Sociale lasten	20,6%	21,4%	20,6%	22,1%	20,6%	22,7%
Opslag leidinggevenden	4,0%	4,8%	4,0%	4,8%	4,0%	4,8%
Opslag overhead	31,0%	41,5%	31,0%	41,5%	31,0%	41,5%
Zorggebonden materiële lasten	5,4%	5,4%	5,4%	5,4%	5,4%	5,4%
Voedingskosten/dag	€ 7,25	€ 8,60				
Hotelmatige kosten/dag	€ 9,47	€ 15,68				

Tabel 13. Overzicht initiële en actuele waarden parameters VG

FWG-schaal	LG wz initieel	LG wz actueel	LG db initieel	LG db actueel	LG bh initieel	LG bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 31.514	€ 33.906	€ 31.837	€ 33.614	€ 45.449	€ 56.323
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	216	268	215	270	221	276
Ziekteverzuim	130	125	130	111	133	73
Opleidingen	35	52	35	34	41	38
Netto tijd	1.492	1.433	1.492	1.464	1.477	1.492
Tijdbesteding netto tijd						
Direct Cliëntgebonden Tijd	1.016	1.103	1.002	1.060	620	808
Indirect Cliëntgebonden Tijd	182	207	186	244	268	430
Niet Cliëntgebonden Tijd	294	124	304	160	589	254
Netto-tijd	1.492	1.433	1.492	1.464	1.477	1.492
Productiviteit	54,3%	58,7%	53,5%	56,4%	33,1%	43,0%
Sociale lasten	20,6%	21,2%	20,6%	22,3%	20,6%	23,0%
Opslag leidinggevenden	4,0%	5,9%	4,0%	5,9%	4,0%	5,9%
Opslag overhead	31,0%	59,4%	31,0%	59,4%	31,0%	59,4%
Zorggebonden materiële lasten	5,4%	9,2%	5,4%	9,2%	5,4%	9,2%
Voedingskosten/dag	€ 7,25	€ 11,64				
Hotelmatige kosten/dag	€ 9,47	€ 18,99				

Tabel 14. Overzicht initiële en actuele waarden parameters LG

FWG-schaal	ZG wz initieel	ZG wz actueel	ZG db initieel	ZG db actueel	ZG bh initieel	ZG bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 31.677	€ 35.646	€ 31.837	€ 33.791	€ 45.449	€ 48.760
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	216	270	215	285	221	276
Ziekteverzuim	130	100	130	89	133	88
Opleidingen	35	56	35	56	41	56
Netto tijd	1.492	1.451	1.492	1.448	1.477	1.458
Tijdbesteding netto tijd						
Direct Cliëntgebonden Tijd	1.001	1.105	1.002	1.105	620	1.029
Indirect Cliëntgebonden Tijd	186	142	186	140	268	182
Niet Cliëntgebonden Tijd	305	204	304	204	589	247
Netto-tijd	1.492	1.451	1.492	1.448	1.477	1.458
Productiviteit	53,5%	58,8%	53,5%	58,8%	33,1%	54,8%
Sociale lasten	20,6%	21,5%	20,6%	22,0%	20,6%	22,9%
Opslag leidinggevenden	4,0%	2,3%	4,0%	2,3%	4,0%	2,3%
Opslag overhead	31,0%	47,7%	31,0%	47,7%	31,0%	47,7%
Zorggebonden materiële lasten	5,4%	8,1%	5,4%	8,1%	5,4%	8,1%
Voedingskosten/dag	€ 7,40	€ 28,43				
Hotelmatige kosten/dag	€ 9,67	€ 12,96				

Tabel 15. Overzicht initiële en actuele waarden parameters ZG

FWG-schaal	SGLVG wz initieel	SGLVG wz actueel	SGLVG db initieel	SGLVG db actueel	SGLVG bh initieel	SGLVG bh actueel
Gemiddeld bruto jaarsalaris	€ 31.764	€ 42.822	€ 31.837	€ 38.682	€ 45.449	€ 57.728
Bruto tijd	1.872	1.878	1.872	1.878	1.872	1.878
Vakantie etc.	216	275	215	314	221	273
Ziekteverzuim	130	180	130	156	133	172
Opleidingen	35	41	35	41	41	41
Netto tijd	1.491	1.383	1.492	1.368	1.477	1.393
Tijdbesteding netto tijd						
Direct Cliëntgebonden Tijd	994	929	1.002	1096	620	932
Indirect Cliëntgebonden Tijd	188	372	186	183	268	186
Niet Cliëntgebonden Tijd	310	82	304	89	589	275
Netto-tijd	1.491	1.383	1.492	1.368	1.477	1.393
Productiviteit	53,1%	49,5%	53,5%	58,3%	33,1%	49,6%
Sociale lasten	20,6%	21,5%	20,6%	22,3%	20,6%	22,6%
Opslag leidinggevend	4,0%	5,5%	4,0%	5,5%	4,0%	5,5%
Opslag overhead	31,0%	33,9%	31,0%	33,9%	31,0%	33,9%
Zorggebonden materiële lasten	5,4%	3,9%	5,4%	3,9%	5,4%	3,9%
Voedingskosten/dag	€ 7,79	€ 9,08				
Hotelmatige kosten/dag	€ 10,18	€ 9,41				

Tabel 16. Overzicht initiële en actuele waarden parameters SGLVG

Binnen de GHZ hebben we in dit onderzoek voor alle subsectoren afzonderlijk de actuele parameterwaarden berekend op basis van gegevens die we bij aanbieders uit die subsectoren hebben verzameld. Daarin wijken we af van de aanpak die KPMG destijds heeft gevolgd. Alle parameterwaarden die betrekking hebben op de opslagen (behalve de opslag leidinggevend) zijn gebaseerd op gegevens die KPMG heeft verzameld bij elf VG-aanbieders. De andere parameterwaarden (FWG-mix, de verdeling van de tijdbesteding en de opslag leidinggevend) zijn gebaseerd op de VGN benchmark uit 2002 waaraan 15 (van de toen circa 120) instellingen hebben deelgenomen. De rapportage over die benchmark is niet (meer) openbaar beschikbaar; we hebben dus niet kunnen achterhalen uit welke subsectoren de deelnemers aan de benchmark vertegenwoordigen.

Bij het beoordelen van de verschillen tussen de initiële en actuele waarden in de LG, ZG en SGLVG, moeten we daarom voorzichtigheid betrachten omdat we niet zeker weten of de initiële waarden de toenmalige werkelijkheid goed weerspiegelen. Voor de interviews in het kwalitatieve deel hebben we het verschil met de initiële waarden wel als vertrekpunt voor het gesprek gehanteerd.

4.1 Gemiddeld bruto jaarsalaris

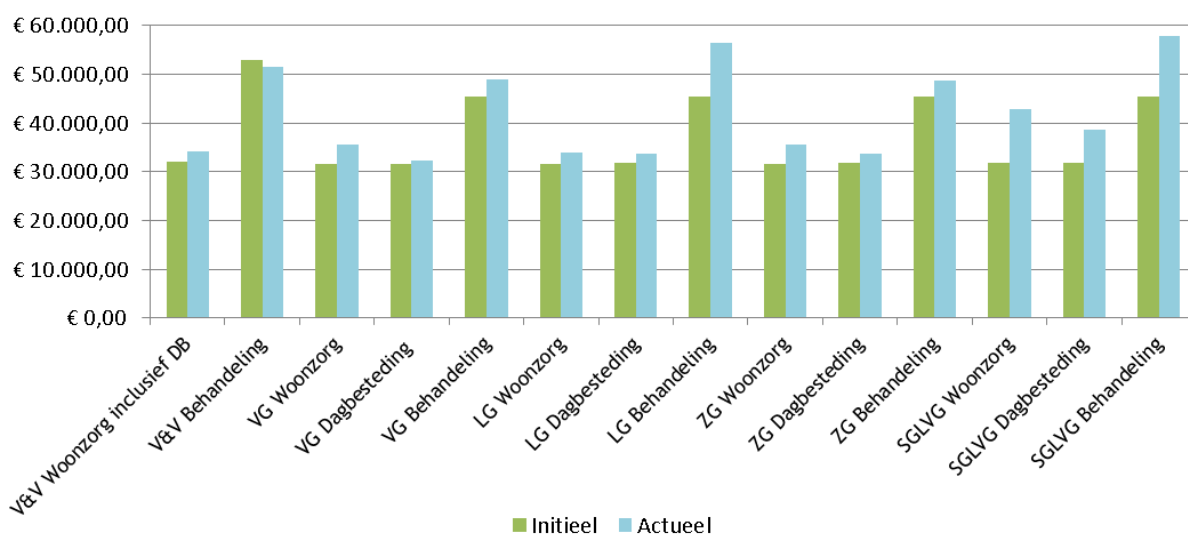
Het gemiddeld bruto jaarsalaris is een resultante van de disciplinemix die wordt ingezet om de functie te leveren, de inschaling per functieschaal (de periodiek), vakantiegeld, eindejaarsuitkering en uitgekeerde ORT. In hoofdstuk 3 is beschreven hoe we het gemiddeld bruto jaarsalaris hebben berekend. In tabel 17 zijn de initiële

en actuele waarde van het gemiddeld bruto jaarsalaris weergegeven per functie, met daarbij het percentage dat de omvang van het verschil weergeeft.

Functie	Initieel	Actueel	Vershil (%)
V&V Woonzorg incl. dagbesteding	€ 32.159,42	€ 34.147,63	6,2%
V&V Behandeling	€ 52.912,00	€ 51.528,29	-2,6%
VG Woonzorg	€ 31.689,07	€ 35.683,87	12,6%
VG Dagbesteding	€ 31.689,07	€ 32.371,54	2,2%
VG Behandeling	€ 45.449,39	€ 48.834,64	7,4%
LG Woonzorg	€ 31.514,20	€ 33.905,69	7,6%
LG Dagbesteding	€ 31.837,21	€ 33.614,09	5,6%
LG Behandeling	€ 45.449,39	€ 56.322,52	23,9%
ZG Woonzorg	€ 31.676,94	€ 35.645,92	12,5%
ZG Dagbesteding	€ 31.837,21	€ 33.790,63	6,1%
ZG Behandeling	€ 45.449,39	€ 48.759,87	7,3%
SGLVG Woonzorg	€ 31.763,80	€ 42.822,48	34,8%
SGLVG Dagbesteding	€ 31.837,21	€ 38.682,33	21,5%
SGLVG Behandeling	€ 45.449,39	€ 57.727,50	27,0%

Tabel 17. Overzicht gemiddeld bruto jaarsalaris

De SGLVG eruit met een groter verschil dan de andere sectoren. Met uitzondering van de V&V behandeling is er over de volle breedte sprake van een hogere waarde.



Grafiek 1. Grafische weergave van tabel 17.

Component woonzorg

Hierna beschrijven we meerdere factoren die de verschillen tussen de initiële en actuele waarden het gemiddeld bruto jaarsalaris voor de component woonzorg verklaren. Bij de V&V is dit inclusief de dagbesteding. Het gaat om de factoren ORT, inschaling en discipline(FWG)mix.

Onregelmatigheidstoeslag (ORT)

Voor de woonzorg wordt de hogere waarde onder andere veroorzaakt door toename in de uitgekeerde onregelmatigheidstoeslag (ORT). Zie tabel 18 voor de toename van de ORT.

	VV	VG	LG	ZG	SGLVG
ORT initieel ¹²	6,8%	3%	3%	3%	3%
ORT actueel	16,50%	15,20%	14,70%	11,30%	11%

Tabel 18. Vergelijk ORT tussen initieel en actueel, voor de woonzorg

In het oorspronkelijke onderzoek van KPMG is het ORT percentage voor de gehandicaptenzorg voornamelijk bepaald op basis van elf VG zorgaanbieders. Dit maakt het vergelijk tussen initieel en huidig lastig in vooral de sectoren LG, ZG en SGLVG.

De ORT is in ons onderzoek volledig toegerekend aan woonzorg. In het initiële onderzoek van KPMG is de ORT ook voor een deel aan de dagbesteding (en theoretisch behandeling) toegerekend omdat destijds van de FWG schalen is uitgegaan.

In de V&V verklaren de zorgaanbieders dat hogere ORT-percentages vooral door de omzetting naar kleinschalig wonen. Daarnaast werden de volgende verklarende factoren genoemd:

- Het startpunt ORT (6,8%) was bij aanvang niet juist voor verpleeghuizen.
- Het dienstenpatroon is veranderd door zorgverzwaring. Er is meer personeel - ook in avonden en weekenden - nodig vanwege een groter aantal zorgmomenten voor verpleeghuiscliënten.
- Aangescherpte kwaliteitseisen. Als voorbeeld wordt genoemd dat er op een huiskamer altijd een gediplomeerd medewerker moet zijn.
- De afbouw van dwang en drang vraagt om hogere deskundigheid en meer personeel op momenten dat ORT moet worden betaald.

Niet alle aanbieders in de VG herkennen het hogere ORT-percentage, maar degenen die het wel herkennen noemen de volgende verklarende factoren:

- Logeren (kortdurend verblijf) heeft een behoorlijke vlucht genomen waardoor 's nachts meer personeel nodig is.
- De ontwikkeling naar kleinschalig wonen speelt een rol. Het blijkt lastig om nachtdienst op kleine groepen efficiënt te organiseren.
- Mogelijk is de stijging nadrukkelijk zichtbaar doordat cliënten overdag bij dagbesteding zijn en daardoor meer inzet in avond en weekend nodig is.

¹² Destijds toegepast op de FWG schalen 5 tot en met 40.

Cliënten die niet naar dagbesteding kunnen, is men gaan clusteren: efficiëntere en minder inzet overdag.

- Bij de zwaardere doelgroep is meer 24-uurs zorg nodig. Bij lichtere groepen gaan cliënten in het weekend naar huis en hoeft men 's nachts ook niet aanwezig te zijn.
- Men merkt ook op dat in de ORT-structuur juist aanpassingen geweest zijn die een daling zouden moeten laten zien (zoals zondag van 200% naar 160%).

De aanbieders in de sector LG herkennen het hogere ORT-percentage:

- De ontwikkeling naar kleinschalig wonen vraagt naar verhouding om een hogere inzet van nachtdiensten.
- De LG-doelgroep heeft een relatief hoge zorgvraag in de nacht; beademing, wisselgigingen, toiletbezoek etc.
- Logeren is toegenomen waardoor 's nachts meer personeel nodig was.

De zorgaanbieders uit de ZG herkennen de stijging van de ORT niet direct uit de dagelijkse praktijk. Dit kan komen doordat de initiële waarde niet was gebaseerd op ZG zorgaanbieders.

In de SGLVG wordt het hogere ORT-percentage wel herkend. De zorgaanbieders geven aan dat de salariskosten in de initiële situatie niet goed waren meegenomen. De kosten voor personeel zijn hoger dan in andere sectoren vanwege specialistische eisen.

Inschaling

In de V&V, VG en LG noemt men de gemiddeld hogere anciënniteit per FWG-schaal als verklarende factor voor de hogere waarde van het bruto jaarsalaris. Er is sprake van ouder personeel en personeel blijft langer in dienst. Als mogelijke verklaring noemen de V&V-aanbieders ook de krapte op de arbeidsmarkt. Daarnaast speelt hier ook dat de kwaliteitseisen vragen om een gediplomeerd medewerker die altijd aanwezig moet zijn op een huiskamer. Ook de afbouw van dwang en drang vraagt om hogere deskundigheid.

Discipline(FWG)mix

Bij de FWG-mix in de V&V-woonzorg zien we een verschuiving naar lagere FWG-schalen ten opzichte van de initiële waarden. Met name de inzet in FWG 25 en in mindere mate FWG 15 is toegenomen. De geïnterviewden herkennen dit beperkt. FWG 25 wordt alleen ingezet als ondersteunende functie, bijvoorbeeld als voedings-assistent. Het is de veronderstelling dat wordt gesubstitueerd vanuit de verblijfs-functies, dat personeel wordt ingezet voor woonzorg die financieel onder verblijf vallen.

De FWG-mix in de VG-woonzorg is vergelijkbaar met de initiële waarden. Aan de ene kant hebben aanbieders de indruk dat zij hogere deskundigheden inzetten vanwege de zwaardere doelgroep, maar aan de andere kant geeft men ook aan lager ingeschaalde medewerkers in te zetten om toch de uren uit de ZZP's te kunnen leveren. Lagere functies inzetten is mogelijk door meer functiedifferentiatie. De lagere functies werken in dat geval ondersteunend.

Bij de LG-woonzorg zien we een verschuiving naar lagere FWG-schalen. De geïnterviewden geven aan dat niet meer standaard een begeleider wordt ingezet,

maar dat zij nu ook kijken naar wat een assistent kan. Aanbieders maken een afweging tussen kwantiteit en kwaliteit. Met lager geschoolden zijn meer uren te leveren, omdat ze per uur minder kosten.

De FWG-mix voor de ZG woonzorg is actueel meer geconcentreerd dan initieel. Met name de aandelen van schaal 30 en schaal 40 zijn fors toegenomen. Daarentegen is het aandeel van schaal 35 weer stevig afgenomen. De concentratie op de FWG-schalen wordt herkend vanuit de indeling in de woonvormen van drie niveaus van begeleiding (assistent begeleider, begeleider en senior begeleider).

Voor de SGLVG woonzorg is de FWG-mix zwaarder geworden en meer geconcentreerd, met name op de schalen 45 en 50. De aanbieders geven aan dat er in deze sector meer specialistische eisen worden gesteld dan in andere sectoren.

Component Dagbesteding

Voor de subsectoren in de GHZ zijn in het kostenonderzoek de componenten woonzorg en dagbesteding apart in beeld gebracht. Voor de component dagbesteding zijn voor de veranderingen in het bruto jaarsalaris en in de disciplinemix, per subsector enkele verklarende factoren benoemd.

In de VG zijn de actuele bruto jaarsalarissen vergelijkbaar met de initiële salarissen. Deze constatering is herkenbaar voor de geïnterviewden, de personeelsopbouw is gelijk en jaarlijkse instroom van leerlingen zorgt ervoor dat ook goedkoper personeel wordt ingezet. In de FWG-mix voor VG dagbesteding zien we een verschuiving van lagere en hogere FWG-schalen naar de FWG-schalen 35 en 40. Vermoedelijk is een andere samenstelling ingezet om reductie van salariskosten te bewerkstelligen. Men vond dat de tarieven voor dagbesteding ook meer onder druk stonden.

In de LG en ZG zijn de actuele bruto jaarsalarissen grotendeels vergelijkbaar met de initiële salarissen. In de LG zien we een verschuiving naar hogere FWG-schalen (schaal 40 en 45). De geïnterviewde organisaties konden hier geen verklaring voor geven. In de ZG zien we een concentratie in FWG-schalen waarbij de schalen 40 en 45 zeer zwaar deelnemen in de mix.

In de SGLVG zijn de actuele bruto jaarsalarissen hoger dan de initiële salarissen. Dit wordt verklaard doordat de initiële waarden niet juist waren en er meer eisen worden gesteld aan personeel. De FWG-mix is verzwaard en meer geconcentreerd ten opzichte van de initiële waarden. Een verschuiving van schaal 40 naar de schalen 45 en 50. Dit wordt herkend; er worden voornamelijk twee functies ingezet die met deze schalen corresponderen.

Vanuit de onderzoeksopzet geldt nog dat bij de salarissen voor dagbesteding actueel er geen ORT is toegekend aan deze salarissen. Bij initieel is dat destijds wel gedaan voor de lagere FWG schalen. Wij hebben dit niet gedaan, omdat vanuit het veld werd aangegeven dat de ORT zich voornamelijk beperkt tot de component woonzorg.

Component Behandeling

Naast de componenten woonzorg en dagbesteding is ook de component behandeling apart in beeld gebracht (voor alle sectoren). Met betrekking tot bruto jaarsalaris en disciplinemix zijn de volgende zaken per sector benoemd.

Voor de V&V behandeling ligt het actuele bruto jaarsalaris iets onder de initiële waarden, maar dit verschilt niet veel. De FWG-mix die voor behandeling wordt ingezet concentreert zich duidelijk meer op schaal 55. Vooral de lagere schalen worden minder ingezet. Taakdifferentiatie en een tekort aan artsen maakt dat inzet van de hogere schalen afneemt. Er worden relatief goedkopere functies ingezet, zoals een verpleegkundig specialist in plaats van een specialist ouderengeneeskunde en een bewegingsagoog in plaats van een fysiotherapeut.

In de VG zijn de actuele bruto jaarsalarissen vergelijkbaar, tot licht hoger, met de initiële salarissen. Deze uitkomst wordt herkend. Bij behandeling is relatief meer verloop en worden ook relatief jonge gedragswetenschappers aangetrokken. Bovendien zijn AVG-artsen gemiddeld jonger, maar de honorering is omhoog gegaan (lees: hogere trede binnen een schaal). Dat heft elkaar op.

In de FWG-mix in de VG-sector zien we voor behandeling een verschuiving naar hogere FWG-schalen ten opzichte van de initiële waarden. Dit wordt verklaard door het moeilijk vervuld krijgen van specialistische functies (artsen, psychologen) waardoor extra salaris moet worden betaald. De hogere functiemix bij behandeling is mogelijk ook door een professionaliseringsslag aangemoedigd (wet- en regelgeving). De BOPZ-eisen zijn strenger en daarnaast speelt het terugdringen van dwang en drang een rol. En verder zijn er scherpere medicatierichtlijnen gekomen.

In de LG zijn de actuele bruto jaarsalarissen lager dan de initiële salarissen. De geïnterviewde organisaties gaven hier de volgende verklaringen:

- Er is veel verloop bij behandelaars. Nieuwe behandelaars zitten lager in de schaal.
- Er zijn grote verschillen tussen instellingen. Sommige instellingen hebben alle behandelaars zelf in dienst en andere instellingen huren deze in waardoor de kosten onder een andere kostenpost worden meegenomen.

Voor LG behandeling zien we een verschuiving naar hogere FWG-schalen ten opzichte van de initiële waarden (met name naar schaal 60 en 70). Dit wordt deels herkend en verklaard doordat fusies er toe hebben geleid dat artsen en fysiotherapeuten hoger zijn ingeschaald (de organisatie waar de fusie mee werd aangegaan kende een hogere inschaling voor artsen en fysiotherapeuten).

In de ZG zijn de actuele bruto jaarsalarissen hoger dan de initiële salarissen en zien we een verschuiving naar hogere FWG-schalen ten opzichte van de initiële waarden. Dit wordt herkend en verklaard vanuit een hoger opleidingsniveau en een hogere inschaling.

In de SGLVG zijn de actuele bruto jaarsalarissen vergelijkbaar met de initiële salarissen met uitzondering van de hogere schalen. De schalen 65, 70 en 75 liggen duidelijk hoger.

De vergelijkbaarheid in de schalen onder schaal 65 wordt herkend en verklaard vanuit het feit dat gedragswetenschappers en GZ-psychologen schaars zijn. Instellingen leiden deze behandelaars nu zelf op waardoor ze starten in lagere FWG-schalen en met lagere anciënniteit.

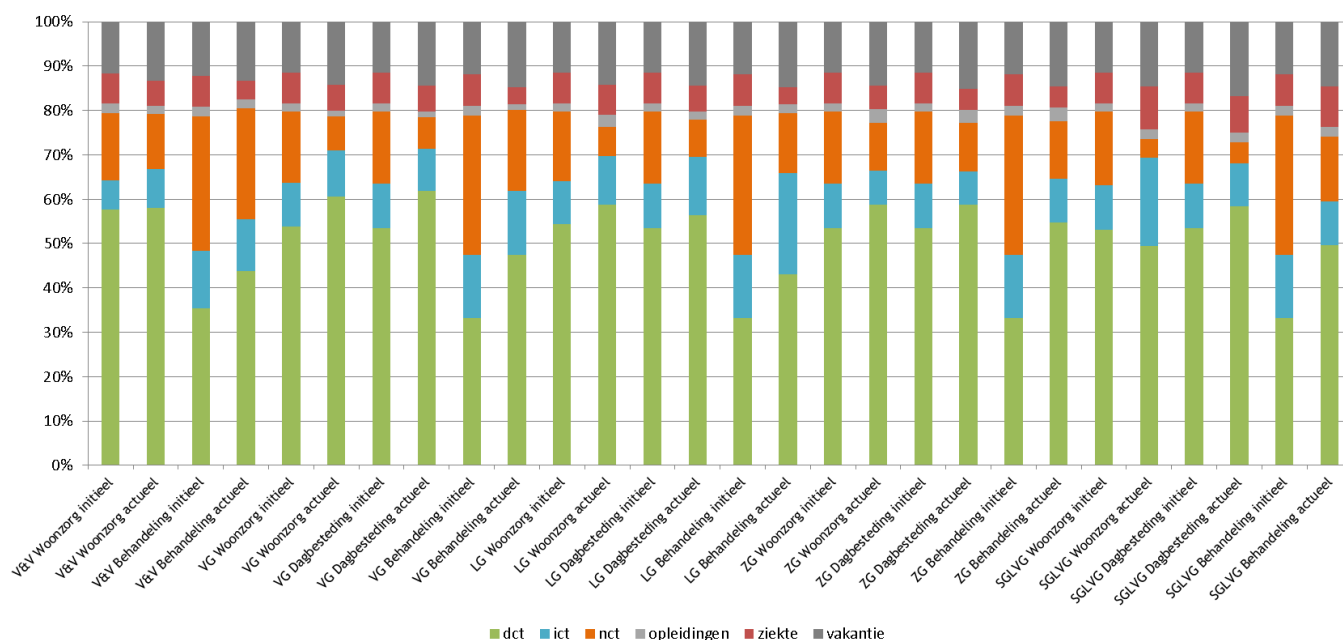
Voor SGLVG behandeling zien we een opwaartse beweging van schaal 55 naar schaal 60 en schaal 70. Instellingen geven aan dat de meeste behandelaars in de schalen 55 tot en met 70 zitten.

4.2 Tijdbesteding

Naast het gemiddeld bruto jaarsalaris, is het aantal uren dat met of aan de klant wordt besteed van belang bij de bepaling van een uurprijs van een component. Een fulltime fte bestaat uit 1878 uur op jaarbasis. Belangrijk is hoeveel van die tijd beschikbaar is voor zorg aan de cliënt. Die omvang is afhankelijk van meerdere elementen:

- Vakantieuren
- Ziekte
- Opleidingsuren
- Niet cliëntgebonden uren (nct) (uren besteed aan algemeen overleg, persoonlijke verzorging etc.)

Als we deze vier elementen in mindering brengen op de 1878 uur resteren de uren die aan of met de cliënt worden besteed. Hierbij gaat het dan respectievelijk om direct cliëntgebonden uren (dct) (uren met de cliënt) en indirect cliëntgebonden uren (ict) (bijvoorbeeld verslaglegging over de cliënt). In grafiek 2 is de verdeling van de diverse elementen per sector weergegeven en zijn initieel en actueel naast elkaar gezet. Voor de onderliggende waarden verwijzen wij naar het bij dit rapport horende tabellenboek.



Grafiek 3. Verdeling van de diverse elementen per sector, met steeds initieel en actueel naast elkaar.

Over de volle breedte is een duidelijke hogere waarde te zien in het aantal cliëntgebonden uren. Met uitzondering van de SGLVG woonzorg, geldt dit ook specifiek de direct cliëntgebonden uren.

De verklarende factoren voor deze hogere waarde zijn nagevraagd bij de deelnemers. Per onderdeel geven we hierna de genoemde factoren weer.

Vakantie

De vakantie-uren zijn fors gestegen ten opzichte van de initiële waarden. Bij de V&V woonzorg gaat het om ruim vier dagen per medewerker per jaar meer en voor V&V behandeling om drie dagen per jaar meer. In de GHZ gaat het om ruim zes dagen per medewerker per jaar meer. De oorzaak kan voor een klein deel liggen in het feit dat bij de actuele waarde is gekeken naar de vakantierechten die horen bij de leeftijdsopbouw van het personeel dat wordt ingezet voor de doelgroep (onduidelijk is of dit bij de initiële waarde ook is gebeurd). Ouder personeel heeft meer verlofuren. De belangrijkste verklaring ligt in de veranderingen in de manier waarop verlofrechten zijn opgenomen in de diverse cao's over de afgelopen jaren.

Ziekteverzuim

Met uitzondering van de SGLVG ligt het actuele percentage ziekteverzuim lager dan initieel. De afgelopen jaren is er binnen organisaties extra aandacht geweest voor verzuim, voor re-integratie en Arbobeleid waardoor het ziekteverzuim is gedaald. Ook is de registratie verbeterd. Enkele zorgkantoren hebben hier ook op gestuurd, onder andere via de inkoopspecificaties. In de ZG geeft men aan dat bij behandeling de werkdruk lager lijkt te zijn geworden.

In de SGLVG ligt het actuele ziekteverzuim hoger dan initieel. De sector herkent dit. De SGLVG heeft het hoogste verzuim, te verklaren door de veelheid aan incidenten met gedragsgestoorde cliënten en een hoge werkdruk. Door incidenten ontstaat ook veel langdurig verzuim. Zorgkantoren geven aan dat de mate van verzuim ook sterk afhangt van hoe organisaties hun personeel trainen in de omgang met problematiek van deze doelgroep.

Opleidingstijd

In de V&V en de VG ligt de actuele opleidingstijd lager dan initieel. De indruk van de geïnterviewden is dat de opleidingstijd juist gestegen zou moeten zijn, omdat aan strengere kwaliteitseisen moet worden voldaan en omdat men opleidingen aanbiedt om personeel aan zich te binden. Actueel zou de omvang dus juist hoger moeten liggen. Verscheidene instellingen gaven echter aan dat de registratie van opleidings-tijd moeilijk zichtbaar is te maken. Een deel van scholingsactiviteiten vindt plaats in de reguliere werktijd van medewerkers. Als er scholingsactiviteiten zijn gevolgd wordt dit veelal niet aangepast in de roosters. Er wordt ook veel intern opgeleid. Mogelijk zijn de opleidingsuren in de lage FWG-schalen (waar leerlingen starten) in werkelijkheid hoger.

In de LG ligt de opleidingstijd in de actuele waarden hoger voor woonzorg en vergelijkbaar met de initiële waarden voor dagbesteding en behandeling. Dat de opleidingstijd hoger is voor woonzorg is herkenbaar. In plaats van de 'klassieke LG-doelgroep' heeft men nu veel meer te maken met niet aangeboren hersenletsel met bijkomende problematiek (gedrag e.a.). Dit vraagt veel van personeel en daarom ook meer opleiding.

Voor de ZG en SGLVG ligt de opleidingstijd in de actuele waarden hoger. Dat de opleidingstijd hoger is, is herkenbaar omdat meer is geïnvesteerd in opleidingen gelet

op de zwaardere groep ZZP's. Bij de SGLVG wordt dit herkend omdat er steeds meer eisen aan het personeel worden gesteld. Vanwege de complexe doelgroep moet het personeel worden opgeleid op een veelheid van gebieden.

Netto beschikbare tijd

Zoals eerder aangegeven bestaat een fulltime fte uit 1878 uur op jaarbasis (bruto). Na aftrek van de vakantie-uren, het ziekteverzuim en de opleidingsuren blijft de netto-tijd over. Over het algemeen is het verlof toegenomen en het verzuim afgenomen. De geregistreerde opleidingstijd is wisselend toegenomen of afgenomen. Het effect op de netto beschikbare uren per fte per jaar is per sector weergegeven in tabel 7. Ook dit levert een wisselend beeld op.

Subsector	Verskil in aantal netto beschikbare uren per fte per jaar
V&V Woonzorg (inclusief dagbesteding)	2
V&V Behandeling	41
VG Woonzorg	-16
VG Dagbesteding	-19
VG Behandeling	28
LG Woonzorg	-59
LG Dagbesteding	-28
LG Behandeling	14
ZG Woonzorg	-41
ZG Dagbesteding	-44
ZG Behandeling	-19
SGLVG Woonzorg	-109
SGLVG Dagbesteding	-124
SGLVG Behandeling	-85

Tabel 19. Effect op netto beschikbare uren per fte per jaar

Tijdbesteding van de netto beschikbare tijd

Voor de V&V-woonzorg zien we dat de niet cliëntgebonden tijd is afgenomen ten gunste van de indirect cliëntgebonden tijd. De direct cliëntgebonden tijd is nauwelijks veranderd. De hogere waarde van de indirect cliëntgebonden tijd is het gevolg van de hogere eisen op het gebied van rapportage en verslaglegging en de toename van regeltaken voor direct uitvoerenden.

Bij V&V behandeling is ook de niet cliëntgebonden tijd duidelijk afgenomen. Daarnaast is de indirect cliëntgebonden tijd afgenomen. Beide leiden tot een fors hogere waarde van de direct cliëntgebonden tijd. Deze ontwikkeling bij V&V-behandeling is herkenbaar:

- In de initiële waarden was geen goede inschatting van werkelijke tijdbesteding opgenomen.
- Voor de arts en psycholoog ligt de verhouding wel gelijk aan de initiële waarden, maar in de praktijk worden veel andere functies ingezet die meer uitvoerend

werkzaam zijn en die veel meer cliëntgebonden activiteiten uitvoeren.

Uitzondering hierop is de ergotherapeut die veel administratie moet doen in het kader van aanvraag van hulpmiddelen.

- Bewustzijn van tijdbesteding bij behandelaren is afgelopen jaren verhoogd, mede door de komst van de ZZP's.
- Bij artsen geldt ook de beschikbaarheidscomponent die zorgt voor een relatief laag percentage niet cliëntgebonden tijd.

In de GHZ zien we over het algemeen in de actuele waarden een fors lagere waarde van de niet-clientgebonden tijd, vooral ten gunste van de direct cliëntgebonden tijd. Deze ontwikkeling is herkenbaar:

- In organisaties wordt sterk gestuurd op het verhogen van de productiviteit.
- Digitalisering heeft bijgedragen aan minder administratieve lasten voor direct personeel.
- Ook procesverbeteringen, zoals planning dagbesteding versus aanwezigheid op de woongroep, hebben gezorgd voor een efficiëntere inzet.
- Bij behandeling is het behandelaarsonderzoek¹³ uitgevoerd en zijn meer benchmarks beschikbaar waardoor meer wordt gestuurd op cliëntgebonden tijd.
- De declaratieregels voor extramuraal zijn aangescherpt. Dit kan ook effect hebben gehad op intramuraal.
- In de LG wordt aangegeven dat ten opzichte van andere sectoren er meer niet-clientgebonden tijd is doordat veel vaker wisselingen zijn in de populatie (nieuwe cliënten, wijzigingen zorgzwaarte et cetera). Hoe meer wijzigingen zich voordoen hoe hoger de administratieve druk. In de V&V-woonzorg is ook een stijging te zien in de indirecte tijdbesteding, maar daar is dit argument niet specifiek benoemd.
- In de ZG wordt aangegeven dat de cliënten mondiger zijn geworden en vragen naar cliëntgebonden tijd.
- In de SGLVG wordt aangegeven dat in de initiële waarden de percentages direct en indirect cliëntgebonden al te laag waren meegenomen.

Productiviteit

In het rapport 'Indicatieve prijzen zorgzwaartepakketten' (NZa, juni 2007) is productiviteit opgenomen als de deling van de direct cliëntgebonden uren (dct) op het totaal (bruto) aantal uren. In hoofdstuk 3 en ook in het tabellenboek hebben wij deze definitie gepresenteerd, om zo de vergelijkbaarheid maximaal te houden.

Als kostendrager voor het te bepalen uurtarief is in het rapport echter het aantal direct én indirect cliëntgebonden uren genomen. In veel gevallen wordt ook de productiviteit uitgedrukt in procenten door de indirecte en directe cliëntgebonden tijd bij elkaar op te tellen en deze te delen op het totaal aantal uren per fte. In tabel 20 hebben we deze productiviteit opgenomen. Te zien is hoe groot het verschil in productiviteit is.

¹³ Tijdbestedingsonderzoek behandelaren sector V&V, bureau HHM 2007 in opdracht van ministerie van VWS

	Initieel	Huidig	Vershil
V&V Woonzorg inclusief DB	64%	67%	3%
V&V Behandeling	48%	55%	7%
VG Woonzorg	64%	71%	7%
VG Dagbesteding	63%	71%	8%
VG Behandeling	47%	62%	14%
LG Woonzorg	64%	70%	6%
LG Dagbesteding	63%	69%	6%
LG Behandeling	47%	66%	18%
ZG Woonzorg	63%	66%	3%
ZG Dagbesteding	63%	66%	3%
ZG Behandeling	47%	65%	17%
SGLVG Woonzorg	63%	69%	6%
SGLVG Dagbesteding	63%	68%	5%
SGLVG Behandeling	47%	60%	12%

Tabel 20. Productiviteit ((dct+ict)/bruto tijd)

In alle gevallen is sprake van een hogere waarde van de productiviteit. Dat wil zeggen dat het aantal uren per fte dat besteed wordt aan of met de cliënt hoger is dan initieel. Opvallend is daarbij dat de productiviteit van de component behandeling zelfs fors hoger ligt.

4.3 Opslagen

In paragraaf 4.1. en 4.2 hebben we gekeken naar het gemiddeld bruto jaarsalaris en de tijdbesteding. In deze paragraaf kijken we naar de verschillen tussen de initiële waarden en de actuele waarden voor de volgende opslagen:

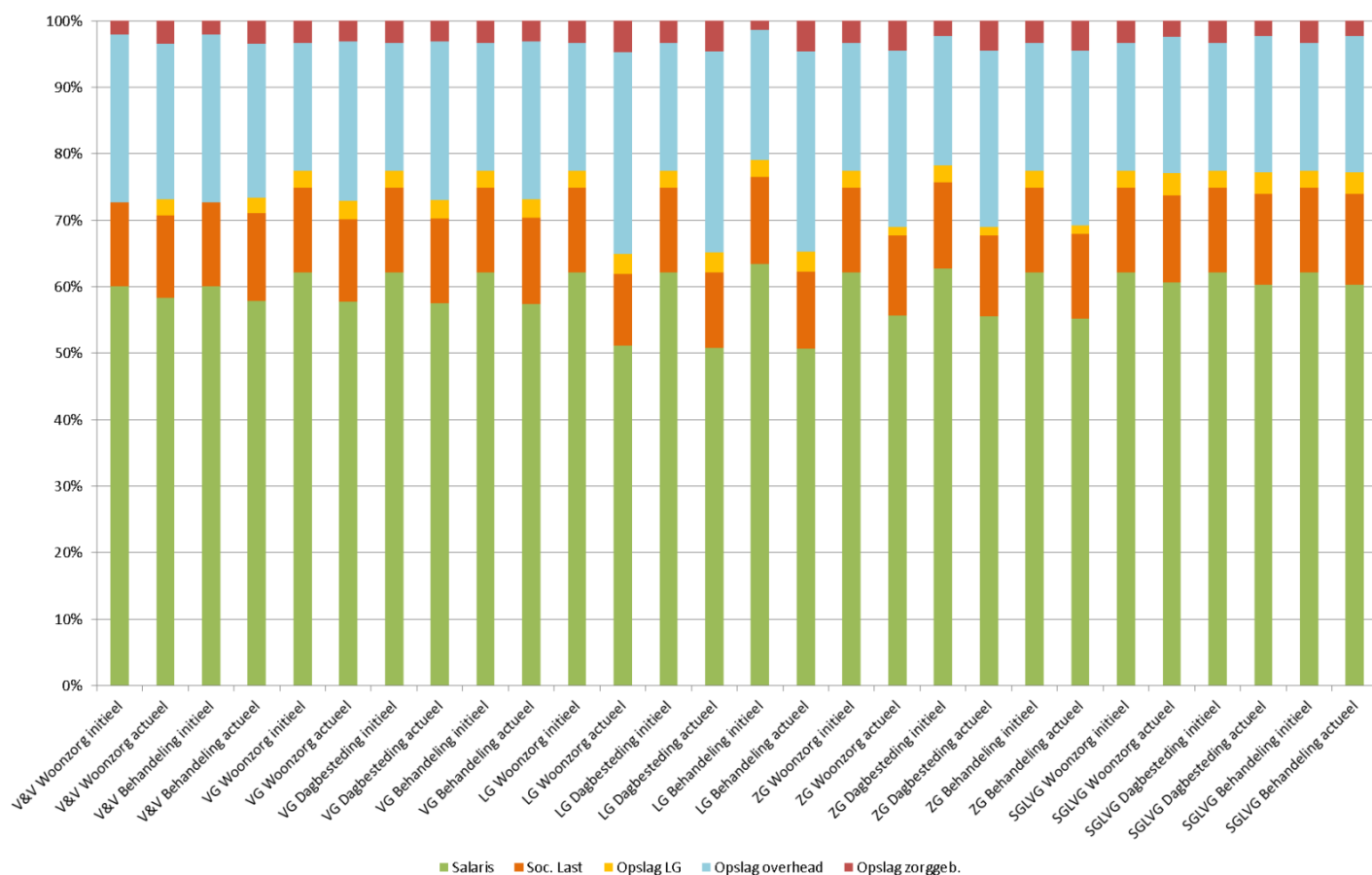
- Sociale lasten
- Opslag leidinggevenden
- Opslag overhead
 - Algemene salarislaster
 - Algemene materiële lasten
 - Terrein- en gebouwgebonden kosten
 - Overhead staf
- Opslag zorggebonden materiële kosten
 - Zorggebonden materiële kosten art. 15 BZA
 - Overige zorggebonden materiële kosten.

De actuele en initiële waarden van de opslagen zijn terug te vinden in het bij dit rapport horende tabellenboek. Omdat deze waarden op zichzelf minder zeggen over de totale kostenontwikkeling zetten we ze in deze paragraaf in het perspectief van de kostprijs, bestaande uit de salariskosten plus de opslagen. Het algemene beeld is dat de opslagen een groter onderdeel zijn geworden van de kostprijs. Dit is in tabel 21 weergegeven.

	Initieel	Huidig	Vershil
V&V Woonzorg (inclusief dagbesteding)	40%	42%	2%
V&V Behandeling	40%	42%	2%
VG Woonzorg	38%	42%	4%
VG Dagbesteding	38%	42%	5%
VG Behandeling	38%	43%	5%
LG Woonzorg	38%	49%	11%
LG Dagbesteding	38%	49%	11%
LG Behandeling	37%	49%	13%
ZG Woonzorg	38%	44%	6%
ZG Dagbesteding	37%	44%	7%
ZG Behandeling	38%	45%	7%
SGLVG Woonzorg	38%	39%	1%
SGLVG Dagbesteding	38%	40%	2%
SGLVG Behandeling	38%	40%	2%

Tabel 21. Ontwikkeling in de omvang van de opslag als onderdeel van de kostprijs.

In grafiek 4 is te zien dat de oorzaak van het verschil in het aandeel van de opslagen in de kostprijs een wisselende oorzaak heeft. Het grootste deel van de hogere waarde is het gevolg van de hogere waarde van de opslag overhead. Er zijn verschillen tussen sectoren en ook tussen componenten. Er is geen eenduidig beeld.



Grafiek 4. Oorzaak verschil in aandeel overheadkosten in de kostprijs.

Per onderdeel van de opslagen zijn meerdere oorzaken genoemd die de verschillen kunnen verklaren.

Sociale lasten

In alle sectoren ligt de opslag voor sociale lasten iets hoger dan de initiële waarden. In de V&V wordt dit verklaard door stijging van de pensioenlasten en een toegenomen werkgeversdeel in de bijdrage voor de pensioenpremie. In de GHZ voegt men daar een stijging van WW-premie aan toe. De verschillen worden deels gecompenseerd door de overheidsbijdrage in de arbeidsontwikkeling (OVA) maar niet volledig. Een werkgever is nu langer verantwoordelijk bij ziekte-uitkering. De WW-regels zijn ook aangescherpt, de werkgever is nu langer verantwoordelijk.

Opslag leidinggevenden

In de V&V is de opslag leidinggevenden licht toegenomen ten opzichte van de initiële waarden (deze was in de V&V onder opslag voor overhead/staf als 4%, meegenomen). De verklarende factor voor deze stijging is dat in verpleeghuizen de span of control van leidinggevenden kleiner is dan in de verzorgingshuizen (minder fte uitvoerenden per leidinggevende). Omdat dit onderzoek gericht is op de zware ZZP's zien we meer leidinggevenden terug in de waarden.

In de VG is de opslag leidinggevend en toegenomen ten opzichte van de initiële waarden. De benoemde verklarende factor voor deze stijging is dat door kleinschalig wonen meer leidinggevende formatie nodig is op de afzonderlijke wooneenheden.

In de LG ligt de opslag leidinggevend en behoorlijk hoger dan initieel en in de ZG juist behoorlijk lager. Hiervoor hebben we geen directe verklaring gevonden, maar mogelijk komt dit doordat in de initiële waarde de VG-waarde is opgenomen.

In de SGLVG is de opslag leidinggevend en toegenomen ten opzichte van de initiële waarden. De verklarende factor voor deze stijging is dat deze in de initiële waarde al te laag was.

Opslag overhead

In de V&V is de opslag overhead licht gedaald. Wat opvalt in de overheadkosten is de daling in de algemene salarislaster en de stijging in de overhead staf. De stijging in de overhead staf is extra opvallend omdat initieel de opslag leidinggevend en was meegenomen in de opslag overhead staf.

Als we de opslag overhead optellen bij de opslag leidinggevend en dan is sprake van een stijging van deze kosten. De geïnterviewden noemen verschillende plussen en minnen die impact hebben deze opslag:

- ICT/automatisering leidt aan de ene kant tot meerkosten door bijvoorbeeld meer domotica en draadloos werken, aan de andere kant worden hier ook besparingen mee gerealiseerd, bijvoorbeeld door efficiëntere registratie (specifiek is de AZR genoemd).
- De algemene lasten nemen toe door meer automatiseringskosten. Daar staat tegenover dat voor een aantal organisaties automatisering een belangrijke winstpost is.
- Schaalvoordelen leiden tot lagere kosten.
- Meer aandacht voor kwaliteit, mede door de toegenomen kwaliteitseisen, kan zorgen voor hogere kosten.
- De interne administratieve lasten zijn verminderd door het beperken van interne regels (veel vrijheid op locaties), maar in algemene zin zijn de administratieve lasten toegenomen.

In de VG en LG is de opslag overhead in vergelijking met de initiële fors hoger. Deze ligt nu meer in lijn met de opslag in de sector V&V. Het is met name de post overhead staf die fors is toegenomen. Dit wordt door de geïnterviewden verklaard vanuit de volgende factoren:

- Eisen aan professionalisering, kwaliteitseisen, registratie en verantwoording hebben gezorgd voor meer vraag naar centrale diensten.
- Mogelijk heeft de introductie van het kwaliteitskader GHZ tot hogere kosten geleid.
- Zorgkantoren geven ook aan dat ze meer vragen van aanbieders waardoor de kosten gestegen kunnen zijn.
- Schaalvergroting en fusies zorgen er in principe voor dat overheadkosten afnemen. Je zou dan andere uitkomsten verwachten. Mogelijk zijn de kosten nu wel beter gelabeld waardoor deze hoger overkomen terwijl de kosten eerst verspreid en versnipperd in andere onderdelen werden meegenomen.

- In de LG hebben meerdere van bovenstaande punten gezorgd voor meer vraag naar centrale diensten. Bij grote instellingen zijn aparte stafafdelingen ingericht die er tien jaar geleden nog niet waren.

In de SGLVG is de opslag overhead in vergelijking met de initiële waarden hoger, waarbij met name de stijging in de algemene materiële lasten opvallen en die in de overhead staf. Dit wordt verklaard vanuit toegenomen regelingen en de gewijzigde financieringssystematiek. Deze vraagt om meer ondersteuning vanuit de staf.

Zorggebonden materiële lasten

De opslag voor de zorggebonden materiële lasten zijn in de V&V, VG, LG en ZG actueel hoger dan initieel. Dit wordt veroorzaakt door de kosten die vallen onder artikel 15, behandeling. Verklaringen voor deze stijging die genoemd werden:

- De kosten hangen samen met toename van de zorgzwaarte.
- Kosten voor medicatie zijn gestegen. Vooral bij patiënten die uit het ziekenhuis komen en worden verwezen naar de verpleegafdelingen. Vanuit ziekenhuizen worden middelen voorgeschreven die niet generiek zijn en daardoor relatief kostbaar.
- De kosten van incontinentiemateriaal en materialen voor verzorgd wassen zijn gestegen.
- Er zijn meer klanten met infecties zoals MRSA. Het tegengaan hiervan is kostbaar.
- Toename kosten verbandmiddelen door toepassing van specifiek wondprotocol.
- Toename kosten handschoenen door strengere eisen aan hygiëne.
- In de VG is sprake van een ouder wordende VG-populatie die relatief meer medicatie gebruikt.
- In de VG is er een toename van de inhuur van specialisten.
- In de ZG wordt ook genoemd de hoge mate van bijkomende problematiek bij mensen met een zintuiglijke beperking.

In de LG is opvallend dat met name de overige zorggebonden materiële lasten zijn gestegen en juist niet de artikel 15 gerelateerde kosten.

In de SGLVG is de opslag voor de zorggebonden materiële lasten artikel 15 actueel lager dan initieel. Mogelijk komt dit doordat de initiële waarde destijds was afgeleid van de VG sector. De overige zorggebonden lasten zijn wel hoger. Volgens de geïnterviewden zou dit in de gegevensaanlevering verward moeten zijn omdat de medicatiekosten voor de doelgroep zijn toegenomen.

4.4 Voedingskosten en hotelmatige kosten

Tot slot van dit hoofdstuk zetten we de initiële en actuele kosten van voeding en de hotelmatige kosten naast elkaar (zie tabel 22) In de tabel zijn kosten per dag weergegeven.

Subsector	Initieel		Actueel		Stijgingspercentage	
	Voeding	Hotelmatig	Voeding	Hotelmatig	Voeding	Hotelmatig
VV	€ 11,35	€ 13,25	€ 16,56	€ 17,10	46%	29%
VG	€ 7,25	€ 9,47	€ 8,60	€ 15,68	19%	66%
LG	€ 7,25	€ 9,47	€ 11,64	€ 18,99	61%	101%
ZG	€ 7,40	€ 9,67	€ 28,43	€ 12,96	284%	34%
SGLVG	€ 7,79	€ 10,18	€ 9,08	€ 9,41	17%	-8%

Tabel 22. Overzicht kosten per dag voor voeding en hotelmatig.

Het algemene beeld is een behoorlijke stijging in deze kosten, met uitzondering van de hotelmatige kosten in de SGLVG. Hiervoor zijn een aantal verklarende factoren benoemd.

Voedingskosten

In alle sectoren liggen de actuele waarden van de voedingskosten duidelijk hoger dan de initiële waarden. De geïnterviewden herkennen dit vanuit de volgende ontwikkelingen:

- Meer aandacht voor voeding, dit wordt door veel instellingen en cliënten als belangrijk gezien. Niet alleen vanuit het welzijn, maar ook vanuit de gezondheid van cliënten.
- Kosten van ingrediënten zijn gestegen.
- Veel instellingen hebben geen eigen keuken meer en kopen kant en klare maaltijden in bij een maaltijdverstrekker.
- De HACCP normen¹⁴ zijn strenger geworden.
- Zwaardere populatie kan relatief vaker aanvullende voeding nodig hebben en meer dieetvoeding.
- Er zijn veel veranderingen geweest in de wijze waarop aanbieders de maaltijden organiseren. Er zijn ook veel investeringen gedaan in bijvoorbeeld regenererwagens.
- In de LG is vaker sprake van sondevoeding en dieetvoeding waardoor er hogere kosten zijn dan in andere subsectoren in de gehandicaptenzorg.
- In de ZG en de SGLVG wordt aangegeven dat de oorspronkelijke voedingskosten (initiële waarden) niet toereikend waren.

De kostenstijging wordt niet herkend door sommige instellingen die kleinschalig wonen hebben toegepast. Daar wordt nu door zorgpersoneel en assistenten gekookt op groepen en alleen de ingrediënten aan de voedingskosten toegekend.

Hotelmatige kosten

In de V&V, VG en LG liggen de actuele hotelmatige kosten duidelijk hoger dan de initiële waarden. Enige stijging wordt door de geïnterviewden herkend, maar niet zo groot als dat zichtbaar wordt uit de data. Verklarende factoren die genoemd werden:

- De waskosten van een verpleeghuis liggen hoger dan van een verzorgingshuis, vooral door incontinentie cliënten.
- In het algemeen zijn de waskosten gestegen.
- De kosten van afvalverwerking zijn fors gestegen.

¹⁴ HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points) is een voedselveiligheidssysteem. Bedrijven die met voedsel omgaan voorkomen hiermee dat de veiligheid van ons eten in gevaar komt.

- De stijging is mogelijk door indexering en allerlei heffingen (zoals gemeentelijke heffingen).
- Mogelijk dat ook appartementen ruimer zijn geworden waardoor meer hotelmatige kosten worden gemaakt.
- In de LG is sprake van een toename van kleinschalige woonvormen.
- In de GHZ is zichtbaar dat individuele ruimten van cliënten vaker een eigen keukentje en sanitair hebben. Die individuele voorzieningen kosten meer schoonmaaktijd. En ‘zware’ cliënten kunnen zelf minder.
- Daarnaast werd ook genoemd dat de hotelmatige kosten bij aanvang in de ZZP-tarieven al niet toereikend waren.

De hotelmatige kosten in de SGLVG liggen actueel lager dan de initieel. Een daling wordt door de geïnterviewden niet herkend.

Het initiële beeld van de voedingskosten geeft een vertekend beeld, omdat in de sector GHZ aanvullend op het ZZP ook een vergoeding voor voedingskosten is opgenomen in de component dagbesteding. Hierdoor lijken de voedingskosten in de V&V hoger te liggen dan in de GHZ.

5. Vergelijking parameterwaarden tussen de sectoren

In hoofdstuk 3 zijn de actuele parameterwaarden gepresenteerd. In hoofdstuk 4 zijn deze actuele waarden vergeleken met de initiële waarden. In dit hoofdstuk geven we antwoord op de derde onderzoeksvraag: *Zijn er verschillen in hoogte van parameters tussen de sectoren te onderscheiden? Zo ja, wat zijn deze verschillen en hoe worden deze verschillen verklaard.*

Het antwoord op de onderzoeksvraag is bevestigend. Er zijn - nog steeds - verschillen in parameterwaarden tussen de sectoren. Het valt buiten de kaders van het onderzoek om uitspraken te doen over de vergelijkbaarheid van de waarden. Wel hebben we mogelijke verklaringen van de te constateren verschillen onderzocht. Hiervoor zijn meerdere personen uit alle (sub)sectoren bevraagd, de branches en ook de zorgkantoren. Dit heeft niet tot steekhoudende verklaringen geleid.

Op de hierna volgende pagina's presenteren we de waarden van de diverse parameters per subsector naast elkaar:

- Overzicht bruto jaarlonen, gesorteerd naar sector.
- Overzicht bruto jaarlonen, gesorteerd naar component (woonzorg, dagbesteding en behandeling).
- Overzicht discipline(FWG)mix, gesorteerd naar sector.
- Overzicht discipline(FWG)mix, gesorteerd naar component (woonzorg, dagbesteding en behandeling).
- Overzicht overige parameters, gesorteerd naar sector.
- Overzicht overige parameters, gesorteerd naar component (woonzorg, dagbesteding en behandeling).

Met name door de sortering per component ontstaat een beter beeld om de sectoren met elkaar te vergelijken.

Mede aanleiding voor het onderzoek was dat er sprake was van sectorverschillen tussen, verondersteld, zorgonafhankelijke parameters. Daarom komen we daar aan het eind van dit hoofdstuk op terug.

5.1 Overzicht bruto jaarlonen, gesorteerd naar sector (in €)

FWG-schaal	V&V wz	V&V bh	VG wz	VG db	VG bh	LG wz	LG db	LG bh	ZG wz	ZG db	ZG bh	SGLVG wz	SGLVG db	SGLVG bh
5	20.652,15		22.390,88	19.344,81										
10	22.378,64		26.337,20	21.250,50		24.166,41								
15	26.744,68	21.109,11	28.947,71	25.050,32		29.211,98	24.685,48		28.197,55	24.454,12		28.722,33	20.852,91	
20	28.463,35		29.951,25	28.461,96		26.986,07	26.775,63		28.447,83	28.385,31				
25	30.255,23		30.091,91	28.017,72	28.470,47	29.405,33			30.872,24	30.024,90		32.858,48		
30	29.213,97		31.945,01	29.809,22	30.236,35	31.004,92	27.187,26		30.479,80	27.656,58	31.656,39			
35	35.163,25	30.056,17	34.036,23	30.941,77	32.282,99	33.997,92	30.371,19		33.037,63	30.710,69	32.451,57			
40	38.328,13	33.243,28	37.183,78	33.446,42	34.446,54	37.443,93	30.972,65		36.567,68	33.017,63	34.585,71	35.166,32	29.861,43	
45	42.263,68	35.915,20	41.055,58	36.541,95	36.023,22	40.258,93	33.640,78		39.715,21	37.408,84	37.775,42	39.672,36	38.223,46	36.646,83
50	47.632,85	40.453,89	46.281,15	39.875,24	41.347,77	43.394,19	37.787,66	40.953,38	46.497,48	43.584,09	42.997,78	46.490,29	42.688,67	39.265,44
55	56.741,18	45.627,60	53.241,47	45.407,52	46.267,35			46.728,01		48.259,20	47.797,01	51.416,91	49.109,22	48.326,10
60		52.137,72	61.733,03		49.839,97		43.584,09	55.848,78			50.973,78			50.995,12
65		59.463,39			60.068,50		49.109,22	57.653,40	65.156,35	62.285,76	59.653,67			65.890,26
70		76.652,41			75.682,62			71.190,79			78.990,17			78.836,98
75	102.137,69	87.647,29			86.238,27						70.236,33			96.148,23
80		102.316,98										97.342,35		112.435,71
LL														
UITZ														
GBJ	34.147,63	51.528,29	35.683,87	32.371,54	48.834,64	33.905,69	33.614,09	56.322,52	35.645,92	33.790,63	48.759,87	42.822,48	38.682,33	57.727,50

Tabel 23. Overzicht bruto jaarlonen, gesorteerd naar sector (in €)

5.2 Overzicht bruto jaarlonen, gesorteerd naar component (in €)

FWG-schaal	V&V wz	VG wz	LG wz	ZG wz	SGLVG wz	VG db	LG db	ZG db	SGLVG db	V&V bh	VG bh	LG bh	ZG bh	SGLVG bh
5	20.652,15	22.390,88				19.344,81								
10	22.378,64	26.337,20	24.166,41			21.250,50								
15	26.744,68	28.947,71	29.211,98	28.197,55	28.722,33	25.050,32	24.685,48	24.454,12	20.852,91	21.109,11				
20	28.463,35	29.951,25	26.986,07	28.447,83		28.461,96	26.775,63	28.385,31						
25	30.255,23	30.091,91	29.405,33	30.872,24	32.858,48	28.017,72		30.024,90			28.470,47			
30	29.213,97	31.945,01	31.004,92	30.479,80		29.809,22	27.187,26	27.656,58			30.236,35		31.656,39	
35	35.163,25	34.036,23	33.997,92	33.037,63		30.941,77	30.371,19	30.710,69		30.056,17	32.282,99		32.451,57	
40	38.328,13	37.183,78	37.443,93	36.567,68	35.166,32	33.446,42	30.972,65	33.017,63	29.861,43	33.243,28	34.446,54		34.585,71	
45	42.263,68	41.055,58	40.258,93	39.715,21	39.672,36	36.541,95	33.640,78	37.408,84	38.223,46	35.915,20	36.023,22		37.775,42	36.646,83
50	47.632,85	46.281,15	43.394,19	46.497,48	46.490,29	39.875,24	37.787,66	43.584,09	42.688,67	40.453,89	41.347,77	40.953,38	42.997,78	39.265,44
55	56.741,18	53.241,47			51.416,91	45.407,52		48.259,20	49.109,22	45.627,60	46.267,35	46.728,01	47.797,01	48.326,10
60		61.733,03					43.584,09			52.137,72	49.839,97	55.848,78	50.973,78	50.995,12
65				65.156,35			49.109,22	62.285,76		59.463,39	60.068,50	57.653,40	59.653,67	65.890,26
70										76.652,41	75.682,62	71.190,79	78.990,17	78.836,98
75	102.137,69									87.647,29	86.238,27		70.236,33	96.148,23
80					97.342,35					102.316,98				112.435,71
LL														
UITZ														
GBJ	34.147,63	35.683,87	33.905,69	35.645,92	42.822,48	32.371,54	33.614,09	33.790,63	38.682,33	51.528,29	48.834,64	56.322,52	48.759,87	57.727,50

Tabel 24. Overzicht bruto jaarlonen, gesorteerd naar component (in €)

5.3 Overzicht discipline(FWG)mix, gesorteerd naar sector

FWG-schaal	V&V wz	V&V bh	LG wz	LG bh	LG db	VG wz	VG bh	VG db	ZG wz	ZG bh	ZG db	SGLVG wz	SGLVG bh	SGLVG db
5	0,08%					1,76%		0,36%						
10	0,04%		0,44%		0,56%	0,45%		0,08%						
15	7,23%		3,62%		1,13%	0,57%		0,24%	2,57%		1,99%	2,39%		2,95%
20	3,91%		7,09%			0,37%		0,36%	6,69%		0,47%			
25	18,46%		9,33%		1,94%	6,75%	1,60%	2,92%	0,45%		1,57%	1,45%		
30	3,18%		11,80%		6,89%	10,73%	0,90%	8,21%	23,45%	0,99%	15,35%			
35	47,55%	1,99%	31,73%		23,32%	25,35%	3,11%	34,61%	2,86%	2,62%	4,06%			
40	14,29%	1,53%	22,89%		42,34%	36,44%	7,78%	40,51%	45,60%	10,00%	43,20%	16,07%		10,96%
45	3,07%	3,12%	11,53%		22,67%	13,88%	7,92%	11,31%	13,83%	13,36%	30,66%	43,64%	5,23%	57,87%
50	2,12%	12,75%	1,58%	2,38%		1,41%	15,26%	1,34%	1,22%	14,74%	0,64%	29,82%	2,62%	18,47%
55	0,02%	47,79%		22,45%	0,80%	2,23%	22,95%	0,06%		30,12%	0,64%	2,51%	20,67%	9,76%
60		6,43%		43,96%	0,35%	0,05%	5,54%			1,21%			28,64%	
65		9,07%		14,14%			25,46%		3,15%	15,58%	1,43%		24,66%	
70		14,73%		17,08%			7,08%			8,57%			12,58%	
75	0,04%	2,35%					2,42%			2,82%			3,86%	
80		0,23%							0,18%			4,11%	1,74%	
LL														
UITZ														
Totaal	100,00%	100,00%	100,01%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tabel 25. Overzicht discipline(FWG)mix, gesorteerd naar sector

5.4 Overzicht discipline(FWG)mix, gesorteerd naar component

FWG-schaal	V&V wz	LG wz	VG wz	ZG wz	SGLVG wz	VG db	LG db	ZG db	SGLVG db	V&V bh	VG bh	LG bh	ZG bh	SGLVG bh
5	0,08%		1,76%			0,36%								
10	0,04%	0,44%	0,45%			0,08%	0,56%							
15	7,23%	3,62%	0,57%	2,57%	2,39%	0,24%	1,13%	1,99%	2,95%					
20	3,91%	7,09%	0,37%	6,69%		0,36%		0,47%						
25	18,46%	9,33%	6,75%	0,45%	1,45%	2,92%	1,94%	1,57%			1,60%			
30	3,18%	11,80%	10,73%	23,45%		8,21%	6,89%	15,35%			0,90%		0,99%	
35	47,55%	31,73%	25,35%	2,86%		34,61%	23,32%	4,06%		1,99%	3,11%		2,62%	
40	14,29%	22,89%	36,44%	45,60%	16,07%	40,51%	42,34%	43,20%	10,96%	1,53%	7,78%		10,00%	
45	3,07%	11,53%	13,88%	13,83%	43,64%	11,31%	22,67%	30,66%	57,87%	3,12%	7,92%		13,36%	5,23%
50	2,12%	1,58%	1,41%	1,22%	29,82%	1,34%		0,64%	18,47%	12,75%	15,26%	2,38%	14,74%	2,62%
55	0,02%		2,23%		2,51%	0,06%	0,80%	0,64%	9,76%	47,79%	22,95%	22,45%	30,12%	20,67%
60			0,05%				0,35%			6,43%	5,54%	43,96%	1,21%	28,64%
65				3,15%				1,43%		9,07%	25,46%	14,14%	15,58%	24,66%
70										14,73%	7,08%	17,08%	8,57%	12,58%
75	0,04%									2,35%	2,42%		2,82%	3,86%
80				0,18%	4,11%					0,23%				1,74%
LL														
UITZ														
Totaal	100,00%	100,01%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tabel 26. Overzicht discipline(FWG)mix, gesorteerd naar component

5.5 Overzicht overige parameters, gesorteerd naar sector

FWG-schaal	V&V Wz	V&V bh	VG Wz	VG db	VG bh	LG wz	LG db	LG bh	ZG wz	ZG db	ZG bh	SGLVG wz	SGLVG db	SGLVG bh
Bruto tijd	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878
Vakantie etc.	250	249	268	270	276	268	270	276	270	285	276	275	314	273
Ziekteverzuim	106	79	110	111	72	125	111	73	100	89	88	180	156	172
Opleidingen	35	38	24	23	25	52	34	38	56	56	56	41	41	41
Netto tijd	1488	1512	1476	1473	1505	1433	1464	1492	1451	1448	1458	1383	1368	1393
Tijdbesteding netto tijd														
Direct Cliëntgebonden Tijd	1088	823	1138	1161	891	1103	1060	808	1105	1105	1029	929	1096	931
Indirect Cliëntgebonden Tijd	166	218	195	178	271	207	244	430	142	140	182	372	183	186
Niet Cliëntgebonden Tijd	234	471	143	134	342	124	160	254	204	204	247	82	89	275
Netto-tijd	1488	1512	1476	1473	1505	1433	1464	1492	1451	1448	1458	1383	1368	1393
Productiviteit	57,9%	43,8%	60,6%	61,8%	47,4%	58,7%	56,4%	43,0%	58,8%	58,8%	54,8%	49,5%	58,3%	49,6%
Sociale lasten	21,3%	22,7%	21,4%	22,1%	22,7%	21,2%	22,3%	23,0%	21,5%	22,0%	22,9%	21,5%	22,3%	22,6%
Opslag leidinggevenden	4,1%	4,1%	4,8%	4,8%	4,8%	5,9%	5,9%	5,9%	2,3%	2,3%	2,3%	5,5%	5,5%	5,5%
Algemene salarislasten	5,4%	5,4%	7,2%	7,2%	7,2%	5,9%	5,9%	5,9%	2,8%	2,8%	2,8%	4,3%	4,3%	4,3%
Algemene materiële lasten	9,0%	9,0%	8,3%	8,3%	8,3%	11,5%	11,5%	11,5%	5,5%	5,5%	5,5%	16,4%	16,4%	16,4%
Terrein- en gebouw gebonden kosten	10,6%	10,6%	10,1%	10,1%	10,1%	12,4%	12,4%	12,4%	20,5%	20,5%	20,5%	4,8%	4,8%	4,8%
Overhead staf	15,0%	15,0%	15,9%	15,9%	15,9%	29,5%	29,5%	29,5%	19,0%	19,0%	19,0%	8,4%	8,4%	8,4%
Opslag overhead	40,0%	40,0%	41,5%	41,5%	41,5%	59,4%	59,4%	59,4%	47,7%	47,7%	47,7%	33,9%	33,9%	33,9%
Zorggebonden mat. Lasten art. 15 bza	5,0%	5,0%	3,7%	3,7%	3,7%	1,1%	1,1%	1,1%	4,2%	4,2%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Overige zorggebonden mat. Lasten	1,0%	1,0%	1,7%	1,7%	1,7%	8,1%	8,1%	8,1%	3,9%	3,9%	3,9%	3,9%	3,9%	3,9%
Voeding	€ 16,56		€ 8,60			€ 11,64			€ 28,43			€ 9,08		
Hotelmatig	€ 17,10		€ 15,68			€ 18,99			€ 12,96			€ 9,41		

Tabel 27. Overzicht overige parameters, gesorteerd naar sector

5.6 Overige parameters, gesorteerd naar component

FWG-schaal	V&V Wz	VG wz	LG Wz	ZG wz	SGLVG wz	VG db	LG db	ZG db	SGLVG db	V&V bh	VG bh	LG bh	ZG bh	SGLVG bh
Bruto tijd	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878	1878
Vakantie etc.	250	268	268	270	275	270	270	285	314	249	276	276	276	273
Ziekteverzuim	106	110	125	100	180	111	111	89	156	79	72	73	88	172
Opleidingen	35	24	52	56	41	23	34	56	41	38	25	38	56	41
Netto tijd	1488	1476	1433	1451	1383	1473	1464	1448	1368	1512	1505	1492	1458	1393
Tijdbesteding netto tijd														
Direct Cliëntgebonden Tijd	1088	1138	1103	1105	929	1161	1060	1105	1096	823	891	808	1029	931
Indirect Cliëntgebonden Tijd	166	195	207	142	372	178	244	140	183	218	271	430	182	186
Niet Cliëntgebonden Tijd	234	143	124	204	82	134	160	204	89	471	342	254	247	275
Netto-tijd	1488	1476	1433	1451	1383	1473	1464	1448	1368	1512	1505	1492	1458	1393
Productiviteit	57,9%	60,6%	58,7%	58,8%	49,5%	61,8%	56,4%	58,8%	58,3%	43,8%	47,4%	43,0%	54,8%	49,6%
Sociale lasten	21,3%	21,4%	21,2%	21,5%	21,5%	22,1%	22,3%	22,0%	22,3%	22,7%	22,7%	23,0%	22,9%	22,6%
Opslag leidinggevenden	4,1%	4,8%	5,9%	2,3%	5,5%	4,8%	5,9%	2,3%	5,5%	4,1%	4,8%	5,9%	2,3%	5,5%
Algemene salarislasten	5,4%	7,2%	5,9%	2,8%	4,3%	7,2%	5,9%	2,8%	4,3%	5,4%	7,2%	5,9%	2,8%	4,3%
Algemene materiële lasten	9,0%	8,3%	11,5%	5,5%	16,4%	8,3%	11,5%	5,5%	16,4%	9,0%	8,3%	11,5%	5,5%	16,4%
Terrein- en gebouw gebonden kosten	10,6%	10,1%	12,4%	20,5%	4,8%	10,1%	12,4%	20,5%	4,8%	10,6%	10,1%	12,4%	20,5%	4,8%
Overhead staf	15,0%	15,9%	29,5%	19,0%	8,4%	15,9%	29,5%	19,0%	8,4%	15,0%	15,9%	29,5%	19,0%	8,4%
Opslag overhead	40,0%	41,5%	59,4%	47,7%	33,9%	41,5%	59,4%	47,7%	33,9%	40,0%	41,5%	59,4%	47,7%	33,9%
Zorggebonden mat. lasten art. 15 bza	5,0%	3,7%	1,1%	4,2%	0,0%	3,7%	1,1%	4,2%	0,0%	5,0%	3,7%	1,1%	4,2%	0,0%
Overige zorggebonden materiële lasten	1,0%	1,7%	8,1%	3,9%	3,9%	1,7%	8,1%	3,9%	3,9%	1,0%	1,7%	8,1%	3,9%	3,9%
Voeding	€ 16,56	€ 8,60	€ 11,64	€ 28,43	€ 9,08									
Hotelmatig	€ 17,10	€ 15,68	€ 18,99	€ 12,96	€ 9,41									

Tabel 28. Overige parameters, gesorteerd naar component

De verschillen tussen de (sub)sectoren zijn deels direct zichtbaar in het 'Overzicht overige parameters, gesorteerd naar component'. Om de verschillen tussen de opslagen voor sociale lasten, leidinggevend, overhead en zorggebonden materiële lasten goed te kunnen vergelijken, hebben we onderstaande overzichten gemaakt. In deze tabellen is het aandeel dat de diverse opslagen vertegenwoordigen in de kostprijs weergegeven.

	V&V Woonzorg actueel	VG Woonzorg actueel	LG Woonzorg actueel	ZG Woonzorg actueel	SGLVG Woonzorg actueel
Gem. bruto jaarloon	€ 34.147,63	€ 35.683,87	€ 33.905,69	€ 35.645,92	€ 42.822,48
Salaris	58%	58%	51%	56%	61%
Sociale lasten	12%	12%	11%	12%	13%
Opslag leidinggevende	2%	3%	3%	1%	3%
Opslag overhead	23%	24%	30%	27%	21%
Opslag zorggebonden	4%	3%	5%	5%	2%

Tabel 29a. Overzicht procentuele deel van de diverse opslagen in de kostprijs

	VG Dagbesteding actueel	LG Dagbesteding actueel	ZG Dagbesteding actueel	SGLVG Dagbesteding actueel
Gem. bruto jaarloon	€ 32.371,54	€ 33.614,09	€ 33.790,63	€ 38.682,33
Salaris	58%	51%	56%	60%
Sociale lasten	13%	11%	12%	14%
Opslag leidinggevende	3%	3%	1%	3%
Opslag overhead	24%	30%	26%	20%
Opslag zorggebonden	3%	5%	4%	2%

Tabel 29b. Overzicht procentuele deel van de diverse opslagen in de kostprijs

	V&V Behandeling actueel	VG Behandeling actueel	LG Behandeling actueel	ZG Behandeling actueel	SGLVG Behandeling actueel
Gem. bruto jaarloon	€ 51.528,29	€ 48.834,64	€ 56.322,52	€ 48.759,87	€ 57.727,50
Salaris	58%	57%	51%	55%	60%
Sociale lasten	13%	13%	12%	13%	14%
Opslag leidinggevende	2%	3%	3%	1%	3%
Opslag overhead	23%	24%	30%	26%	20%
Opslag zorggebonden	3%	3%	5%	4%	2%

Tabel 29c. Overzicht procentuele deel van de diverse opslagen in de kostprijs

We gaan per parameter in op de verschillen tussen de sectoren.

Gemiddeld bruto jaarloon

Wanneer we per component de variatie tussen het actuele gemiddelde bruto jaarloon bekijken, valt op dat voor de componenten woonzorg en dagbesteding de lonen in de SGLVG beduidend hoger liggen dan in de andere subsectoren. Bij de component behandeling is het loon in de LG en de SGLVG hoger dan gemiddeld.

Als onderdeel van de totale kostprijs, is de component salaris van de direct uitvoerende medewerkers het hoogst in de SGLVG en het laagst in de LG.

Ziekteverzuim

Voor de woonzorgcomponent is deze nagenoeg gelijk voor de V&V, VG en ZG. In de LG en - met name - de SGLVG ligt het ziekteverzuim hoger. Bij de dagbesteding komen de V&V15, de VG de LG nagenoeg overeen. In de ZG is het ziekteverzuim bij de dagbesteding lager en in de SGLVG beduidend hoger. Bij de behandeling wijkt alleen de SGLVG van de overige (sub)sectoren.

Opleidingen

Het aantal uur dat jaarlijks aan opleidingen wordt besteed, varieert tussen 23 en 56 uur. In de VG is het aantal uren het laagst, in de ZG het hoogst.

Productiviteit

Voor de woonzorgcomponent valt de, verhoudingsgewijs, lage productiviteit in de SGLVG op. Bij de behandeling valt de SGLVG in positieve zin op.

Sociale lasten

De sociale lasten variëren nauwelijks tussen de subsectoren. Het aandeel in de totale kostprijs is (logischerwijze) het hoogst bij die sectoren waar het salaris van de direct uitvoerende medewerkers het hoogst is.

Opslag leidinggevenden

De opslag leidinggevenden ligt in dit overzicht ook behoorlijk dicht bij elkaar.

Opslag overhead

In de V&V en VG ligt de opslag overhead dicht bij elkaar. De SGLVG ligt wat lager, de LG ligt wat hoger en de ZG ligt duidelijk hoger.

Zorggebonden materiële kosten

De opslag zorggebonden kosten varieert maar beperkt tussen de verschillende subsectoren.

Voedingskosten en hotelmatige kosten

Deze parameterwaarden verschillen tussen de subsectoren. Bij de voedingskosten valt met name de ZG op met hoge kosten. De hotelmatige kosten zijn in de ZG en SGLVG lager dan gemiddeld.

Het actuele beeld van de hoogste van de parameterwaarden bevestigt maar ten dele de door de NZa veronderstelde zorgafhankelijkheid en zorgonafhankelijkheid van de parameters.

¹⁵ In de V&V is de dagbesteding onderdeel van de woonzorgcomponent

6. Conclusies

In hoofdstuk 1 zijn de drie hoofdvragen van het onderzoek weergegeven. Om antwoord te kunnen geven op deze vragen hebben we een kwantitatief en kwalitatief onderzoek uitgevoerd. De resultaten hebben we gepresenteerd in hoofdstuk 3, 4 en 5.

Belangrijk om hier te melden is dat het onderzoek bedoeld was om de actuele waarden van de parameters te bepalen, die het tarief van een ZZP mede bepalen. Kapitaallasten en het aantal uren per ZZP waren geen onderwerp van onderzoek.

Ook belangrijk om te vermelden is dat de uitkomsten van het onderzoek altijd in samenhang moeten worden gezien. Er is een 'foto' gemaakt van de actuele situatie in 2011. De waarden van de diverse parameters vormen samen de foto. De waarde van de ene parameter kan mede een gevolg zijn van de waarde van één of meerdere andere parameters.

De belangrijkste conclusies:

Verantwoording:

In het onderzoek zijn de betrouwbaarheid en representativiteit grotendeels geborgd. Op basis van de aantallen cliënten in de steekproef, het aantal deelnemende zorgaanbieders, hun geografische spreiding, de mix tussen grotere en kleinere organisaties en de spreiding over concessiehouders mogen we concluderen dat de gevonden waarden voor de V&V, VG en ZG betrouwbaar en representatief zijn. In de LG heeft slechts één van de zogenaamde 'grote woonvormen' deelgenomen aan het onderzoek. Gevolg is dat wij niet kunnen stellen dat de gevonden parameterwaarden representatief zijn. In de SGLVG is het aantal cliënten in de steekproef te klein om te kunnen stellen dat de gevonden parameterwaarden statistisch betrouwbaar zijn.

Onderzoeksvraag 1:

Wat is de actuele (peiljaar 2011) hoogte van de ZZP-parameters in de sectoren Verpleging en verzorging (V&V) en de gehandicaptenzorg (GHZ) (voor de zwaardere ZZP's) voor zorglevering aan cliënten?

Het antwoord op onderzoeksvraag 1 is gepresenteerd in hoofdstuk 3. Voor alle subsectoren en voor alle componenten (woonzorg, dagbesteding en behandeling) zijn de actuele (2011) waarden bepaald die samenhangen met de doelgroep uit de beoogde kern AWBZ.

Onderzoeksvraag 2:

Geef een verklaring voor het verschil tussen de actuele hoogte van de parameters en de hoogte uit het initiële onderzoek¹⁶.

In hoofdstuk 4 en in het bij dit rapport horende tabellenboek zijn alle actuele en initiële parameterwaarden naast elkaar gezet. Voor de te constateren verschillen zijn meerdere oorzaken benoemd vanuit het kwalitatieve deel van het onderzoek. Voor de subsectoren LG, ZG en SGLVG kunnen we het verschil tussen de initiële en actuele waarden niet goed bepalen. De oorzaak is dat destijds in het onderzoek een aantal parameterwaarden is bepaald op basis van elf VG-instellingen en dat deze waarden vervolgens ook voor de andere GHZ subsectoren zijn gebruikt.

¹⁶ Onderzoek 'Functiegerichte bekostiging' KPMG, 2004

In het huidige onderzoek zijn de waarden rechtstreeks opgehaald uit de betreffende subsectoren. Een algemene verklaring voor mogelijke verschillen tussen initieel en actueel is het feit dat dit onderzoek is gericht op de zwaardere ZZP's (toekomstige kern-AWBZ) en het onderzoek destijds van KPMG op alle intramurale zorg.

Het gemiddeld bruto jaarsalaris ligt actueel, met uitzondering van de V&V behandeling, hoger dan initieel. De belangrijkste oorzaken zijn de veelal hogere ORT en de hogere inschaling (periodiek). Destijds is uitgegaan van de mediaan per schaal, de realiteit van 2011 is dat de inschaling hoger ligt.

De discipline(FWG)mix laat een wisselend beeld zien bij het vergelijk tussen initieel en actueel, met als gevolg ook een wisselend effect op het gemiddeld bruto jaar-salaris. Het saldo van bovenstaande effecten is meestal een hoger bruto jaarsalaris.

Het lagere actuele gemiddeld bruto jaarsalaris van de V&V behandeling wordt verklaard door de inzet van 'goedkopere' functies (arts-assistent, verpleegkundig specialist etc.).

Bij de tijdbesteding is opvallend dat over de volle breedte de productiviteit hoger ligt dan initieel. Dit komt in sommige gevallen door een lagere waarde van het ziekteverzuim en in een aantal andere gevallen door een lagere waarde van het aantal niet cliëntgebonden uren. In de meeste gevallen is met name ook de direct cliëntgebonden tijd duidelijk toegenomen. De toegenomen vakantierechten hebben een negatief effect op de tijdbesteding, maar dit wordt veelal gecompenseerd door een lager ziekteverzuim. In de systematiek van de NZa leidt deze hogere waarde van het aantal cliëntgebonden uren tot een lager uurtarief.

Bij de opslagen valt op dat over de hele linie het aandeel van de opslagen in de kostprijs iets is toegenomen ten opzichte van het salarisdeel. De oorzaken hiervoor zijn zeer divers over de sectoren en componenten heen. Daar is geen eenduidig beeld bij ontstaan.

Tot slot is de hogere actuele waarde van de voedingskosten, en in de meeste gevallen ook de hotelmatige kosten, opvallend. De waardes liggen beduidend hoger dan initieel. Aan de ene kant zijn hiervoor een aantal redenen genoemd, aan de andere kant speelt hier ook mee dat deze kosten - volgens de geïnterviewden - destijds veel te laag zijn vastgesteld. Bovendien geldt voor de GHZ dat een deel van de voedingskosten destijds zijn meegenomen onder de dagbesteding.

Onderzoeksvraag 3: *Zijn er verschillen in hoogte van parameters tussen de sectoren te onderscheiden? Zo ja, wat zijn deze verschillen en hoe worden deze verschillen verklaard?*

Het antwoord op deze onderzoeksvraag is dat er inderdaad verschillen te constateren zijn tussen de sectoren. Wel liggen de waarden, op component niveau, veelal redelijk bij elkaar in de buurt. De SGLVG vormt hierop een uitzondering. Uitgebreide bevraging van vertegenwoordigers van de sectoren, van de branches en de zorgkantoren hebben helaas geen goede verklaringen voor de verschillen opgeleverd.

Vanuit het onderzoek is opvallend dat in de V&V en VG de meeste parameterwaarden dicht bij elkaar liggen. De SGLVG wijkt op veel parameterwaarden af van de overige subsectoren; vanuit de sector zelf wordt dit beeld herkend.

Bijlage 1. Realisatie ZZP-dagen deelnemende zorgaanbieders

De deelnemende instellingen hebben gegevens aangeleverd over de doelgroep. Hieronder is per (sub)sector de realisatie in ZZP-dagen weergegeven waarop de aangeleverde gegevens betrekking hebben.

1.1 Sector V&V

ZZP	# dagen zonder behandeling	# dagen met behandeling	dagen totaal
4 VV	213.533	44.107	257.640
5 VV	116.989	841.944	958.933
6 VV	67.413	252.155	319.568
7 VV	19.251	210.433	229.684
8 VV	2.195	72.155	74.350
9a VV	5.985	178.588	184.573
10 VV	538	14.785	15.323

1.2 Sector VG

ZZP	#dagen zonder BH en zonder DB	#dagen zonder BH en met DB	#dagen met BH en zonder DB	# dagen met BH en met DB	dagen totaal
4 VG	42.855	38.720	29.800	378.062	489.437
5 VG	1.664	12.686	13.842	615.259	643.451
6 VG	9.370	20.776	67.211	475.938	573.295
7 VG	0	0	23.820	718.015	741.835
8 VG	0	8.245	10.248	466.981	485.474

1.3 Sector LG

ZZP	#dagen zonder BH en zonder DB	#dagen zonder BH en met DB	#dagen met BH en zonder DB	# dagen met BH en met DB	dagen totaal
3 LG	3.577	19.636	794	8.962	32.969
4 LG	15.834	50.406	838	25.184	92.262
5 LG	1.801	9.276	521	16.004	27.602
6 LG	5.329	24.810	1.496	48.858	80.493
7 LG	5.267	17.245	2.295	32.444	57.251

1.4 Sector ZG-aud

ZZP	#dagen zonder BH en zonder DB	#dagen zonder BH en met DB	#dagen met BH en zonder DB	# dagen met BH en met DB	dagen totaal
2 ZG-aud	30	10	17.022	24.725	41.786
3 ZG-aud	0	0	10.968	58.752	69.720
4 ZG-aud	0	0	20.767	18.629	39.396

1.5 Sector ZG-vis

ZZP	#dagen zonder BH en zonder DB	#dagen zonder BH en met DB	#dagen met BH en zonder DB	# dagen met BH en met DB	dagen totaal
3 ZG-vis	365	0	11.186	34.409	45.961
4 ZG-vis	0	0	4.979	44.309	49.287
5 ZG-vis	0	0	2.716	83.165	85.881

1.6 Sector SGLVG

ZZP	#dagen zonder BH en zonder DB	#dagen zonder BH en met DB	#dagen met BH en zonder DB	# dagen met BH en met DB	dagen totaal
1 SGLVG	NVT	1.154	NVT	21.833	21.833