



Nederlandse
Zorgautoriteit

Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

Eldermans-Geerts

Newtonlaan 1-41
3584 BX Utrecht

Postbus 3017
3502 GA Utrecht

T 030 296 81 11

F 030 296 82 96

E info@nza.nl

I www.nza.nl

Behandeld door

Telefoonnummer

E-mailadres
info@nza.nl

Kenmerk

Onderwerp

Reactie op handhavingsverzoek

Datum

13 december 2019

Geachte heer !

U heeft namens Unilabs Eerstelijnsdiagnostiek BV (hierna: Unilabs) de NZa op 4 november 2019 verzocht handhavend op te treden jegens Coöperatie VGZ UA (hierna: VGZ) vanwege overtreding van artikel 35 Wmg. Ik neem uw handhavingsverzoek niet als aanvraag in behandeling, maar heb deze als melding onderzocht. In deze brief licht ik mijn besluit en bevindingen toe.

Samenvatting van het verzoek

SHO Groep BV (hierna: SHO) is volgens verzoeker een instelling die voor het in rekening brengen van de in de Prestatie- en tariefbeschikking msz genoemde (integrale) tarieven dient te beschikken over een toelating als bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de WTZi. Verzoeker stelt dat SHO niet beschikt over een WTZi toelating en dat de door VGZ aan SHO betaalde declaraties in strijd zijn met artikel 35 Wmg. U verzoekt de NZa daartegen handhavend op te treden.

Procedure

Na ontvangst van uw handhavingsverzoek d.d. 4 november 2019 heeft de NZa SHO en VGZ gevraagd om een zienswijze op het verzoek. In reactie hierop ontving de NZa op 18 november 2019 een zienswijze van SHO en op 19 november 2019 een zienswijze van VGZ. Na beoordeling van het verzoek en de zienswijzen, is de NZa tot de conclusie gekomen dat u geen direct belang heeft bij uw verzoek. De NZa heeft de feiten vervolgens ambtshalve beoordeeld.

Belanghebbende

De NZa is van oordeel dat Unilabs bij zijn verzoek tot handhaving van artikel 35 Wmg geen direct belang heeft. Unilabs wordt derhalve niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

In uw handhavingsverzoek d.d. 4 november jl. merkt u SHO aan als concurrent van Unilabs. U stelt dat SHO niet beschikt over de vereiste WTZi-toelating en daarmee handelt in strijd met artikel 35 Wmg en de

door de NZa vastgestelde prestatie- en tariefbeschikking medisch-specialistische zorg (hierna: msz). Doordat VGZ desondanks de declaraties van SHO vergoedt, is uw stelling dat VGZ eveneens in strijd handelt met artikel 35 Wmg. SHO en VGZ verstoren hiermee naar uw stelling de marktwerking waardoor Unilabs schade lijdt. Op grond daarvan meent u dat Unilabs er belang bij heeft dat VGZ per direct stopt met het blijven voldoen van declaraties van SHO en reeds uitbetaalde declaraties bij SHO terugvordert.

Kenmerk

Pagina
2 van 4

Unilabs kan op grond van zijn concurrentiepositie belanghebbende zijn bij een handhavingsbesluit.¹ Unilabs is uit hoofde van het zijn van concurrent echter niet zonder meer belanghebbende bij elk besluit dat haar concurrenten betreft. Dat is alleen het geval als haar belang rechtstreeks is betrokken bij dat besluit. Of dat het geval is, hangt af van de aard van het (te nemen) besluit en de gevolgen die Unilabs daarvan ondervindt.²

Niet is aangetoond dat handhaving conform uw verzoek de positie van Unilabs op de markt zal beïnvloeden. Uit hetgeen is aangevoerd blijkt niet dat VGZ vanwege het ontbreken van de WTZi-toelating van SHO, meer zorg bij Unilabs zal gaan inkopen, dan wel in het verleden zou hebben ingekocht. Tot slot is het voor de vraag of Unilabs belanghebbende is bij dit handhavingsverzoek, niet relevant of artikel 35 Wmg het belang van Unilabs beoogt te beschermen. Wij constateren dat Unilabs geen rechtstreeks belang heeft bij het verzoek tot handhaving.

Mede gelet op artikel 1:3, derde lid, Awb nemen wij uw verzoek om handhaving niet in behandeling.

Om duidelijkheid te verschaffen aan partijen, heeft de NZa de feiten ambtshalve beoordeeld. Hieronder treft u de uitkomsten van dit onderzoek.

Juridisch kader

De voor deze zaak relevante artikelen zijn hieronder weergegeven.

Artikel 35 van de Wmg bepaalt, voor zover hier relevant:

1. Het is een zorgaanbieder verboden een tarief in rekening te brengen:
 - a. dat niet overeenkomt met het tarief dat voor de betrokken prestatie op grond van artikel 50, eerste lid, onderdeel b, is vastgesteld;
 - b. dat niet ligt binnen de tariefruimte die op grond van artikel 50, eerste lid, onderdeel c, voor de betrokken prestatie is vastgesteld;
 - c. voor een prestatie waarvoor geen prestatiebeschrijving op grond van artikel 50, eerste lid, onderdeel d, is vastgesteld;
 - d. voor een prestatie waarvoor een andere prestatiebeschrijving wordt gehanteerd dan op grond van artikel 50, eerste lid, onderdeel d, is vastgesteld;
 - e. anders dan op de wijze die overeenkomstig deze wet is vastgesteld.
2. Het is een zorgaanbieder verboden een tarief als bedoeld in het eerste lid, te betalen aan een andere zorgaanbieder of aan derden te vergoeden.

¹ Cbb 3 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:395, AB 2018/104, m.nt. J. Wieland.

² RvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RBZWB:2017:5387, r.o. 4.

3. Het is een ziektekostenverzekeraar verboden een tarief als bedoeld in het eerste lid, te betalen of aan derden te vergoeden.

Kenmerk

Pagina
3 van 4

In de Prestatie- en tariefbeschikking medisch-specialistische zorg (hierna: msz) is opgenomen onder welke voorwaarden door de NZa vastgestelde prestaties en tarieven in rekening mogen worden gebracht. Deze tariefbeschikking bevat de volgende voorwaarde:
Indien een zorgverlener, een instelling is, dan mag die instelling de in deze beschikking genoemde (integrale) tarieven slechts in rekening brengen, indien en voor zover hij over een toelating als bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de Wet toelating zorginstellingen (WTZi) beschikt.

Beoordeling

SHO is een instelling die voor het in rekening brengen van de in de Prestatie- en tariefbeschikking msz genoemde (integrale) tarieven dient te beschikken over een toelating als bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de WTZi.

Met ingang van 1 januari 2017 is eerstelijnsdiagnostiek ondergebracht in de Beleidsregel prestaties en tarieven msz. Instellingen voor eerstelijnsdiagnostiek worden vanaf dat moment aangemerkt als instellingen voor msz. Instellingen voor msz worden voor de toepassing van artikel 5, eerste lid, van de WTZi, anders dan instellingen voor huisartsenzorg en verloskundige zorg, niet aangemerkt als in het bezit van een toelating en moeten een toelating aanvragen bij het CIBG. Uit de zienswijze van SHO en VGZ blijkt dat zij zich niet bewust zijn geweest van deze verplichting. Inmiddels heeft SHO op 1 november 2019 alsnog een WTZi-toelating aangevraagd bij het CIBG. Daarbij heeft zij in haar zienswijze uitgebreid onderbouwd dat zij voldoet – en altijd al voldeed – aan de door de WTZi en het Uitvoeringsbesluit WTZi gestelde eisen aan de bestuursstructuur en de bedrijfsvoering van toegelaten instellingen.

De NZa heeft geen reden om te betwijfelen dat SHO voldoet en altijd al voldeed aan de door de WTZi en het Uitvoeringsbesluit WTZi gestelde eisen aan de bestuursstructuur en de bedrijfsvoering van toegelaten instellingen.

Daarbij stelt de NZa zich op het standpunt dat als SHO niet aan de vereisten van de WTZi zou hebben voldaan, de NZa niet de aangewezen toezichthouder is om daar op toe te zien. De IGJ ziet namelijk toe op de uitvoering van de WTZi. Daarom hebben wij de IGJ geïnformeerd over het ontbreken van de WTZi-toelating bij SHO.

Het WTZi-vereiste in de prestatieregulering is geïntroduceerd om integrale bekostiging van instellingen voor medisch-specialistische zorg te realiseren. Het declaratierecht met betrekking tot dbc-zorgproducten en overige zorgproducten in de msz is voorbehouden aan instellingen en solisten. Voor het begrip instelling is hierbij aansluiting gezocht bij de definitie zoals gehanteerd in de WTZi. Met deze voorwaarde is beoogd uit te sluiten dat medisch specialisten, niet zijnde solisten, zelfstandig declareren. Deze overwegingen spelen bij het ontbreken van de WTZi-toelating bij SHO geen rol, daar er geen aanwijzingen zijn dat SHO niet op instellingsniveau heeft gedeclareerd.

Naar verwachting zal SHO bovendien de WTZi-toelating op korte termijn ontvangen en zal SHO daarmee op korte termijn aan de vereisten van de prestatie- en tariefbeschikking msz voldoen.

Kenmerk

Pagina
4 van 4

Gelet op het voorgaande en het ontbreken van nadelige gevolgen voor consumenten, zorgaanbieders, zorgverzekeraars en de markt als geheel, ziet de NZa geen reden om handhavend op te treden richting VGZ.

Publicatie

Op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is de NZa voornemens deze brief ter openbare kennis te brengen op <http://puc.overheid.nl/nza>. Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht stel ik u in de gelegenheid om uw zienswijze in te dienen. U kunt uw zienswijze binnen 21 dagen na dagtekening van deze brief digitaal indienen bij t.wiegant@nza.nl.

Hoogachtend,
Nederlandse Zorgautoriteit,

Waarnemend unitmanager Detectie, Data-analyse en Casusteam
Directie Toezicht en Handhaving