

BESLISSING OP BEZWAAR**331700-515871**

Bij brief van 18 mei 2019 die is ingekomen bij de NZa op 21 mei 2019 hebt u bezwaar gemaakt tegen de beschikking invordering dwangsom en vaststelling wettelijke rente met kenmerk 320279-329082 d.d. 9 mei 2019 (hierna: het bestreden besluit). De ontvangst van uw bezwaar is bij brief met kenmerk 331700-329082 d.d. 23 mei 2019 bevestigd. Naar aanleiding van dit bezwaar hebt u per e-mailbericht d.d. 27 mei 2019 aangegeven af te zien van een hoorzitting.

Op grond van het Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging is de plaatsvervangend directeur Strategie van de NZa bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift.

De NZa heeft besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar en dat het bestreden besluit ongewijzigd in stand dient te blijven. Het bezwaar wordt dan ook ongegrond verklaard.

Hieronder volgt de motivering daarvan.

DE AANGEVOERDE BEZWAREN

In uw brief van 18 mei 2019 geeft u aan dat uw overwegingen om geen informatie te verstrekken over de tarieven van uw contacten met uw cliënten van principiële aard zijn. U hebt uw cliënten toegezegd dat u niets zou doen met de aan u ter beschikking gestelde gegevens anders dan voor de behandeling noodzakelijke correspondentie met de huisarts en het toesturen van de rekening aan de zorgverzekeraar voor zover dit van toepassing is. De door de NZa opgevraagde informatie valt daar volgens u niet onder. Uw gevoel zegt dat u niet aan uw toezegging voldoet als u de informatie aan derden verschaft.

Nadien stelt u in uw e-mailbericht d.d. 26 mei 2019 dat u uit principiële overwegingen niet voornemens bent een bedrag aan de NZa over te maken.

In dit e-mailbericht stelt u een praktische afhandeling voor. U geeft aan bereid te zijn om een boete van € 5,- te betalen mits daarmee een einde komt aan de procedure. Eveneens geeft u aan uw handen vol te hebben aan de instandhouding van uw eenmanszaak. U geeft aan dat een jonge collega onlangs is overleden. Daarnaast is een oudere collega op grond van medische redenen tot in ieder geval september niet beschikbaar. Tot slot heeft een andere collega wegens privé omstandigheden voor onbepaalde tijd zijn werkzaamheden opgeschort.

Tot slot hebt u op 27 mei 2019 een e-mailbericht gestuurd. U verzoekt om matiging van de dwangsom tot een bedrag van € 5,-. U vindt een dergelijke dwangsom in hoogte meer passend omdat het gaat om een eenmanszaak en niet om een machtige ggz-instelling.

In dit e-mailbericht merkt u in aanvulling op uw brief van 18 mei 2019 op dat het delen van gegevens voor de vaststelling van tarieven niet past in de door u gedane toezegging aan uw cliënten.

Daarnaast geeft u aan dat u lid bent van het NIP en uit hoofde van dit lidmaatschap hebt moeten meebetalen aan een boete die de Nederlandse Mededingingsautoriteit, thans Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM), heeft opgelegd.

Bovendien hebt u als vrijgevestigde psycholoog geen behoefte aan de vaststelling van welk tarief dan ook en u voelt derhalve geen behoefte om hieraan mee te werken. Ook bent u er zeker van dat door het niet-aanleveren van uw gegevens het resultaat niet anders wordt.

Tot slot acht u het opleggen van een dwangsom om alsnog aanlevering te bewerkstelligen, iets dat u niet zal doen, niet opportuun omdat u verwacht dat voor de berekeningen het stadium van verzameling van gegevens gepasseerd zal zijn.

RELEVANTE WET- EN REGELGEVING

Uit artikel 3, derde lid, van de Wmg en artikel 16, aanhef en onder a, van de Wmg volgt dat de NZa is belast met onder andere tariefregulering op het terrein van de gezondheidszorg. Eveneens is de NZa bevoegd om marktonderzoek te verrichten. Uit artikel 32, tweede lid, onder e van de Wmg volgt dat onderzoek onder meer kan zijn gericht op de ontwikkeling van kosten en prijzen.

Op grond van artikel 61, eerste lid, onder a van de Wmg is een ieder gehouden om, indien de NZa daarom vraagt, kosteloos en met inachtneming van het bepaalde in artikel 65 van de Wmg gegevens en inlichtingen te verstrekken welke redelijkerwijs voor de uitvoering van de Wmg van belang kunnen zijn. Deze gegevens dienen overeenkomstig artikel 63 van de Wmg volledig en naar waarheid te worden verstrekt.

Vervolgens bepaalt artikel 64 van de Wmg dat op het opvragen van gegevens en inlichtingen als bedoeld in artikel 61 van de Wmg afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van overeenkomstige toepassing is met uitzondering van de artikelen 5:11, 5:12 en 5:20 van de Awb.

Op grond van artikel 76, eerste lid, van de Wmg is de NZa bevoegd om ter handhaving van het bepaalde bij of krachtens artikel 61 van de Wmg een aanwijzing te geven die erop is gericht dat aan het bepaalde in dit artikel wordt voldaan. Overeenkomstig artikel 79, tweede lid, bevat de aanwijzing een termijn waarbinnen aan de aanwijzing moet zijn voldaan. Indien vervolgens niet binnen deze termijn aan de aanwijzing is voldaan, is de NZa overeenkomstig artikel 81, eerste lid, onder a van de Wmg bevoegd om een last onder bestuursdwang op te leggen. Hetgeen is bepaald in artikel 80, lid 2 tot en met 8, van de Wmg is van overeenkomstige toepassing.

Uit artikel 82 van de Wmg volgt dat de NZa bevoegd is ter handhaving van het bepaalde in artikel 61 van de Wmg een last onder dwangsom op te leggen. Een last onder dwangsom is een herstelsanctie inhoudende een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding en de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd. Een last onder dwangsom kan worden vastgesteld op

een bedrag per tijdseenheid waarin de last niet is uitgevoerd aldus artikel 5:32b van de Awb.

Een toezichthouder maakt slechts van zijn bevoegdheden gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is aldus artikel 5:13 van de Awb.

Artikel 5:33 van de Awb bepaalt dat een dwangsom wordt betaald binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd. Alvorens de NZa aanmaant tot betaling van de verbeurde dwangsom, beslist zij bij beschikking omtrent de invordering aldus artikel 5:37 van de Awb.

Eveneens is afdeling 4.4.1. van de Awb inzake de vaststelling en inhoud van de verplichting tot betaling van toepassing. Ook afdeling 4.4.2. van de Awb is van toepassing. Deze afdeling bevat bepalingen over verzuim en wettelijke rente.

ORDEEL NZa

In dit bezwaar ligt ter beoordeling voor of de NZa terecht middels het bestreden besluit overgaat tot invordering van de verbeurde dwangsom en de vaststelling van de wettelijke rente. Daarnaast dient te worden gezien of de aangedragen omstandigheden moeten leiden tot matiging dan wel ertoe nopen dat de NZa afziet van de invordering van de dwangsom.

Inleidend

De NZa heeft op voorhand het kostprijsonderzoek ggz en fz 2020 aangekondigd. Bij brief met kenmerk 314818-477775 d.d. 4 december 2018 heeft de NZa aan u gevraagd om informatie aan te leveren voor dit kostprijsonderzoek op grond van de artikelen 61 en 63 van de Wmg. U kon de gegevens van 10 december 2018 tot en met 1 februari 2019 aanleveren. Tot slot informeert de NZa u in deze brief over de mogelijkheid om handhavingsinstrumenten in te zetten indien u de gevraagde gegevens niet of niet op tijd aanlevert.

Vervolgens bent u bij brief met kenmerk 318638-490053 d.d. 18 januari 2019 door de NZa geïnformeerd dat de deadline voor het aanleveren van de gevraagde informatie is verschoven naar 7 februari 2019.

Op 11 februari 2019 heeft de NZa vastgesteld dat u niet hebt voldaan aan het informatieverzoek. Daarom heeft zij bij beschikking van dezelfde datum met kenmerk 320279-492876 een aanwijzing opgelegd. U bent in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende informatie alsnog aan te leveren. De aanlevering van de ontbrekende informatie diende uiterlijk op 22 februari 2019 plaats te vinden. U hebt geen bezwaar gemaakt tegen deze beschikking.

Omdat u niet hebt voldaan aan de aanwijzing van 11 februari 2019 heeft de NZa u bij beschikking van 25 februari 2019 met kenmerk 320279-495548 een last onder dwangsom opgelegd. Uiterlijk op 8 maart 2019 diende de ontbrekende informatie te worden aangeleverd zonder dat een dwangsom werd verbeurd. Indien de informatie niet binnen deze termijn

is ontvangen, bent u per werkdag of een gedeelte van een werkdag een dwangsom verschuldigd van € 500,- tot een maximum van € 5.000,-. Ook tegen deze beschikking hebt u geen bezwaar gemaakt.

Bij brief met kenmerk 320279/499814 d.d. 28 maart 2019 bent u geïnformeerd door de NZa dat u niet hebt voldaan aan de opgelegde last onder dwangsom binnen de begunstigingstermijn en de daarop volgende termijn. Zodoende zijn tien termijnen van € 500,- verbeurd met een totaal van € 5.000,-. De NZa heeft u tevens verzocht om dit bedrag over te maken. Bovendien bent u in de gelegenheid gesteld om gemotiveerd zienswijzen aan te dragen die aanleiding geven om van de invordering van de verbeurde dwangsommen af te zien. U hebt hierop niet gereageerd.

U hebt de verbeurde dwangsom niet betaald. Daarom heeft de NZa u op 9 mei 2019 het bestreden besluit toegestuurd.

Tot slot bent u bij brief met kenmerk 320279-508696 d.d. 10 mei 2019 aangemaand tot betaling.

Beoordeling

De NZa is op grond van de Wmg onder andere belast met tariefregulering op het terrein van de gezondheidszorg. U hebt niet willen voldoen aan het informatieverzoek omdat het delen van gegevens voor de vaststelling van tarieven niet past in de door u gedane toezeggingen aan uw cliënten en daarnaast wilt u principieel geen gegevens met de NZa delen. De NZa wil vooropstellen dat met het informatieverzoek geen tot de individuele cliënt herleidbare gegevens zijn opgevraagd. Wat verder ook zij van de door u gedane toezeggingen, deze toezeggingen kunnen niet afdoen aan uw verplichting om op grond van de artikelen 61, eerste lid, onder a en 63 van de Wmg kosteloos, naar waarheid, en met inachtneming van artikel 65 van de Wmg gegevens en inlichtingen te verstrekken die redelijkerwijs voor de uitvoering van de Wmg van belang kunnen zijn.

Door het niet aanleveren van de gevraagde informatie is de NZa gehinderd in de uitvoering van haar wettelijke taak tot tariefregulering. Dat u, als vrijgevestigde psycholoog, geen behoefte hebt aan de vaststelling van welk tarief dan ook, doet hier niet aan af. Dit geldt eveneens voor uw vermoeden dat door het niet-aanleveren van uw gegevens het resultaat van het kostprijsonderzoek niet anders wordt.

U hebt gesteld dat u uit hoofde van uw lidmaatschap van het NIP hebt moeten meebetalen aan een boete die de ACM heeft opgelegd. Uit de gekozen bewoordingen maakt de NZa op dat kennelijk aan deze betalingsverplichting is voldaan. Voor zover u tot uitdrukking wilt brengen dat uw draagkracht ontoereikend is, is dit niet onderbouwd.

Ook hebt u voorgesteld om een boete van € 5,- te betalen. Nadien hebt u verzocht tot matiging van de dwangsom naar een bedrag van € 5,- omdat dit volgens u beter past bij de omvang van uw praktijk. De last onder dwangsom is een herstelmaatregel en nadrukkelijk géén boete. Het doel van de dwangsom is om u te bewegen tot naleving van de

geldende regels.¹ Dit laatste is gemotiveerd in het bestreden besluit. Eveneens dient van de dwangsom een prikkel uit te gaan om u in de toekomst te bewegen de geldende regels na te leven. Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom heeft de NZa rekening gehouden met de omvang van uw praktijk. Daarom vindt zij een dwangsom van € 500,- per dag met een maximum van € 5.000,- passend. Gezien het voorgaande past het niet om tot een verdere matiging van de dwangsom over te gaan.

Eveneens hebt u gesteld dat u uw handen vol hebt aan de instandhouding van uw eenmanszaak. Ook geeft u aan dat onlangs een jonge collega is overleden en dat momenteel ook twee andere collega's hun werk, al dan niet tijdelijk, hebben neergelegd. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, ziet de NZa niet in hoe deze omstandigheden tot een matiging van de opgelegde dwangsom, dan wel tot het afzien van invordering van de dwangsom, moeten leiden. In dit verband acht de NZa van belang dat u herhaaldelijk hebt aangegeven principieel geen gegevens met de NZa te willen delen. Eveneens acht de NZa van belang dat u ruim de tijd hebt gehad om te voldoen aan het informatieverzoek en dat u noch tegen de aanwijzing, noch tegen de last onder dwangsom bezwaar hebt gemaakt.

Gezien de hiervoor genoemde omstandigheden heeft de NZa uit oogpunt van zorgvuldigheid gezien of deze omstandigheden aanleiding hadden kunnen zijn voor een positieve reactie op een ontheffingsverzoek². De door u geschetste omstandigheden zouden echter geen reden zijn geweest om positief te reageren op een ontheffingsverzoek. Dit betekent dat de NZa geen reden ziet om nu tot matiging van de opgelegde dwangsom over te gaan.

Verder geeft u aan uit principiële overwegingen geen bedrag aan de NZa over te willen maken. Deze principiële overwegingen zijn niet nader toegelicht. De NZa ziet niet in waarom dit argument moet leiden tot een matiging van de dwangsom dan wel tot het afzien van invordering. In dit verband acht de NZa van groot belang dat zij voor de uitoefening van haar wettelijke taken afhankelijk is van de onder andere bij u opgevraagde gegevens.

Tot slot stelt de NZa vast dat geen gronden van bezwaar zijn aangedragen tegen de vaststelling van de wettelijke rente, kosten voor aanmaning tot betaling en eventuele kosten in verband met invorderingsmaatregelen tot betaling.

CONCLUSIE

De NZa concludeert dat zij op goede gronden is overgegaan tot het nemen van het bestreden besluit. Er zijn geen omstandigheden die moeten leiden tot een matiging van de dwangsom dan wel tot het afzien van de invordering daarvan. Uw bezwaar wordt daarom ongegrond verklaard.

¹ ECLI:NL:CBB:2014:104.

² Indien u dit verzoek had ingediend.

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.

Hoogachtend,
Nederlandse Zorgautoriteit

drs. J.M.T. Hautvast
plv. directeur Strategie