

BESLISSING OP BEZWAAR
- openbare versie -Kenmerk
327487-522004Pagina
1 van 11*Inzake: aanwijzing Zorg voor Elk B.V. i.v.m. niet meewerken*

Bij een door u ondertekende brief van 20 april 2019, binnengekomen bij de Nederlandse Zorgautoriteit (hierna: NZa) op 22 april 2019, is door u namens de besloten vennootschap Zorg voor Elk (hierna: bezwaarde of Zorg voor Elk) een bezwaarschrift met gronden van bezwaar ingediend tegen de aanwijzing met kenmerk 326677-503458 d.d. 17 april 2019 (hierna: bestreden besluit) betreffende het niet meewerken aan een onderzoek van de NZa op 16 april 2019. Op 30 april 2019 heeft de NZa de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd. Bij brief van 2 juli 2019 heeft de NZa de beslistermijn met toepassing van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verdaagd.

Naar aanleiding van dit bezwaar is bezwaarde bij brief van 20 juni 2019 uitgenodigd voor een hoorzitting. Op 22 juli 2019 heeft ten kantore van de NZa de hoorzitting plaatsgevonden waarbij bezwaarde zijn mondelinge zienswijze naar voren heeft gebracht.

In haar vergadering van 10 september 2019 heeft de NZa het bestreden besluit in heroverweging genomen. De NZa heeft besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan de bezwaren en dat het bestreden besluit ongewijzigd in stand dient te blijven. De bezwaren worden dan ook ongegrond verklaard.

Hieronder volgt de motivering daarvan.

DE AANGEVOERDE BEZWAREN

Bezwaarde geeft aan dat hij middels deze bezwaarprocedure wil bereiken dat:

- de aanwijzing van de website van de NZa wordt verwijderd;
- de melding van de NZa wordt aangepast;
- het persbericht wordt gerectificeerd door middel van een bericht dat Zorg voor Elk meewerkt aan het onderzoek.

Volgens bezwaarde zijn op 17 april 2019 handhavers van de NZa op het oude kantooradres [A] geweest en hebben zij [X], bestuurder/eigenaar¹ van Zorg voor Elk, opgebeld en gevraagd binnen vijf minuten op het oude kantooradres te verschijnen (zonder afspraak). [X] heeft medegedeeld dat [X] ziek is en dat het bedrijf daarom stop is gezet tot herstel en revalidatie zouden plaatsvinden. [X] geeft aan dat aangezien [X] te ziek was, [X] niet heeft gezegd dat [X] naar de afspraak kon komen. Tevens heeft [X] aangegeven dat het kantoor verhuisd is naar [B] en dat [X] bij familie logeerde. Een medewerkster van Zorg voor Elk heeft buiten [X] om (tijdens [X] ziekte) de verhuizing geregeld, dus [X] wist niet waar de dossiers zich bevonden.

¹ Uit de registratie bij de Kamer van Koophandel blijkt dat enig aandeelhouder en bestuurder van Zorg voor Elk (KvK-nummer 69064075) is: Z.V.E. Holding B.V. (KvK-nummer 69063966). Enig aandeelhouder en bestuurder van Z.V.E. Holding B.V. is: [X].

De handhavers van de NZa zijn naar dat adres gereden en hebben [X] opnieuw gebeld.

[X] geeft aan dat [X] wilde meewerken maar dat deze behandeling niet gewenst was en dat in artikel 61 van de Wet marktordening gezondheidszorg (hierna: Wmg) niet staat omschreven dat je verplicht bent om in [X] ziekte-toestand, waar [X] geen stress mag lijden, moet meewerken.

[X] geeft in bezwaar aan dat [X] voornemens is de NZa op 23 april 2019 te bezoeken en dan aan het onderzoek zal meewerken.

Het bedrijf Zorg voor Elk is op het moment van indienen van de gronden (op 22 april 2019) volledig gestopt, omdat [X] geen stress kan gebruiken.

Bezwaarde geeft aan dat Zorg voor Elk is bestempeld als frauderend bedrijf. De aanwijzing en het persbericht is op de website geplaatst en naar persbureaus gestuurd voordat repliek en het bezwaarschrift door de NZa zijn ontvangen. Tevens heeft de NZa vóór de afspraak op 23 april 2019 aangifte gedaan bij de politie.

Ook meent bezwaarde dat het frappant is dat de NZa haar eigen bezwaar mag behandelen, terwijl zorgbedrijven een onafhankelijke klachtencommissie moeten hebben.

Kenmerk
327487-522004

Pagina
2 van 11

RELEVANTE WET- EN REGELGEVING

Alvorens in te gaan op de gronden van het bezwaar zal eerst het relevant juridisch kader worden weergegeven.

De NZa is ingevolge artikel 16 van de Wmg belast met het toezicht op de naleving van de bij tarief- en prestatieregulering geldende verboden en verplichtingen (artikel 35 en 36 van de Wmg).

Op grond van artikel 35, eerste lid, van de Wmg is het een zorgaanbieder verboden een tarief in rekening te brengen anders dan voorgeschreven in deze bepaling.

Het is een ziektekostenverzekeraar verboden een tarief als in artikel 35, eerste lid, van de Wmg te betalen of aan derden te vergoeden (artikel 35, derde lid, van de Wmg).

Artikel 36 van de Wmg gebiedt zorgaanbieders en –verzekeraars een administratie te voeren noodzakelijk voor een goede uitoefening van hun beroep en bedrijf.

Op grond van het bepaalde in artikel 61 van de Wmg is een ieder gehouden desgevraagd aan de NZa gegevens en inlichtingen te verstrekken welke redelijkerwijs voor de uitvoering van de Wmg – in dit geval om te beoordelen of artikel 35 en/of 36 van de Wmg mogelijk zijn overtreden – van belang kunnen zijn. Daarbij dienen boeken, bescheiden en andere gegevensdragers of de inhoud daarvan, waarvan de raadpleging redelijkerwijs van belang kan zijn voor de vaststelling van de feiten welke invloed kunnen uitoefenen op de uitvoering van de Wmg, voor dit doel beschikbaar te worden gesteld (artikel 61, eerste lid, van de Wmg).

De gegevens en inlichtingen dienen duidelijk, stellig en zonder voorbehoud te worden verstrekt binnen een door de vrager te stellen termijn (artikel 61, tweede lid, van de Wmg).

Kenmerk
327487-522004

Pagina
3 van 11

Op grond van artikel 76, eerste lid, van de Wmg is de NZa bevoegd ter handhaving van het bepaalde bij of krachtens de artikelen (...) 61 (...) een aanwijzing te geven, erop gericht dat aan het bepaalde bij of krachtens die artikelen wordt voldaan.

Artikel 81, tweede lid, van de Wmg bepaalt dat indien het adequaat functioneren van de zorgverlenings- of zorginkoopmarkt of de positie van de zorgaanbieders op die markt geen uitstel toelaat, de NZa het feit onverwijld ter openbare kennis kan brengen.

Indien de zorgaanbieder na publicatie (...) alsnog voldoet aan de aanwijzing, doet de NZa hiervan op dezelfde wijze mededeling als bij de voorafgaande publicatie (Artikel 80, achtste lid, in samenhang met 81, derde lid, van de Wmg).

Op grond van artikel 5:5 van de Awb legt het bestuursorgaan geen bestuurlijke sanctie op voor zover voor de overtreding een rechtvaardigingsgrond bestond.

Artikel 5:15 van de Awb regelt de bevoegdheid van de toezichthouder om elke plaats te betreden zonder toestemming van de bewoner, met uitzondering van een woning.

Artikel 8 Wet openbaarheid bestuur (hierna: Wob) luidt:

“het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.”

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c Wob stelt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob blijft openbaarmaking achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

OORDEEL NZa

Totstandkoming bestreden bezwaar

Aanwijzing

De NZa heeft op 17 april 2019 een aanwijzing als bedoeld in artikel 76, eerste lid, van de Wmg gegeven aan Zorg voor Elk. De aanwijzing ziet erop dat Zorg voor Elk voldoet aan de vordering van de NZa om inzage te verschaffen in gegevens en om inlichtingen te verstrekken.

Kenmerk
327487-522004

Pagina
4 van 11

Aanleiding

Aanleiding voor het geven van de aanwijzing aan Zorg voor Elk betreft:

- het weigeren van meewerken, ondanks dat de toezichthouder van de NZa Zorg voor Elk meerdere malen heeft gesommeerd om mee te werken;
- medewerking te verlenen aan het onderzoek door onjuiste en misleidende informatie te verstrekken;
- het weigeren gegevens en inlichtingen te verstrekken en/of geen boeken, bescheiden en andere gegevensdragers of de inhoud daarvan beschikbaar te stellen, inclusief de identificerende en medische persoonsgegevens;
- het beletten van het uitoefenen van de bevoegdheid van de toezichthouder om plaatsen te betreden.

Overtreding

De toezichthouder heeft in de aanwijzing geconcludeerd dat Zorg voor Elk daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 61 van de Wmg.

Doel onderzoek

De schending van artikel 61 van de Wmg vond plaats tijdens een bezoek dat de toezichthouder op 16 april 2019 heeft gebracht aan het adres van Zorg voor Elk. Dit bezoek vond plaats in het kader van een onderzoek ingesteld door de NZa met als doel om na te gaan of Zorg voor Elk in de periode van 27 juni 2017 tot en met de dag van het bezoek op 16 april 2019 artikel 35 en/of 36 van de Wmg in relatie tot de van toepassing zijnde registratieverplichtingen en declaratievoorschriften uit de nadere regel Regeling verpleging en verzorging heeft overtreden.

Vordering

De toezichthouder vorderde uit de fysieke (analoge) en digitale administratie de zakelijke gegevens en bescheiden die betrekking hebben op de geleverde en gedeclareerde prestaties door Zorg voor Elk. Dit houdt in dat de toezichthouder identificerende en medische persoonsgegevens vorderde. Ook vorderde de toezichthouder inlichtingen over bij Zorg voor Elk werkzame personen.

Publicatie

Gezien de ernst van de overtreding heeft de toezichthouder op grond van artikel 81, tweede lid, van de Wmg de aanwijzing onverwijld ter openbare kennis gebracht.

Aangifte

Daarnaast heeft de NZa aangifte gedaan van niet meewerken bij de politie op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht.

Sommatie

In de aanwijzing sommeert de toezichthouder Zorg voor Elk alsnog aan de vorderingen te voldoen, binnen een termijn van vijf werkdagen.

Beoordeling bezwaren

Inleiding

Ingevolge artikel 76 van de Wmg is de NZa bevoegd ter handhaving van onder meer artikel 61 van de Wmg een aanwijzing te geven, die erop gericht is dat aan bepaalde bij of krachtens die bepaling wordt voldaan.

Overtreding

In het bestreden besluit stelt de toezichthouder dat Zorg voor Elk geen medewerking heeft verleend aan het onderzoek en dat bezwaarde daarmee artikel 61 van de Wmg heeft overtreden.

Waarborgen

De inlichtingenplicht die op bezwaarde rust op grond van artikel 61 van de Wmg kent een aantal waarborgen. Zo dient de toezichthouder de doeleinden waarvoor de gegevens worden gevraagd duidelijk aan te geven en moeten de tijdvakken waarop de informatie betrekking heeft en de termijnen die gesteld worden aan het verstrekken van informatie redelijk zijn.

Doeleinden

In dit geval heeft de toezichthouder de doeleinden waarvoor de gegevens werden gevraagd duidelijk aangegeven (zie hiervoor onder *doel/onderzoek*).

Verder is de NZa ingevolge artikel 16 van de Wmg belast met het toezicht op de naleving van de bij tarief- en prestatieregulering geldende verboden en verplichtingen (artikel 35 en 36 van de Wmg). Daarmee is de toezichthouder niet buiten de doelstellingen van de Wmg en de taken die daarin aan een ieder zijn opgedragen getreden.

Redelijkheid

De tijdvakken waarop de informatie betrekking heeft zijn benoemd en redelijk (zie verder onder *toezichtbezoek en onderzoek NZa*).

Toezichtbezoek en onderzoek NZa

Bezwaarde merkte op dat hij wel mee wilde werken, maar niet op de manier zoals de toezichthouder hem opdroeg.

De toezichthouder heeft een onaangekondigd toezichtbezoek gebracht aan Zorg voor Elk. De voornaamste overweging om zonder aankondiging een toezichtbezoek te brengen aan Zorg voor Elk was het vermijden of verkleinen van het risico dat bezwaarde voor het onderzoek relevante informatie kan vernietigen of elders onder zou kunnen brengen. Wanneer gekozen wordt voor een onaangekondigd toezichtbezoek, zal de toezichthouder – ondanks het feit dat de ondertoezichtgestelde zorgaanbieder daar naar alle waarschijnlijkheid tegen zal protesteren – op het door hem gekozen moment terstond gebruik willen maken van de beschikbare bevoegdheden, zoals bijvoorbeeld het betreden van de onderneming en het ter plaatse inzien van de voor het onderzoek relevante zakelijke gegevens en bescheiden. Gezien het doel van het onderzoek om na te gaan of Zorg voor Elk in voornoemde periode artikel 35 en/of 36 van de Wmg in relatie tot de van toepassing zijnde

registratieverplichtingen en declaratievoorschriften heeft overtreden, is de NZa van oordeel dat het in dit geval proportioneel was om het toezichtbezoek van te voren niet aan te kondigen.

Kenmerk
327487-522004

Pagina
6 van 11

In het geval van een onaangekondigd toezichtbezoek van de toezichthouder, zoals dat plaatsvond op 16 april 2019, is het redelijk dat de toezichthouder haar bevoegdheid kan inzetten om plaatsen te kunnen betreden. De toezichthouder maakt gebruik van de in artikel 5:15 Awb beschreven bevoegdheid om op die te betreden plaats inlichtingen te vorderen of inzage te verkrijgen van zakelijke gegevens en bescheiden. Aldus bezien kan worden gesteld dat er, in het geval waarin aan een toezichthouder geen toegang wordt verleend, impliciet sprake is van een weigering om aan de toezichthouder gegevens of inlichtingen te verstrekken of een weigering om boeken, bescheiden of andere gegevensdragers aan de toezichthouder beschikbaar te stellen. Uit het verslag van ambtshandelingen blijkt dat de toezichthouder heeft aangegeven dat de bevoegdheid om plaatsen te mogen betreden wordt aangewend om de overige bevoegdheden te kunnen effectueren en dat de op grond van die bevoegdheden gevraagde informatie ter plaatse dient te worden verstrekt.

De toezichthouder heeft bezwaarde meerdere keren in de gelegenheid gesteld om te voldoen aan de plicht tot meewerken. Uit het verslag van ambtshandelingen blijkt dat de toezichthouder gedurende de dag op 16 april 2019 bezwaarde 4 maal de mogelijkheid heeft geboden om mee te werken aan het onderzoek:

- bij het kantoor Zorg voor Elk, [A];
- bij het woonadres bestuurder [A];
- bij het nieuwe kantoor Zorg voor Elk, [B];
- bij het kantoor Zorg voor Elk, [A].

Aldus was de gekozen termijn waarop bezwaarde aan de vordering moest voldoen – rekening houdend met het eerder vermelde risico dat relevante informatie vernietigd kon worden of elders zou kunnen worden ondergebracht – redelijk en voldoende lang om hem daadwerkelijk in staat te stellen te voldoen aan de plicht om mee te werken.

Opgemerkt dient te worden dat gedurende de dag meerdere malen telefonisch contact is geweest tussen de toezichthouder en bezwaarde. Tevens is bezwaarde meerdere gemaakte afspraken op die dag om op bovenstaande locaties aanwezig te zijn niet nagekomen en heeft hij het aanbod van de toezichthouder om hem met een auto te komen halen afgeslagen.

Bedrijfsvoering

Verder stelt bezwaarde in het bezwaarschrift dat het bedrijf wegens ziekte is stopgezet tot zijn herstel en revalidatie zou plaatsvinden. Dat is volgens bezwaarde tevens de reden dat hij het voorstel van de toezichthouder om de vordering uit te laten voeren door de zorgmanager of de commissaris van Zorg voor Elk heeft afgewezen.

Deze stelling van bezwaarde treft geen doel. Op de dag van het toezichtbezoek stond Zorg voor Elk ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Bezwaarde verklaarde tijdens een telefonisch onderhoud met de toezichthouder op 16 april 2019, op of omstreeks 13:00 uur, dat hij op advies van zijn vriendin inmiddels een afspraak had gemaakt bij

de Kamer van Koophandel om Zorg voor Elk te laten uitschrijven, dus ná het toezichtbezoek op 16 april 2019.²

Kenmerk
327487-522004

Tijdens de hoorzitting die plaatsvond op 22 juli 2019, verklaarde bezwaarde meermaals dat op de dag van het toezichtbezoek Zorg voor Elk nog zorg verleende:³

Pagina
7 van 11

"In een periode van diverse ziekenhuisopnames (december 2018 – februari 2019) heeft de vriendin van [X] in februari melding gemaakt van de situatie bij [Y] van het CIBG⁴. In dat gesprek is aangegeven dat de bedrijfsactiviteiten slechts op een laag pitje konden worden uitgevoerd, vanwege de gezondheidstoestand van [X]."

"Op de vraag van de voorzitter of in die periode nog zorg gedeclareerd is, antwoordt [X] dat [X] dit niet weet, omdat [X] vanwege [X] gezondheid bewust uit het bedrijf geweerd werd door [X] vriendin. Zij heeft iemand ingezet om de nog lopende zorg te regelen (maken roosters, bellen cliënten e.d.). 'Was deze persoon nog in dienst op de dag dat de NZa voor de deur stond?' vraagt de voorzitter. 'Er was waarschijnlijk niet echt sprake van een dienstverband,' antwoordt bezwaarde, maar dat weet [X] niet zeker. Wat [X] wel zeker weet is dat er nog zorg is verleend, want noodzakelijke zorg kan niet zomaar uitblijven."

"[X] is het bedrijf gestopt na het bezoek van de toezichthouders van de NZa. Zorg voor Elk is cliënten wel blijven behandelen, maar heeft voor veel van hen geen vergoeding gekregen."

"Het gevolg van dit persbericht⁵ is geweest dat Zorg voor Elk werd overspoeld met telefoontjes van bezorgde cliënten of hun familie. Tevens heeft het bericht tot gevolg gehad dat er cliënten niet meer van de diensten van Zorg voor Elk gebruik wilde maken."

Overigens blijkt niet enkel uit de inschrijving in het register van de Kamer van Koophandel en de eigen verklaring van bezwaarde, dat op het moment van het toezichtbezoek en het geven van de aanwijzing, Zorg voor Elk nog zorg leverde, althans het bedrijf nog actief was. Dit blijkt uit het feit dat Zorg voor Elk op de dag van het toezichtbezoek met spoed op zoek was naar een medewerker 'Helpende Zorg en Welzijn niveau 2 of hoger, die huishoudelijke hulp en/of verzorging aan cliënten kan bieden'. Uit de verklaring van ambtshandelingen blijkt dat de specifieke vacature negen dagen voor het toezichtbezoek was geplaatst op de banenwebsite Indeed.

² Na onderzoek is gebleken dat Zorg voor Elk inderdaad op 18 april 2019 uit het register van de Kamer van Koophandel is geschreven.

³ Onderstrepingen zijn toegevoegd door de behandelaar van deze beslissing op bezwaar.

⁴ Uit de verklaring van de toezichthouder blijkt dat bezwaarde hier hoogstwaarschijnlijk de IGJ (Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd) bedoelt.

⁵ Bezwaarde doelt op het nieuwsbericht van 17 april 2019, daags ná het toezichtbezoek, dat gepubliceerd is op de website van de NZa als begeleidend bericht bij de aan Zorg voor Elk gegeven aanwijzing.

Daarnaast heeft de toezichthouder op 17 april 2019 contact gehad met een medewerker van een zorgverzekeraar die verklaarde dat de bestuurder van Zorg voor Elk een dag voor het toezichtbezoek op 15 april 2019 telefonisch contact heeft gezocht met het contactcentrum van de zorgverzekeraar. De bestuurder van Zorg voor Elk vroeg aan de zorgverzekeraar voor welke cliënten van Zorg voor Elk inmiddels een machtiging was aangevraagd en voor welke cliënten dat nog niet was gedaan. De zorgverzekeraar heeft deze informatie gemaïld aan bezwaarde.

Kenmerk
327487-522004

Pagina
8 van 11

Op grond van bovenstaande kan de NZa de stelling van bezwaarde, dat bezwaarde het bedrijf wegens ziekte stop zou hebben gezet, dan ook niet volgen.

Geen rechtvaardigingsgrond overmacht i.v.m. medische conditie

Bezwaarde geeft verder aan dat in artikel 61 van de Wmg niet is opgenomen dat je verplicht bent om mee te werken als je ziek bent en geen stress mag leiden.

De NZa is van oordeel dat de wet geen uitzonderingsbepalingen kent voor personen die op grond van hun medische toestand weigeren gevolg te geven aan een plicht als bedoeld in artikel 61 van de Wmg.

Het is de verantwoordelijkheid van bezwaarde om er zorg voor te dragen dat de bedrijfsvoering doorloopt (er werd immers nog zorg verleend; zie hiervoor onder *bedrijfsvoering*) en dat hij (of een medewerker die zijn taken waarneemt indien hij daar zelf wegens gezondheidsredenen of anderszins niet of onvoldoende toe in staat is) meewerkt aan een onderzoek van de toezichthouder.

Uit het bezwaarschrift en de verklaring van bezwaarde blijkt dat een medewerkster van Zorg voor Elk wist waar de administratie zich bevond. Tevens werd nog steeds zorg verleend en konden medewerkers voor hun dagelijkse werk gebruik maken van de dossiers. Toch heeft bezwaarde ervoor gekozen om hier geen inzage in te verschaffen op het moment dat de toezichthouder daar om verzocht.

Ook van een rechtvaardigingsgrond zoals overmacht ex artikel 5:5 van de Awb is in het licht van het onderstaande geen sprake. De verklaring van bezwaarde en de verklaring van ambtshandelingen leveren geen aanknopingspunten op voor het oordeel dat bezwaarde ten tijde van de vordering niet in staat was aan de vordering te voldoen. Desgevraagd gaf bezwaarde tijdens de hoorzitting aan dat hij op de dag van het toezichtbezoek, ondanks dat hij eerder had aangegeven dat hij niet in staat was de reis naar Utrecht te kunnen maken, uiteindelijk toch naar Utrecht is afgereisd en ondanks zijn slechte gezondheidstoestand continu met iedereen heeft gebeld om uit te zoeken waar de administratie zich bevond.

De weigering van bezwaarde om mee te werken komt volledig voor rekening en risico van bezwaarde. De enkele stelling van bezwaarde betreffende zijn medische conditie levert ten aanzien van het niet meewerken door zijn onderneming Zorg voor Elk geen overmacht op, omdat van bezwaarde mocht worden verlangd dat hij op een deugdelijke

wijze de toezichthouder in staat zou kunnen stellen zijn administratie in te zien.

Kenmerk
327487-522004

Tussenconclusie

Artikel 61 van de Wmg vereist een actieve bijdrage van bezwaarde die hij op grond van die bepaling verplicht is te leveren. Het is uitdrukkelijk aan bezwaarde om aan te tonen dat hij dergelijke activiteiten heeft ontplooid. Gelet op het vorenstaande heeft bezwaarde niet aannemelijk kunnen maken dat hij aan zijn plicht tot medewerken heeft voldaan.

Pagina
9 van 11

Aldus is de NZa van oordeel dat, doordat bezwaarde op 16 april 2019 niet aan de vorderingen van de toezichthouder heeft voldaan, de NZa haar bevoegdheden niet heeft kunnen uitoefenen. Bezwaarde heeft niet meegewerkt aan het onderzoek en de toezichthouder niet alle inlichtingen verschaft die zij nodig had om op grond van artikel 16 van de Wmg haar toezichthoudende taak te kunnen uitoefenen.

Publicatie

Gezien de ernst van de overtreding heeft de NZa, op grond van artikel 81, tweede lid, van de Wmg de aanwijzing versneld en onverwijld ter openbare kennis gebracht. Concreet betekent dit dat de aanwijzing van 16 april 2019 met een begeleidend nieuwsbericht op 17 april 2019 is gepubliceerd op de website van de NZa.

Bezwaarde verzoekt in zijn bezwaarschrift dat de aanwijzing van de website van de NZa wordt verwijderd.

De NZa is van oordeel dat de aanwijzing en het begeleidende nieuwsbericht rechtmatig ter openbare kennis zijn gebracht. Daartoe heeft de NZa het volgende overwogen.

In artikel 81 van de Wmg is onder andere bepaald dat – indien het belang van de markt daarom vraagt – de NZa in bepaalde situaties de bevoegdheid heeft onverwijld over te gaan tot het publiek maken van de aanwijzing met naam en toenaam van de overtreder. Hiermee heeft de NZa de mogelijkheid consumenten en andere marktpartijen zoals leveranciers en zorgverzekeraars direct te informeren. Met betrekking tot de zorgverzekeraar is van belang dat het haar op grond van artikel 35, derde lid, van de Wmg is verboden om onrechtmatige declaraties te vergoeden. In dit geval heeft de NZa weliswaar niet vastgesteld dat er sprake was van onrechtmatige declaraties, maar doordat Zorg voor Elk niet meewerkte aan het onderzoek kon dit ook niet worden uitgesloten. In dat geval is het van belang dat onder andere de zorgverzekeraar, maar ook de consument en leveranciers, op de hoogte zijn van het feit dat Zorg voor Elk niet meewerkt aan het onderzoek.

Aldus heeft de NZa op grond van artikel 81, tweede lid, van de Wmg, doordat het adequaat functioneren van de zorgverlenings- of zorginkoopmarkt of de positie van de zorgaanbieder op die markt geen uitstel toeliet, de aanwijzing onverwijld ter openbare kennis kunnen brengen.

Anders dan bezwaarde in zijn bezwaarschrift stelt, was de NZa gezien de genoemde omstandigheden die ertoe hebben geleid dat de aanwijzing

onverwijld ter openbare kennis is gebracht in afwijking van artikel 4:8 van de Awb niet gehouden betrokkene in de gelegenheid te stellen om zijn zienswijze naar voren te brengen (artikel 81, derde lid, in samenhang met artikel 80, zevende lid, van de Wmg).

Kenmerk
327487-522004

Pagina
10 van 11

Tevens verzoekt bezwaarde dat de aanwijzing (en daarmee het nieuwsbericht) wordt gerectificeerd door middel van een bericht dat dat Zorg voor Elk meewerkt aan het onderzoek.

De NZa merkt hierover op dat indien bezwaarde na publicatie van de aanwijzing voldoet aan de aanwijzing, de NZa hiervan op grond van artikel 80, achtste lid, in samenhang met artikel 81, derde lid, van de Wmg mededeling doet (op dezelfde wijze als publicatie van de aanwijzing).

In de aanwijzing heeft de toezichthouder een termijn van vijf werkdagen gesteld waarbinnen Zorg voor Elk aan de vordering moest voldoen (zie hiervoor onder *vordering*). Bezwaarde is tweemaal naar het kantoor van de NZa gekomen, op 23 en 25 april 2019. De toezichthouder heeft, zoals toegelicht tijdens de hoorzitting van 22 juli 2019, geconstateerd en door bezwaarde is dat niet betwist, dat Zorg voor Elk weliswaar heeft meegewerkt door op 23 april 2019 inlichtingen te verstrekken, maar echter niet *volledig* heeft meegewerkt. De informatie die is geleverd betrof slechts een deel van de gevorderde informatie. Van een tweede aanlevering op 25 april 2019, waaronder een computer zonder inloggegevens, heeft de toezichthouder vooralsnog niet kunnen vaststellen of deze volledig is.

Ook op het moment dat deze beslissing op bezwaar is genomen, heeft bezwaarde (nog) niet voldaan aan de aanwijzing en is de NZa terecht (nog) niet overgegaan tot het publiceren van een mededeling zoals waar bezwaarde in het bezwaarschrift om heeft verzocht.

Ten overvloede merkt de NZa nog op dat zij in haar berichtgeving Zorg voor Elk niet heeft bestempeld als 'frauderend bedrijf.' Zoals eerder opgemerkt heeft de NZa in de aanwijzing niet vastgesteld dat er sprake is van een overtreding van onrechtmatige declaraties (artikel 35 van de Wmg) en/of een onjuiste administratie (artikel 36 van de Wmg). De aanwijzing ziet uitsluitend op de overtreding van artikel 61 van de Wmg naar aanleiding van een toezichtbezoek dat zag op een mogelijke overtreding van artikel 35 en/of 36 van de Wmg.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande heeft de NZa besloten om het bezwaar tegen het bestreden besluit ongegrond te verklaren.

Kenmerk
327487-522004

Pagina
11 van 11

Hoogachtend,
Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.J. Kaljouw
voorzitter Raad van Bestuur

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na verzending/bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.

*Adres: College van Beroep voor het bedrijfsleven
Postbus 20021
2500 EA 'S-GRAVENHAGE*

Het beroep moet volgens artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk en ondertekend worden ingediend en dient ten minste de volgende gegevens te bevatten:

- naam en adres van de indiener;*
- de dagtekening;*
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;*
- de gronden (onderbouwing) van het beroep.*

Indien mogelijk dient een afschrift van dit besluit te worden meegezonden.