

BESLISSING OP BEZWAAR**310729-491779**

Bij brief van 29 oktober 2018, die is ontvangen door de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) op 1 november 2018, is door het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (hierna: NIFP of bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen de vaststellingsbeschikking met kenmerk 99911345-BB-2017-Z1V-VA01 d.d. 5 oktober 2018 (bestreden besluit). Het bezwaar richt zich tegen de korting van 10% die is toegepast op de hoogte van de beschikbaarheidsbijdrage medische vervolgoopleidingen 2017 die voor het jaar 2017 is vastgesteld. De NZa heeft deze korting toegepast omdat de aanvraag voor de vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage door bezwaarde pas in zijn geheel binnen de finale termijn is ingediend. Het verzoek van bezwaarde is om het primaire besluit te heroverwegen en bezwaarde alsnog het door de korting in mindering gebrachte bedrag toe te kennen.

Naar aanleiding van dit bezwaar is bezwaarde op 24 januari 2019 gehoord.

Op grond van het Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging is de plaatsvervangend directeur Strategie & Juridische Zaken van de NZa bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift.

De NZa heeft besloten dat niet tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar en dat het bestreden besluit ongewijzigd in stand dient te blijven. Het bezwaar wordt dan ook ongegrond verklaard.

Hieronder volgt de motivering daarvan.

DE AANGEVOERDE BEZWAREN

Het bestreden besluit betreft de vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage voor (medische) vervolgoopleidingen 2017. Wegens het aanleveren van de complete aanvraag binnen de finale termijn is een korting van 10% toegepast op de hoogte van de toe te kennen beschikbaarheidsbijdrage.

Bezwaarde heeft in het bezwaarschrift het volgende naar voren gebracht.

Voor bezwaarde gold 1 juni 2018 (doch uiterlijk 14 juni 2018) als datum voor indiening van de aanvraag voor vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage. Op 14 mei 2018 heeft de algemeen directeur van bezwaarde de vaststelling beschikbaarheidsbijdrage ondertekend. De aanvraag diende echter vergezeld te gaan van een assurancerapport van een accountant. De dagtekening van dit assurancerapport ligt op 19 juni 2018. Buiten invloed van bezwaarde is het dus niet mogelijk geweest om alle documenten tijdig (vóór 15 juni 2018) aan te leveren bij de NZa. Op basis hiervan verzoekt bezwaarde om het eerdere besluit te heroverwegen en het in mindering gebrachte bedrag van € [vertrouwelijk] alsnog toe te kennen.

Tijdens de hoorzitting op 24 januari 2019 heeft bezwaarde hieraan toegevoegd dat de accountant het assurancerapport te laat heeft verzonden naar bezwaarde. Het assurancerapport is gedateerd en ondertekend op 14 juni 2018. Tussen 14 en 19 juni 2018 heeft er nog

een wijziging plaatsgevonden in het rapport. Hierdoor is de definitieve versie van het assurancerapport pas op 19 juni 2018 bij bezwaarde binnen gekomen. 19 juni 2018 is dan ook de datum van de indiening van de volledige aanvraag geweest.

Bezwaarde licht voorts toe dat er op de dag van de deadline (15 juni 2018) telefonisch contact is geweest tussen de heer [vertrouwelijk] van het NIFP en de NZa over de indiening van de aanvraag. In dit gesprek kreeg de heer [vertrouwelijk] de indruk dat het geen groot probleem zou zijn als de (volledige) aanvraag iets later binnen zou komen bij de NZa, aldus bezwaarde. Met welke persoon van de NZa is gebeld heeft bezwaarde niet meer kunnen achterhalen. Omdat deze informatie nog niet bij de NZa bekend was, hebben beide partijen tijdens de hoorzitting afgesproken om te proberen binnen een week na de hoorzitting het telefoongesprek te achterhalen en om te kijken met wie binnen de NZa contact was opgenomen.

Verder geeft bezwaarde tijdens de hoorzitting aan dat er geen verzoek om uitstel is ingediend omdat in de chaos van het indieningsproces waarschijnlijk is vergeten dat deze mogelijkheid bestaat. Tevens benadrukt bezwaarde dat het NIFP op 20 april 2018 aan de accountant de opdracht heeft gegeven om het voor de aanvraag benodigde assurancerapport op te stellen. De accountant heeft daarop laten weten dat er hiermee voldoende tijd was om het rapport op tijd bij bezwaarde aan te leveren.

Ter afsluiting van de hoorzitting benadrukt bezwaarde dat het buiten de macht van bezwaarde lag dat zij pas op 19 juni 2018 de aanvraag compleet kon indienen. De doelstelling was om de complete aanvraag tijdig aan te leveren en deze doelstelling was ongetwijfeld ook behaald als de accountant het assurancerapport tijdig had aangeleverd. Dat is de enige oorzaak van de te late indiening.

RELEVANTE WET- EN REGELGEVING

Alvorens in te gaan op de gronden van het bezwaar zal eerst de achtergrond van het vigerende beleid worden weergegeven.

Beschikbaarheidsbijdrage

Om zorg als omschreven bij of krachtens de Zorgverzekeringswet of de Wet langdurige zorg beschikbaar te hebben, zijn (medische) vervolgoopleidingen noodzakelijk. Zorgaanbieders zijn niet verplicht om op te leiden. Indien zij dat wel doen en daarmee gemoeide kosten zouden moeten terugverdienen via de tarieven, zouden hun tarieven hoger zijn dan dat van vergelijkbare zorgaanbieders die niet opleiden. Hierdoor werkt toerekening van de opleidingskosten naar tarieven marktverstoring en ontstaat het risico dat te weinig wordt opgeleid. Met de bekostiging van de opleidingen door middel van een beschikbaarheidsbijdrage wordt die marktverstoring voorkomen.

Artikel 56a van de Wet marktordening gezondheidszorg biedt de NZa de mogelijkheid een beschikbaarheidsbijdrage toe te kennen ten behoeve van de beschikbaarheid van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vormen van zorg.

Beleidsregel Uniform kader beschikbaarheidsbijdrage NZa (BR/REG-18156a)

Het Uniform kader heeft tot doel om het beleid voor het toekennen van een beschikbaarheidsbijdrage dat voor elke zorgfunctie geldt, uniform vast te leggen. Het Uniform kader heeft betrekking op alle procedurele aspecten van het toekennen van de beschikbaarheidsbijdrage door de NZa. Te denken valt aan bepalingen ten aanzien van de aanvraagprocedure voor de verlening en de vaststelling, inclusief de verantwoording en een kortingsbeleid. Het Uniform kader heeft daarnaast ook betrekking op de betalingsprocedure door het Zorginstituut Nederland.

Aanvraagprocedure

Op grond van het Uniform kader dient de zorgaanbieder die in aanmerking komt voor verlening van een beschikbaarheidsbijdrage vóór 1 juni na afloop van het subsidiejaar een aanvraag voor vaststelling van een beschikbaarheidsbijdrage in bij de NZa (artikel 5.1). In geval van bijzondere omstandigheden kan de aanvrager de NZa om uitstel verzoeken van de termijn voor het indienen van de aanvraag tot vaststelling. Van bijzondere omstandigheden is in ieder geval geen sprake in geval van omstandigheden die binnen de risicosfeer van de aanvrager liggen, zoals vertraging vanwege de interne planning van de aanvrager of diens accountant.

Bij het ontbreken van de ondertekening, een verantwoording over de activiteiten waarvoor de beschikbaarheidsbijdrage is verleend en/of de kosten daarvan, wordt de zorgaanbieder schriftelijk in de gelegenheid gesteld de aanvraag (zonder financiële consequenties) binnen een hersteltermijn van maximaal vier weken aan te vullen. Indien de zorgaanbieder de aanvraag niet binnen de gestelde hersteltermijn volledig heeft ingediend, dan wel indien de zorgaanbieder in zijn geheel geen aanvraag heeft ingediend, kan de NZa een kortingsbeleid hanteren.

Verantwoording

Krachtens artikel 5.2 van het Uniform kader beschikbaarheidsbijdrage verantwoordt de zorgaanbieder zich over de activiteiten waaraan de beschikbaarheidsbijdrage is besteed en de kosten die daarvoor zijn gemaakt. In geval van een beschikbaarheidsbijdrage met een verleend bedrag van € 125.000 of hoger vindt de verantwoording plaats door een door de procuratiehouder getekende activiteitenverantwoording. Een accountantsproduct voor de verantwoording over de kosten is nodig in geval de hoogte van de bijdrage is gebaseerd op daadwerkelijk gemaakte kosten of op de realisatie ($P \times Q$).

Kortingsbeleid bij geen of onvolledige gegevensaanlevering

De NZa kan op grond van het Uniform kader bij de vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage een kortingsbeleid hanteren indien de zorgaanbieder geen of onvolledige gegevens verstrekt (artikel 5.3). Indien de zorgaanbieder binnen de door de NZa vastgestelde hersteltermijn de aanvraag tot vaststelling alsnog én volledig indient is de reguliere procedure van afhandelen van de aanvraag van toepassing. Het kortingsbeleid is van toepassing indien de zorgaanbieder binnen de door de schriftelijk door de NZa aan de zorgaanbieder gestelde finale termijn van twee weken de ontbrekende informatie alsnog volledig

aanlevert. De NZa kan in dat geval een bedrag, zijnde 10% van de verleende beschikbaarheidsbijdrage, in mindering brengen op het bedrag van de vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage.

OORDEEL NZa

Bezwaarde heeft bezwaar gemaakt tegen de toepassing van het kortingsbeleid wegens het indienen door bezwaarde van de volledige aanvraag tot vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage binnen de finale termijn.

De NZa is van oordeel dat zij het kortingsbeleid terecht heeft toegepast. De NZa licht dit standpunt als volgt toe.

De aanvraag is pas binnen de finale termijn volledig ingediend

Omdat de verleende beschikbaarheidsbijdrage boven het grensbedrag van € 125.000 ligt diende de aanvraag van bezwaarde vergezeld te gaan van een assurancerapport van een accountant. Vast staat dat de aanvraag van bezwaarde tot vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage in de finale termijn compleet, dus met assurancerapport van de accountant, is ingediend. Na de deadline van 1 juni 2018 is bezwaarde een hersteltermijn gegeven van twee weken om de aanvraag alsnog volledig in te dienen. Dit betekende dat bezwaarde tot en met uiterlijk 14 juni 2018 de tijd had om de aanvraag in te dienen. Uiteindelijk is de aanvraag samen met het assurancerapport van de accountant van bezwaarde bij de NZa binnen gekomen op 15 juni 2018 (en dus niet op 19 juni zoals bezwaarde stelt). Hiermee is de complete aanvraag niet binnen de hersteltermijn, maar in de finale termijn ingediend. Krachtens artikel 5.3 van het Uniform kader beschikbaarheidsbijdrage kan de NZa een kortingsbeleid hanteren indien een aanvraag binnen de finale termijn is aangeleverd. Behoudens bijzondere omstandigheden past de NZa deze korting standaard toe. Derhalve heeft de NZa 10% van de verleende beschikbaarheidsbijdrage in mindering gebracht op het bedrag van de vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage. In het geval van bezwaarde komt de toegepaste korting neer op een bedrag van € [vertrouwelijk] dat is gekort op de totaal toegekende beschikbaarheidsbijdrage van € [vertrouwelijk].

Te late indiening was buiten macht van bezwaarde

Bezwaarde stelt dat de indiening van de aanvraag binnen de finale termijn niet aan zichzelf maar aan haar accountant is te wijten. De algemeen directeur van bezwaarde heeft de aanvraag tot vaststelling beschikbaarheidsbijdrage reeds op 14 mei 2018 ondertekend. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde bovendien aangegeven dat de opdracht aan de accountant tot het opstellen van het benodigde assurancerapport al op 20 april 2018 is verstuurd. Enkel door een fout van de accountant is het bezwaarde uiteindelijk toch niet gelukt de aanvraag op tijd en compleet in te dienen.

De NZa volgt het standpunt van bezwaarde dat de te late indiening van de aanvraag te wijten is aan de te late aanlevering van het assurancerapport van het accountantskantoor van bezwaarde. Artikel 5.1.2 van het Uniform kader beschikbaarheidsbijdrage vermeldt dat de aanvrager in geval van bijzondere omstandigheden om uitstel kan

vragen bij de NZa van de termijn voor het indienen van een aanvraag tot vaststelling van een beschikbaarheidsbijdrage. Deze beleidsregel is openbaar en te raadplegen via www.nza.nl. In hetzelfde artikel is te lezen dat van bijzondere omstandigheden in ieder geval geen sprake is in geval van omstandigheden die binnen de risicosfeer van de aanvrager liggen, zoals vertraging vanwege de interne planning van de aanvrager zelf of diens accountant. Dit geldt derhalve ook voor een te late indiening van de complete aanvraag. Dat de complete aanvraag te laat is ingediend omdat de accountant van bezwaarde zijn interne planning niet op orde heeft, is geen bijzondere omstandigheid die ervoor kan zorgen dat de NZa de korting achterwege laat. Dat bezwaarde in haar geval niet haar eigen accountant kan kiezen maakt dit niet anders, omdat dat bezwaarde niet ontslaat van het tijdig aanleveren van de gegevens. Van bezwaarde en diens accountant mag worden verwacht dat zij goede afspraken maken en deze afspraken ook nakomen. Op basis van dit argument kan en zal de NZa de toegepaste korting in bezwaar dan ook niet terugdraaien. Het te laat aanleveren van het assurancerapport door de accountant ligt binnen de risicosfeer van bezwaarde.

Telefonisch contact tussen bezwaarde en de NZa

Tijdens de hoorzitting doet bezwaarde een beroep op het vertrouwensbeginsel door te stellen dat de NZa op 15 juni 2018 telefonisch zou hebben bevestigd dat het geen groot probleem zou zijn als de (volledige) aanvraag iets later binnen zou komen. Bezwaarde heeft echter niet meer kunnen achterhalen wie er binnen haar organisatie op die datum telefonisch contact heeft gehad met de NZa en wat er precies tijdens dat contact is gezegd.

De NZa heeft een registratie van het telefonisch overleg met het informatie- en contactcentrum van de NZa teruggevonden. Uit deze registratie blijkt niet dat een medewerker van de NZa zou hebben gezegd dat het geen groot probleem zou zijn als de (volledige) aanvraag iets later binnen zou komen. Bovendien heeft bezwaarde geen bewijs aangeleverd dat dit standpunt heeft kunnen weerleggen, wat maakt dat het beroep op het vertrouwensbeginsel niet kan slagen. Volgens de NZa is in dit gesprek gezegd: "alle binnen gekomen formulieren worden nu door ons beoordeeld. U zult bericht krijgen dat u dit (het assurancerapport) nog moet bijvoegen van ons. U kunt daarom het best nog even bericht van ons afwachten. Ik verwacht dat u volgende week, of de week erna iets van ons hoort. Wat ik er nog wel bij wil vermelden is dat u ook eigenlijk één dag na de deadline hebt ingediend."

De NZa heeft dus niet gezegd dat het geen groot probleem zou zijn als de (volledige) aanvraag iets later binnen zou komen.

Eerdere aanvragen

Uit de informatie over voorgaande aanvragen van bezwaarde tot vaststelling van de beschikbaarheidsbijdrage in andere jaren komt naar voren dat het niet de eerste keer is dat er iets mis gaat bij de aanvraag. De aanvraag voor het jaar 2014 is ingediend zonder het benodigde assurancerapport. In 2015 is er twee dagen voor de deadline een vraag gesteld over de indiening aan de NZa. Omdat deze vraag niet direct door de NZa kon worden opgepakt is bezwaarde destijds veel extra tijd gegeven om de aanvraag in te dienen. In 2016 is er een verzoek om

uitstel gedaan. Dit verzoek is afgewezen en uiteindelijk is de aanvraag nog net voor het einde van de verleende hersteltermijn ingediend.

Op basis van deze informatie mag van bezwaarde een zekere extra oplettendheid worden verwacht om de aanvraag voor het jaar 2017 wel op tijd en compleet in te dienen. Dit is ondanks de ervaring van voorgaande aanvragen niet gebeurd.

CONCLUSIE

De NZa concludeert dat de door bezwaarde naar voren gebrachte argumenten geen bijzondere omstandigheden, zoals genoemd in artikel 4:84 van de Awb vormen, die dienen te leiden tot de conclusie dat het bestreden besluit dient te worden herzien.

Gelet op het voorgaande heeft de NZa besloten het bezwaar ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
Nederlandse Zorgautoriteit

drs. J.M.T. Hautvast
plv. directeur Strategie

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.