

**BESLISSING OP BEZWAAR****313901-485616**

Bij brief van 23 november 2018, die per e-mailbericht is ingekomen bij de NZa op dezelfde dag, is door Psychologenpraktijk [vertrouwelijk ] bezwaar gemaakt tegen de vaststellingsbeschikking beschikbaarheidbijdrage (medische) vervolgoopleidingen 2017 met kenmerk 99911260-BB-2017-Z1V-VA01 d.d. 5 oktober 2018. De NZa heeft de elektronische weg niet opengesteld om een bezwaarschrift in te dienen. Eveneens voldeed dit bezwaarschrift niet aan de vormvereisten, omdat het bezwaarschrift niet was ondertekend.

Op 27 november 2018 heeft de NZa het bezwaarschrift ook per aangetekende post ontvangen. Dit bezwaarschrift is op 24 november 2018 ter post bezorgd en voldeed wel aan de vormvereisten.

Op grond van het Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging is de plaatsvervangend directeur Strategie van de NZa bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift. De NZa verklaart het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk. Dit betekent dat het bezwaar niet inhoudelijk wordt beoordeeld. Het bestreden besluit blijft ongewijzigd in stand. Hieronder wordt dit besluit gemotiveerd.

*Juridisch kader*

Zoals blijkt uit de artikelen 6:7 tot en met 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), is de termijn voor het indienen van bezwaar zes weken. De termijn is onder toepassing van de Algemene termijnenwet verstreken op 19 november 2018.

Te late indiening van een bezwaarschrift kan niet-ontvankelijkheid daarvan tot gevolg hebben. Ingevolge artikel 6:11 van de Awb treedt dit gevolg echter niet op, indien redelijkerwijs niet kan worden gesteld dat u met de te late indiening in verzuim bent geweest.

De termijn van indiening van een bezwaarschrift is van openbare orde. Hieruit volgt dat de NZa niet de vrijheid heeft om zelfstandig de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift aan te passen of in deze een coulance beleid te volgen. Dit betekent dat de NZa slechts van de termijn kan afwijken indien er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Is dit niet het geval, dan is de NZa gehouden een bezwaarschrift dat te laat is ingediend niet-ontvankelijk te verklaren.

Uit jurisprudentie over artikel 6:11 van de Awb blijkt dat de bestuursrechter uiterst terughoudend is in het aanvaarden van omstandigheden voor de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. In het kader van de rechtszekerheid is het immers van groot belang dat helder en duidelijk is wanneer een beschikking juridisch onherroepelijk wordt.

Artikel 2:14, eerste lid, van de Awb bepaalt dat een bestuursorgaan een bericht dat tot een of meer geadresseerden is gericht elektronisch kan verzenden voor zover de geadresseerde kenbaar heeft gemaakt dat hij langs deze weg voldoende bereikbaar is.

Op grond van artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de bezwaartermijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten door (eventueel elektronische) toezending of uitreiking. Op grond van artikel 2:17, eerste lid, van de Awb geldt als tijdstip waarop een bericht door een bestuursorgaan elektronisch is verzonden, indien het bestuursorgaan en de geadresseerde gebruik maken van hetzelfde systeem voor gegevensverwerking (zoals het NZa-portaal), het tijdstip waarop het bericht toegankelijk wordt voor de geadresseerde. Dit betekent dat een besluit bekend is gemaakt, zodra deze op het NZa-portaal is geplaatst.

#### *Reden termijnoverschrijding*

In het bezwaarschrift van 23 november 2018 hebt u uiteengezet waarom het bezwaar te laat is ingediend. U hebt aangevoerd dat de beschikking niet juist bekend is gemaakt. Volgens u is bekendmaking middels verzending per aangetekend schrijven nog altijd de meest gangbare weg. Nu het besluit niet per aangetekend schrijven is verzonden meent u dat de aanvangsdatum van de bezwaartermijn geen twistpunt is en had de mogelijkheid bestaan om tijdig bezwaar te maken.

Aanvullend merkt u op dat een verwijzing naar een elektronisch portaal, waarin de beschikking staat, niet valt onder toezending of uitreiking zoals wordt bedoeld in artikel 3:41 lid 1 van de Awb. Onder verwijzing naar de parlementaire geschiedenis meent u dat niet vanzelfsprekend is dat bekendmaking door de NZa doeltreffend is. Tot slot stelt u dat u nooit specifiek kenbaar hebt gemaakt dat u via de elektronische weg bereikbaar bent.

#### *Beoordeling*

De door u genoemde omstandigheden maken de termijnoverschrijding niet verschoonbaar.

De NZa heeft het bestreden besluit op 5 oktober 2018 op het NZa-portaal geplaatst. Na het plaatsen is door de NZa tevens op 5 oktober 2018 om 11:41 uur een e-mailbericht verzonden ter notificatie aan het e-mailadres: [cohenpsychologen@planet.nl](mailto:cohenpsychologen@planet.nl). Door u wordt niet betwist dat het betreffende notificatie e-mailbericht is ontvangen.

Om te kunnen concluderen dat het bestreden besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, zal de NZa eerst ingaan op uw stelling dat u niet kenbaar hebt gemaakt dat u via de elektronische weg bereikbaar bent.

Middels de circulaire '*Digitalisering budgetteringsproces*' van 14 augustus 2013 met kenmerk CI/13/30C bent u geïnformeerd over de digitalisering van het aanvraagproces voor een beschikbaarheidsbijdrage. Vervolgens bent u bij brief van 10 juli 2015 met kenmerk 0134360/0190543 geïnformeerd dat het aanvraagproces vanaf 2016 wordt gedigitaliseerd. Onder andere bent u geïnformeerd dat u uw aanvraag via het NZa-portaal moet indienen en dat beschikkingen die daaruit voortvloeien in het NZa-portaal worden gepubliceerd. In deze brief wordt nadrukkelijk vermeld dat u geen actie hoeft te ondernemen indien u geen aanvraag voor het jaar 2016 wil doen. Indien u wel een beschikbaarheidsbijdrage wil aanvragen, dient u actie te ondernemen om

een gebruikersnaam en wachtwoord te verkrijgen. Vervolgens bent u met de circulaire van 4 augustus 2015 met kenmerk CI/15/41C nogmaals geïnformeerd over de wijzigingen.

De NZa stelt vast dat aan u over het jaar 2016 een beschikbaarheidsbijdrage medische vervolgoopleidingen is verleend. Hieruit concludeert de NZa dat u een gebruikersnaam en wachtwoord voor het NZa-portaal hebt aangevraagd en zodoende hebt u ingestemd met digitale toezending van beschikkingen.

U betwist dat het besluit op een juiste wijze bekend is gemaakt. Zoals in het juridisch kader uiteen is gezet, kan een beschikking, anders dan u stelt elektronisch bekend worden gemaakt en is verzending per, aangetekende post, dan niet meer noodzakelijk. Er moet dan ook van worden uitgegaan dat het bestreden besluit op 5 oktober 2018 overeenkomstig de bepalingen van de Awb bekend is gemaakt. In dit verband wijst de NZa er nog op dat het tot de verantwoordelijkheid van u behoort om regelmatig uw e-mailberichten en het NZa-portaal te raadplegen.<sup>1</sup>

#### *Conclusie*

Gezien het voorgaande wordt het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

U bent niet uitgenodigd voor een hoorzitting, voorafgaand aan deze beslissing op bezwaar, omdat hiervan op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb kan worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Hoogachtend,  
Nederlandse Zorgautoriteit

drs. J.M.T. Hautvast  
plv. directeur Strategie

*Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.*

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:CRVB:2013:810.