

BESLISSING OP BEZWAAR**314780-486296**

Bij brief van 28 november 2018, die is ingekomen bij de NZa op 3 december 2018, is door Shared Ambition (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen de Vaststellingsbeschikking beschikbaarheidbijdrage (medische) vervolgoopleidingen 2017 (Zvw) met kenmerk 99910537-BB-2017-Z1V-VA01 d.d. 5 oktober 2018 (hierna: bestreden besluit). Omdat het bezwaar buiten de termijn is ontvangen, heeft de NZa bij brief van 6 december 2018 aan bezwaarde gevraagd om een toelichting op de termijnoverschrijding. Bezwaarde heeft hierop bij brief welke – eveneens – is gedateerd op 28 november 2018 gereageerd.

Op grond van het Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging is de (plaatsvervangend) directeur Strategie van de NZa bevoegd om namens de NZa te beslissen op het bezwaarschrift. De NZa verklaart het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk. Dit betekent dat het bezwaar niet inhoudelijk wordt beoordeeld. Het bestreden besluit blijft ongewijzigd in stand. Hieronder wordt dit besluit gemotiveerd.

Juridisch kader

Zoals blijkt uit de artikelen 6:7 tot en met 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), is de termijn voor het indienen van bezwaar zes weken. De termijn is onder toepassing van de Algemene termijnenwet verstreken op 19 november 2018.

Te late indiening van een bezwaarschrift kan niet-ontvankelijkheid daarvan tot gevolg hebben. Ingevolge artikel 6:11 van de Awb treedt dit gevolg echter niet op, indien redelijkerwijs niet kan worden gesteld dat u met de te late indiening in verzuim bent geweest.

De termijn van indiening van een bezwaarschrift is van openbare orde. Hieruit volgt dat de NZa niet de vrijheid heeft om zelfstandig de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift aan te passen of in deze een coudance beleid te volgen. Dit betekent dat de NZa slechts van de termijn kan afwijken indien er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Is dit niet het geval, dan is de NZa gehouden een bezwaarschrift dat te laat is ingediend niet-ontvankelijk te verklaren.

Uit jurisprudentie over artikel 6:11 van de Awb blijkt dat de bestuursrechter uiterst terughoudend is in het aanvaarden van omstandigheden voor de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. In het kader van de rechtszekerheid is het immers van groot belang dat helder en duidelijk is wanneer een beschikking juridisch onherroepelijk wordt.

Op grond van artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de bezwaartermijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten door (eventueel elektronische) toezending of uitreiking. Op grond van artikel 2:17, eerste lid, van de Awb geldt als tijdstip waarop een bericht door een bestuursorgaan elektronisch is verzonden, indien het bestuursorgaan en de geadresseerde gebruik maken van hetzelfde systeem voor gegevensverwerking (zoals het NZa-portaal), het tijdstip waarop het

bericht toegankelijk wordt voor de geadresseerde. Dit betekent dat een besluit bekend is gemaakt, zodra deze op het NZa-portaal is geplaatst.

Reden overschrijding

Bezwaarde geeft aan dat naar aanleiding van een betalingsherinnering over het terugbetalingsverzoek van 5 oktober 2018 contact is opgenomen met de NZa. Ook stelt bezwaarde aangegeven te hebben bezwaar te willen maken. Op verzoek van de NZa heeft bezwaarde een e-mailbericht gestuurd op 7 november 2018. Dit e-mailbericht is op 13 november 2018 beantwoord. Volgens bezwaarde is toen gelijk een bezwaarschrift opgesteld. Binnen de onderneming van bezwaarde is een door hem bij name genoemde medewerker de enige tekenbevoegde persoon. Diegene was als gevolg van omstandigheden in de persoonlijke levenssfeer enige tijd afwezig. Bezwaarde geeft aan zich te realiseren dat de bezwaartermijn zou kunnen worden overschreden. Desondanks meent bezwaarde dat tijdig bij de NZa is aangegeven dat hij formeel bezwaar wenst te maken.

Beoordeling

Voorop moet worden gesteld dat bezwaarde aangeeft bekend te zijn met de termijn die geldt voor het indienen van een bezwaarschrift. Dat bezwaarde meent niet de indruk te hebben dat hij niet voldoet aan deze termijn, maakt niet dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is.

De NZa heeft het bestreden besluit op 5 oktober 2018 op het NZa-portaal geplaatst. Na het plaatsen is door de NZa tevens op 5 oktober 2018 om 11:41 uur een e-mailbericht verzonden ter notificatie naar het e-mailadres: info@sharedambition.com. De ontvangst van het bestreden besluit wordt in het bezwaarschrift van 28 november 2018 overigens niet betwist door bezwaarde.

In het bestreden besluit – welke toentertijd bij bezwaarde al bekend had kunnen zijn – staat expliciet vermeld aan welke vormvoorschriften een bezwaarschrift moet voldoen en dat een bezwaarschrift niet via een e-mailbericht kan worden ingediend.

Een medewerker van bezwaarde heeft telefonisch contact opgenomen met de NZa. Naar aanleiding van dit contact heeft bezwaarde haar vraag per e-mailbericht gesteld. Anders dan bezwaarde meent, volgt uit de vastlegging van de inhoud van het telefonische klantcontact 311636 niet dat bezwaarde toentertijd bezwaar wilde maken. Uit dit klantcontact volgt alleen dat aan bezwaarde is verzocht zijn vraag per e-mailbericht voor te leggen.

Het e-mailbericht van bezwaarde is op 7 november 2018 om 11:04 uur door het informatiepunt van de NZa ontvangen. Als onderwerp van dit e-mailbericht is vermeld: 'Vraag over beschikbaarheidsbijdrage 999-10537 / 455-2023'. In dit e-mailbericht wordt samengevat gevraagd hoe de beschikbaarheidsbijdrage moet worden geregeld en welke actie moet worden ondernomen. Uit de inhoud en het onderwerp van dit e-mailbericht kan zodoende geen begin van een bezwaarschrift worden gelezen noch kan dit e-mailbericht als bezwaarschrift worden opgevat.¹

¹ ECLI:NL:CRVB:2017:93.

Dit e-mailbericht is door de NZa op 13 november 2018 om 14:24 uur, dit is binnen de bezwaartermijn van zes weken, per e-mailbericht beantwoord. In dit antwoord staat wat bezwaarde kan doen om tijdig bezwaar te maken. Bezwaarde had toen tijdig en zo nodig pro forma bezwaar kunnen maken. Dit betekent ook dat bezwaarde een niet ondertekend bezwaar had kunnen insturen. De NZa had bezwaarde na ontvangst van een niet ondertekend bezwaar immers een termijn moeten bieden om dit vormverzuim te herstellen.

Dit betekent ook dat de omstandigheid dat slechts één persoon tekenbevoegd is en door persoonlijke omstandigheden niet in staat is het bezwaarschrift te ondertekenen, een omstandigheid is die voor rekening komt van bezwaarde. Nu het toebedelen van tekenbevoegdheden zijn keuze is.

Uit het voorgaande concludeert de NZa dat bezwaarde niet tijdig bezwaar heeft gemaakt. De door bezwaarde aangedragen reden van de termijnoverschrijding is niet verschoonbaar. Derhalve besluit de NZa om het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Bezwaarde is niet uitgenodigd voor een hoorzitting, voorafgaand aan deze beslissing op bezwaar, omdat hiervan op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a van de Awb kan worden afgezien indien een bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.

Hoogachtend,
Nederlandse Zorgautoriteit

drs. J.M.T. Hautvast
plv. directeur Strategie