

**BESLISSING OP BEZWAAR****252529-383822**

Bij brief van 26 juli 2017, die bij de NZa is binnengekomen op 27 juli 2017, is namens Stichting Zorggroep Charim, Stichting Inovum, Noorderbreedte B.V., Stichting Patyna, WelThuis B.V. en Stichting Zorgstroom (hierna: bezwaarden) pro forma bezwaar gemaakt tegen alle tariefbeschikkingen van 5 juli 2017 en van 18 juli 2017 welke zijn afgegeven naar aanleiding van de aanvraag voor de 'Kwaliteitsimpuls verpleeghuizen'<sup>1</sup> (hierna: de toewijzingsbesluiten).

Bij brief van 27 juli 2017 (kenmerk: 252529-364305) bent u in de gelegenheid gesteld om de nadere motivering van het bezwaarschrift in te dienen. Hierbij is tevens verzocht om in te gaan op de vraag in hoeverre bezwaarden zijn aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb bij de voornoemde bestreden toewijzingsbesluiten die zijn vastgesteld voor andere zorgaanbieders dan bezwaarden.

Bij brief van 17 augustus 2017, door de NZa ontvangen op 18 augustus 2017, ontving de NZa de gronden van het bezwaar.

Bezwaarden hebben in het bezwaarschrift met betrekking tot de belanghebbendheid het volgende aangevoerd. Bezwaarden zijn van oordeel dat zij belanghebbenden zijn bij de toewijzingsbesluiten. Bezwaarden hebben aangevoerd dat de toewijzingsbesluiten geen tariefbeschikkingen zijn maar subsidiebesluiten. Dergelijke subsidiebesluiten vallen onder het betreffende regime van de Awb en kwalificeren in dit geval als steunmaatregelen in de zin van artikel 107, lid 1, VwEU die ten onrechte niet zijn gemeld bij de Europese Commissie en derhalve onrechtmatig zijn.

Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is onder meer degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Dit geldt ongeacht de vraag of het concurrentiebelang een rol kan spelen binnen het beoordelingskader dat bij het nemen van dit besluit in acht moet worden genomen. In het onderhavige geval is het evident dat het concurrentiebelang van bezwaarden rechtstreeks betrokken is bij de toewijzingsbesluiten. De 72 begunstigden van de toewijzingsbesluiten zijn op de eerste plaats actief in hetzelfde marktsegment als cliënten en concurreren daarom met elkaar om de gunst van dezelfde cliëntengroep. Zij concurreren bovendien met elkaar aan de aanbodzijde van de markt op het gebied van het aantrekken van investeringen en de werving van personeel, aldus bezwaarden.

---

<sup>1</sup> Dit betreft 72 afzonderlijke tariefbeschikkingen van 5 juli 2017. In 70 gevallen zijn bij afzonderlijke beschikkingen van 18 juli 2017 de op 5 juli 2017 toegekende middelen Kwaliteitsimpuls verpleeghuizen vanwege administratieve redenen verwerkt in de aanvaardbare kosten van deze betreffende zorgaanbieders. In twee gevallen was dit niet nodig omdat zij onderdeel zijn van het experiment persoonsvolgende inkoop: kort gezegd ontvangen zij in dat kader geen individuele tariefbeschikking waarin de aanvaardbare kosten worden vastgesteld.

## OORDEEL NZa

De beschikkingen waartegen bezwaarden een bezwaarschrift hebben ingediend, zijn niet aan bezwaarden gericht. Bezwaarden stellen dat zij als belanghebbende dienen te worden aangemerkt.

Op grond van artikel 7:1 en artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende bezwaar en beroep instellen tegen een op grond van de Wmg genomen besluit. Onder een belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2, eerste lid van de Awb verstaan: degenen wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om te kunnen worden aangemerkt als belanghebbende in voornoemde zin dient volgens vaste jurisprudentie sprake te zijn van een objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk, en voldoende actueel belang, dat rechtstreeks bij het besluit is betrokken.

Bezwaarden zijn niet-ontvankelijk in het bezwaar tegen de bestreden toewijzingsbesluiten, omdat zij hierbij in het onderhavige geval geen belanghebbenden zijn en kunnen zijn. Honorering van het bezwaar kan namelijk niet leiden tot de door bezwaarden gewenste vergoeding van de Kwaliteitsimpuls verpleeghuizen. De in de onderhavige procedure bestreden beschikkingen betreffen toekenning van de tweezijdig ingediende aanvragen voor de productieafspraken Kwaliteitsimpuls verpleeghuizen. Het gaat om tariefbeschikkingen waarmee voor het jaar 2017 incidenteel extra middelen zijn toegekend. Deze toewijzingsbesluiten behoeven geen nadere uitvoering en zijn in zoverre definitief. Gelet op het rechtszekerheidsbeginsel behoeven de betreffende zorgaanbieders er niet op bedacht te zijn dat deze beschikking ten gevolge van bezwaren van derden kan worden aangetast.<sup>2</sup> Daarnaast kunnen bezwaarden door aantasting van die toewijzingsbesluiten niet bereiken dat dit zou betekenen dat zij hiermee ook alsnog een deel van de extra middelen verkrijgen.

Bezwaarden hebben ieder afzonderlijk een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van een eenzijdig ingediende aanvraag met betrekking tot de geormerkte contracteerruimte Kwaliteitsimpuls verpleeghuizen. De aangevoerde bezwaargronden inzake –kort gezegd– de Kwaliteitsimpuls verpleeghuizen worden in de door bezwaarden separaat ingediende bezwaarschriftprocedures door de NZa wel inhoudelijk behandeld. In geval die betreffende door de NZa genomen dan wel nog te nemen besluiten op bezwaar, indien bezwaarden het niet eens zijn met de uitkomsten hiervan en deze alsdan in beroep wensen te bestrijden, in rechte geen stand zouden houden, zullen –onder de gestelde voorwaarden– extra middelen worden toegekend zonder dat er een herverdeling van de reeds toegekende middelen dient plaats te vinden.

De overige aangevoerde bezwaargronden behoeven daarom geen bespreking meer.

---

<sup>2</sup> Zie uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven van 15 oktober 2010 (ECLI:NL:CBB:2010:BO6518)

Het verzoek om een proceskostenvergoeding wordt afgewezen omdat de bestreden besluiten niet worden herroepen wegens een aan de NZa te wijten onrechtmatigheid.

Artikel 7:3, aanhef en onder a van de Awb bepaalt dat van het horen van belanghebbende kan worden afgezien, indien het bewaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Gelet hierop zijn de (derde-)belanghebbenden niet uitgenodigd voor een hoorzitting voorafgaand aan deze beslissing op bezwaar.

### **CONCLUSIE**

Gelet op het voorgaande verklaart de NZa het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk.

Hoogachtend,  
Nederlandse Zorgautoriteit

dr. M.J. Kaljouw  
voorzitter Raad van Bestuur

*Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto 8:6 Awb juncto hoofdstuk 2, artikel 4 van Bijlage 2 Awb (Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak) kan een belanghebbende binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep dient conform artikel 6:5 lid 1 Awb schriftelijk en ondertekend te worden ingediend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Indien beschikbaar dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.*