

Nederlandse Zorgautoriteit

0800014426 ontvangen 04/04/2008



Nederlandse Zorgautoriteit
De heer mr. F.H.G. de Grave
Postbus 3017
3502 GA UTRECHT

Datum : 3 april 2008
Kenmerk : St/ctw/2008/61
Behandeld door : mr. H.Th. Stevens
Betreft : consultatiedocument "Toetsingskader transparantie"

Geachte heer De Grave,

Op 12 februari 2008 heeft u aan het College sanering zorginstellingen het consultatiedocument "Toetsingskader transparantie" toegezonden met het verzoek om een reactie. Namens het College breng ik het volgende naar voren.

In zijn algemeenheid gesproken is het College van oordeel dat de NZa een solide basis heeft gelegd om voor de consument in de gezondheidszorg te komen tot heldere keuzes uit de beschikbare informatie over het zorgaanbod in de gezondheidszorg. Aangezien het College sanering geen taak heeft op het gebied van informatieverstrekking aan zorgvragers is de reactie beperkt tot hoofdlijnen.

Het voorliggende document is uitvloeisel van de taken van de NZa, zoals vastgelegd in de Wet marktordening gezondheidszorg (WMG). Wellicht verdient het naar de mening van het College aanbeveling om in het hoofdstuk "Vooraf" (en niet pas later) reeds aan te geven op welke wettelijke basis dit document is gegrondvest, en dat derhalve geen sprake is van een vrijblijvend document.

Inzake Eis 1 (minimale informatieverstrekking door zorgaanbieders) is op te merken, dat (pag. 21, 3^e alinea) door de NZa verondersteld wordt dat consumenten bepaalde (voor)kennis nodig hebben om tot keuzes te kunnen komen, dat dit ook van belang wordt geacht, maar dat (in ieder geval niet met dit toetsingskader) dit niet nader getoetst wordt.

Op deze toch belangrijke veronderstelling wordt verder niet ingegaan. Wellicht verdient het toch de voorkeur om, zij het maar kort, aan te geven welk niveau van (voor)kennis door de NZa geacht wordt nodig te zijn om tot afgewogen keuzes te kunnen komen met behulp van de over de zorg beschikbare informatie.

Met betrekking tot Eis 2 (er is een door de overheid bepaald verzamelpunt van informatie) wordt opgemerkt, dat het toch wellicht wenselijk is om, zolang door veldpartijen geen overeenstemming is bereikt over de aard en omvang van de informatie die aan de cliënt verstrekt moet worden, ten minste voorlopig een minimumpakket aan te duiden van informatie die aan de consumenten verstrekt moet worden. Dit om willekeur in de informatievoorziening te voorkomen.

Voor wat Eis 3 (zorgaanbieders verstrekken minimale informatie aan het verzamelpunt) betreft is het College van mening dat, waar het de overheid is die de marktwerking geëntameerd heeft in de zorg, het ook de overheid is die moet zorgen dat de cliënt de mogelijkheid heeft om te kiezen,. Daartoe is het de overheid die (zeker in de beginfase van de marktwerking) een verzamelpunt van informatie dient aan te wijzen, nog daargelaten dat later op basis van particulier initiatief óók informatievergelijkende systemen voor de zorgvrager beschikbaar kunnen komen. Is dit laatste het geval, dan kan bezien worden of deze laatstgenoemde informatievoorziening van voldoende niveau is en of de overheidsbemoeienis kan worden gestaakt.

Om het de (groep van) zorgvragers mogelijk te maken om álle voor hem/haar relevante informatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk, dat álle zorgaanbieders ten minste de minimale informatie bij het verzamelpunt aanleveren. Eis 4 (de informatie van derden moet toegankelijk, juist, inzichtelijk en vergelijkbaar zijn voor de doelgroep) is derhalve positief te beantwoorden. Een verantwoorde keuze is slechts mogelijk als alle te vergelijken informatie voorhanden is, en deze informatie kan niet afhankelijk worden gesteld van de goedheid van de zorgaanbieders om gegevens te verstrekken.

Eis 5 (op een zorgmarkt (als geheel) is voor alle groepen consumenten keuze-informatie beschikbaar) is een noodzakelijke voorwaarde voor voldoende keuzevrijheid in de zorg. Informatie, die nú niet gevraagd wordt, kan belangrijk worden in de toekomst, en informatie over de zorgmarkt als geheel is van belang voor een beter begrip van de marktwerking (als geheel).

Het College vertrouwt er op u met hiervoor staande reactie van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,
COLLEGE SANERING ZORGINSTELLINGEN,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. van den Berg', written over a faint, illegible stamp or background.

G. van den Berg
(directeur)