

Aan het bestuur van de Nza
Email adviesfarmacie@nza.nl
Betreft reactie op Consultatiedocument advies langetermijnvisie geneesmiddelenbeleid

Veghel, 3 november 2008

Geachte heer Lugt, geacht bestuur,

U nodigt de stakeholders uit om te reageren op uw consultatiedocument, ik ben maar zo vrij mijzelf als stakeholder te zien. In uw brief is het namelijk geheel onduidelijk naar welke "stakeholders" het consultatiedocument is gestuurd.

Voor ieder advies is het noodzakelijk dat bij het opstellen daarvan essentiële randvoorwaarden zijn vervuld. Deze randvoorwaarden zijn nodig om draagvlak te vinden bij het implementeren van het uiteindelijke definitieve rapport.

Randvoorwaarden:

1. Voor het creëren van draagvlak is het van essentieel belang dat elke organisatie die wordt beïnvloed door de richtlijn deel uitmaakt van het ontwikkelingsproces
2. Het belang van de patiënt eist dat de beoordeling voldoet aan "Managing Uncertainty". Dat kan alleen maar als alle stakeholders actief betrokken zijn bij het beoordelingsproces.
3. Stakeholders geven openbaar commentaar en op elkaar
4. Er is een inhoudelijke beroepsmogelijkheid

Immers pas als aan al deze randvoorwaarden is voldaan, krijgt men een hoogwaardige beslissing die evenwichtig is en op steun kan rekenen van het veld.

U wekt wel de indruk dat u deze wijze heeft gevolgd c.q. volgt bij het opstellen van het consultatiedocument en bij het becommentariëren van het stuk maar dat is volgens mij schijn!

- Duidelijk is dat de beroepsgroep niet inhoudelijk betrokken is bij het opstellen van dit consultatiedocument. Het document mist realiteitszin en geeft aan dat de opstellers daarvan zich duidelijk geen weet hebben van de praktijk van de apotheek. Dit is zeer kwalijk en daarom is inhoudelijk commentaar leveren gewoon ondoenlijk.
- Door een bijzonder korte tijdsperiode waarin commentaar te leveren valt op dit stuk zet u partijen onder druk en krijgt men nooit een afgewogen kritiek. Ik heb dan ook helemaal geen begrip voor de korte tijd dat u uw advies aan de minister moet uitbrengen. Het is gehaast en half terwijl u juist zou moeten aandringen op een goed afgewogen en breed gedragen advies en dat kan alleen maar als men zorgvuldig is en de tijd neemt.
- Verder krijg ik uit het hele document de indruk dat u zich niet onafhankelijk heeft opgesteld. De Vereniging Woortblind heeft medio september een klacht tegen uw organisatie ingediend omdat u zich in het traject van het dyslexiedossier niet onafhankelijk heeft opgesteld, ik zie de parallel met het farmaciedossier ook.
- ik vind dat de Tweede Kamer hiervan op de hoogte moet zijn en stuur mijn email aan u daarom ook cc naar de vaste kamer commissie VWS

Want op deze wijze kunt u niet de beschermengel van de zorgconsument zijn (uw huidige slogan), bent u ook niet de waakhond van de zorg maar functioneert de Nza meer als een schoothondje van VWS.

Alle plannen komen uit de kast om de zeer hoogwaardige farmaceutische zorg die we nochtans in Nederland hebben te grabbel te gooien, echter als WGBO-er hebben wij apothekers de plicht om de beste farmaceutische zorg voor de individuele patiënt te leveren en dat kan alleen als deze zorg optimaal is ingericht. Met de plannen zoals u die schetst in uw consultatiedocument is de patiënt uiteindelijk de grote verliezer.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,
Met vriendelijke groet,

Mw. drs. M.C.A.W. Boone-Kuit

Beherend apotheker van Dienstapotheek Veghel Uden
Lid bestuur Vereniging Woortblind