

## Arrondissementsrechtbank te Arnhem

Meervoudig militaire kamer  
Vonnis van 22 december 2008  
LJN: BG8177/05-801029-07

VOORZITTER: MR. E.A.A.M. PFEIL, VICE-PRESIDENT, RECHTER: MR. M.M.A.L.T. DOL,  
MILITAIR LID: KOL. MR. B.F.M. KLAPPE

### Wachtdelict (2)

*Militaire kamer veroordeelt militair wegens het als militair zich opzettelijk aan een bijzondere verplichting betreffende de waakzaamheid of veiligheid onttrekken, terwijl als rechtstreeks en onmiddellijk gevolg daarvan schade te duchten is voor de veiligheid. Daar verdachte, alvorens in slaap te vallen, op een tafel dan wel een bankje is gaan liggen heeft hij welbewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat hij vervolgens in slaap zou kunnen vallen en is er sprake van opzet in voorwaardelijke zin.*

(Sr. artt. 22c, 22d en 91 en artt. 4 en 107 MSR)

### VONNIS

In de zaak van de officier van Justitie in het arrondissement Arnhem tegen: J., geboren op [...] te [...], [wonende] [adres] te [woonplaats], [rang], [nummer], ingedeeld bij: [indeling].

### 1. De inhoud van de tenlastelegging

Aan verdachte is tenlastegelegd dat:

hij als militair op of omstreeks 20 april 2007, te of nabij Tarin Kowt, in elk geval in Afghanistan, tezamen en in vereniging met [...], althans alleen, belast met het houden van de wacht (in toren 6) op een hoekpunt van Kamp Holland, opzettelijk, althans in ernstige mate nalatig, zich heeft onttrokken aan, dan wel zich ongeschikt heeft gemaakt of laten maken voor een bijzondere verplichting betreffende de waakzaamheid of veiligheid, althans die verplichting niet heeft vervuld dan wel niet in staat was te vervullen, door toen en daar opzettelijk, althans in ernstige mate nalatig, op verdachtes post te gaan slapen, althans in slaap te vallen/sukkelen, in elk geval niet voortdurend paraat en waakzaam te zijn geweest, terwijl als rechtstreeks en onmiddellijk gevolg daarvan schade is ontstaan aan, althans te duchten is geweest voor de veiligheid, hierin bestaande dat daardoor geen voortdurend toezicht mogelijk was op het door verdachte en/of verdachtes mededader te observeren gebied en/of de aldaar geplaatste (gevechts)helikopters en/of (andere) militaire goederen;

### 2. Het onderzoek ter terechtzitting

De zaak is op 8 december 2008 ter terechtzitting onderzocht. Daarbij is verdachte niet verschenen.

De officier van justitie heeft geëist dat verdachte ter zake van het tenlastegelegde zal worden

veroordeeld tot een werkstraf voor de duur van 100 uren subsidiair 50 dagen vervangende hechtenis.

### 3. De beslissing inzake het bewijs

Voor zover er in de tenlastelegging kennelijke taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn die fouten verbeterd. Verdachte is daardoor niet in zijn verdediging geschaad.

De militaire kamer acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat bewezen wordt geacht dat:

hij als militair op 20 april 2007, te of nabij Tarin Kowt, tezamen en in vereniging met S. [medeverdachte], belast met het houden van de wacht (in toren 6) op een hoekpunt van Kamp Holland, opzettelijk, zich heeft onttrokken aan een bijzondere verplichting betreffende de waakzaamheid of veiligheid door toen en daar opzettelijk op verdachtes post te gaan slapen, terwijl als rechtstreeks en onmiddellijk gevolg daarvan schade te duchten is geweest voor de veiligheid, hierin bestaande dat daardoor geen voortdurend toezicht mogelijk was op het door verdachte en verdachtes mededader te observeren gebied en de aldaar geplaatste (gevechts)helikopters;

Hetgeen verdachte meer of anders is tenlastegelegd is niet bewezen. Verdachte zal daarvan worden vrijgesproken.

De beslissing dat verdachte het bewezenverklarde heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de bewijsmiddelen zijn vevat.

De militaire kamer acht bewezen dat verdachte zich opzettelijk heeft onttrokken aan een bijzondere verplichting betreffende de waakzaamheid of veiligheid. Weliswaar heeft verdachte verklaard dat hij tegen een Hesco is gaan hangen en vervolgens in slaap is gevallen, doch deze verklaring strookt niet met de positie waarin twee getuigen verdachte hebben aangetroffen, namelijk liggend en slapend op een bankje dan wel tafel. De militaire kamer heeft geen reden te twijfelen aan de betrouwbaarheid van deze getuigen. Gelet op deze getuigenverklaringen kan het niet anders dan dat verdachte, alvorens in slaap te vallen, is gaan liggen op die tafel dan wel dat bankje. Daarmee heeft hij welbewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat hij vervolgens in slaap zou kunnen vallen en is er sprake van opzet in voorwaardelijke zin.

Voor zover meer feiten bewezen zijn verklaard, worden de bewijsmiddelen alleen gebruikt voor het feit of de feiten waarop deze betrekking hebben.

De bewijsmiddelen zullen worden uitgewerkt in die gevallen waarin de wet aanvulling van het vonnis vereist en zullen dan in een aan dit vonnis te hechten bijlage worden opgenomen.

#### 4a. De kwalificatie van het bewezenverklarde

Het bewezenverklarde levert op:

“als militair zich opzettelijk aan een bijzondere verplichting betreffende de waakzaamheid of veiligheid onttrekken, terwijl als rechtstreeks en onmiddellijk gevolg daarvan schade te duchten is voor de veiligheid”

#### 4b. De strafbaarheid van het feit

Het feit is strafbaar.

## 5. De strafbaarheid van verdachte

Niet is gebleken van feiten of omstandigheden die de strafbaarheid van verdachte geheel uitsluiten.

## 6. De motivering van de sanctie

Bij de beslissing over de straf heeft de militaire kamer rekening gehouden met:

- de aard en de ernst van het bewezenverklarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan;

- de persoon en de persoonlijke omstandigheden van verdachte, waarbij onder meer is gelet op de justitiële documentatie betreffende verdachte, gedateerd 17 november 2008.

De militaire kamer overweegt in het bijzonder het navolgende.

Verdachte heeft onder operationele omstandigheden het bewezenverklarde wachtdelict begaan. Als militair had verdachte zich moeten realiseren dat door opzettelijk te gaan slapen op zijn post tijdens een bevolen wachtdienst, dit ernstige gevolgen met zich mee zou kunnen brengen voor de veiligheid van de aanwezige helikopters en daarmee voor de inzet van de eenheid, temeer nu er sprake was van een verhoogd dreigingsniveau.

Gezien het bovenstaande acht de militaire kamer een werkstraf van na te melden duur gepast en geboden.

[Volgt: veroordeling tot het verrichten van een werkstraf gedurende 100 uren. Beveelt dat, voor het geval de werkstraf niet naar behoren wordt verricht, vervangende hechtenis van 50 dagen wordt toegepast.- Red.]

---