

DE CENTRALE RAAD VAN BEROEP

(mrs. Blom, Nuver, Sibmacher van Nooten) in zake M. G., weduwe en enig erfgenaam van H.J. S., te Z. eiseres, tegen de Raad van Arbeid te Zwolle, gedaagde

Wat aangaat de feiten van het twistgeding:

O. dat gedaagde - gezien de aanvraag om ouderdomspensioen als bedoeld in artikel 11, 1 e lid, der Algemene Ouderdomswet, welke aanvraag geacht kan worden te zijn ingediend op 27 april 1965 voor wijlen H.J. S., geboren op 9 januari 1895, laatstelijk gewoonde-hebbende te Hattem overleden op 9 april 1965 - op 17 november 1965 heeft besloten aan H.J. S., voornoemd, postuum een ouderdomspensioen toe te kennen met ingang van 1 april 1964 tot een bedrag van f 2.754,- per jaar, met ingang van 1 juli 1964 tot een bedrag van f 2.958,- per jaar en met ingang van 1 januari 1965 tot een bedrag van f 3.756,- per jaar; daarbij overwegende, dat H.J. S., voornoemd, op 9 januari 1960 de leeftijd van 65 jaar had bereikt en op dat tijdstip voldeed aan de wettelijke voorwaarden voor het recht op ouderdomspensioen krachtens de Algemene Ouderdomswet;

O. dat de Raad van Beroep te Zwolle bij mondelinge uitspraak van 14 juni 1966 - naar welker aantekening hierbij wordt verwezen - het tegen die beslissing ingestelde beroep ongegrond heeft verklaard;

O. dat voornoemde E. P. als gemachtigde van eiseres tegen deze uitspraak hoger beroep heeft ingesteld en bij beroepschrift op de daarin aangevoerde gronden de Raad heeft verzocht, kennelijk met vernietiging van die uitspraak alsmede van de bestreden beslissing, het daarheen te willen leiden dat aan wijlen H.J. S. voornoemd alnog postuum ouderdomspensioen ingevolge de Algemene Ouderdomswet wordt toegekend met ingang van 1 januari 1960;

In rechte:

O. dat in dit geding in hoofdzaak moet worden beslist, of gedaagde in de bestreden beslissing terecht het door hem daarbij toegekende ouderdomspensioen heeft doen ingaan op 1 april 1964;

O. hieromtrent dat ingevolge het eerste lid van artikel 13 der Algemene Ouderdomswet het ouderdomspensioen ingaat op de eerste dag der maand, waarin de belanghebbende aan de voorwaarden voor het recht op ouderdomspensioen voldoet;

dat evenwel het derde lid van genoemd wetsartikel in afwijking van o.a. voorschreven eerste lid, bepaalt dat een ouderdomspensioen niet vroeger kan ingaan dan een jaar voor de eerste dag der Maand, waarin de aanvraag werd ingediend of waarin ambtshalve toekenning plaatsvond, terwijl de tweede volzin van dat artikellid bepaalt dat het uitvoeringsorgaan "voor bijzondere gevallen"

van het bepaalde in de vorige volzin kan afwijken

O. dat het onderhavige pensioen geacht kan worden op 27 april 1965 te zijn aangevraagd, en gedaagde te dezen mitsdien een bijzonder geval als vorenbedoeld

niet aanwezig heeft geoordeeld, blijkende zulks ook uit de opsomming, in de bestreden beslissing, van de toegepaste bepalingen, waarin wel de eerste, doch niet de tweede volzin van het derde lid van artikel 13 der Algemene Ouderdomswet voorkomt

O. dat de administratieve rechter het oordeel van het uitvoeringsorgaan op dit stuk moet eerbiedigen, tenzij zou blijken dat dit orgaan daarbij in strijd is gekomen met enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur;

O. dat in het onderhavige geval aan de Raad van strijd met enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet is gebleken; dat immers op grond van de gedingstukken en het verhandelde te zijner terechtzitting voor de Raad vaststaat, dat wijlen H.J. S., uit welke oorzaak ook, ongeneigd was in zakelijke aangelegenheden als de onderhavige zijn persoonlijk belang scherp in het oog te houden en daarvoor actief op te komen;

dat zulks naar 's Raads oordeel met name blijkt uit de omstandigheid, dat zelfs een tot S. gerichte brief Vall de Minister van Defensie d.d. 5 april 1960, welke brief in hoofdzaak de beperkte uitbetaling aan S. van het hem toekomende militair pensioen vanwege "het genot van het algemeen ouderdomspensioen" door hem tot onderwerp heeft, hem niet heeft geïnspireerd tot het inwinnen van inlichtingen omtrent het in die brief veronderstelde genot van algemeen ouderdomspensioen, als gevolg waarvan dan uiteraard aan het licht zou zijn gekomen, dat te zijnen aanzien nog geen sprake was van het genieten van het algemeen ouderdomspensioen;

dat in een situatie als de evengeschetste het niet onredelijk voorkomt, dat aan de onderhavige pensioentoekening geen - verdere - terugwerking, d.i. die overeenkomstig de tweede volzin van het derde lid van artikel 13 der Algemene Ouderdomswet, is verleend dat ook overigens naar 's Raads oordeel niet kan worden gezegd, dat gedaagde, door geen gebruik te maken van vorenbedoelde bevoegdheid, in strijd is gekomen met een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur;

O. dat derhalve beslist moet worden als volgt:

Recht doende in naam der Koningin!

Bevestigt de uitspraak, waarvan beroep.