

Hoge Raad 12 juni 1991, nr. 24 954
(mrs. Stoffer, Mijnssen, Wildeboer, Urlings, Zuurmond)

1. In cassatie moet van de volgende feiten, als door het Hof vastgesteld, worden uitgegaan: belanghebbende, die de Nederlandse nationaliteit heeft, woonde gedurende het jaar 1982 in België. Hij was in dat jaar als docent gedurende een dag in de week in Nederland in dienstbetrekking werkzaam en voorts verrichtte hij in dat jaar op een dag in de week respectievelijk op 4 a 5 dagen per jaar arbeid in Nederland als commissaris van twee in Nederland gevestigde vennootschappen. Op de als docent verworven inkomsten werd aan premie AOW/AWW een bedrag van f 1292 ingehouden. Het belastbaar binnenlands inkomen bedroeg f 77 504, waaruit een inkomen als maatstaf voor de heffing van premies volksverzekeringen resulteerde van f 78 795, derhalve hoger dan het voor het in het onderhavige jaar hiervoor geldende maximuminkomen van f 57 050. De bestreden aanslag in de heffing van premies volksverzekeringen bedroeg, na verrekening van de reeds ingehouden premies, f 10 720.

In 1982 heeft belanghebbende in België geen inkomsten uit dienstbetrekking of zelfstandig uitgeoefend beroep genoten.

2. In de uitspraak van het Hof ligt besloten dat belanghebbende in 1982 in België niet verzekerd was op grond van een stelsel van volksverzekeringen.

3. In cassatie is de vraag aan de orde of belanghebbende voor de premieheffing voor de volksverzekeringen over 1982 over het gehele jaar als verzekerd moet worden aangemerkt en de aanslag tot het juiste bedrag is opgelegd, dan wel of belanghebbende slechts op de dagen waarop hij in Nederland arbeid verrichtte als verzekerd moet worden aangemerkt en de aanslag op basis van een premietijdvak van 106 dagen moet worden vastgesteld.

4. Wat betreft het verzekerd zijn ingevolge de Algemene Ouderdomswet (verder: AOW) bepaalt art. 6, lid 1, aanhef en letter b van deze Wet:

'1. Verzekerd overeenkomstig de bepalingen van deze wet is degene, die de leeftijd van 15 jaar, doch nog niet die van 65 jaar heeft bereikt, indien hij:
a. ingezetene is
b. geen ingezetene is, doch ter zake van binnen het Rijk in dienstbetrekking verrichte arbeid aan de loonbelasting is onderworpen.'

5. Nu er ten aanzien van de door belanghebbende als docent in deeltijd verrichte arbeid sprake was van het gedurende het gehele jaar regelmatig, namelijk op een dag per week, in dienstbetrekking in Nederland verrichten van arbeid was belanghebbende gedurende het gehele jaar 1982 aan de loonbelasting onderworpen, was hij derhalve dat gehele jaar ingevolge de AOW verzekerd en is van hem ingevolge art. 26 (in de in 1982 geldende tekst) AOW terecht premie geheven naar de maatstaf van het door hem in 1982 genoten binnenlandse inkomen.

6. In de wetten betreffende de andere volksverzekeringen is ter zake van de kring der verzekerden, voor zover te dezen van belang, en voor de premieheffing aansluiting gezocht bij de AOW. De in 5 bedoelde gevolgtrekkingen gelden derhalve evenzeer voor deze volksverzekeringen.

7. Het middel treft doel. De uitspraak van het Hof kan niet in stand blijven.
(volgt vernietiging)