

CENTRALE RAAD VAN BEROEP

KBW 1986/54

UITSPRAAK

in het geding tussen:

Raad van Arbeid te Breda, eiser,

en

A., wonende te B., gedaagde.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Onder dagtekening 18 april 1984 heeft eiser een beslissing genomen, waarbij eiser gedaagdes aanvraag om kinderbijslag voor haar zoon [naam kind], geboren 31 januari 1964, over het vierde kwartaal van 1983 heeft afgewezen. De Raad van Beroep te 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak van 12 mei 1986 het beroep dat gedaagde tegen die beslissing had ingesteld, gegrond verklaard, die beslissing vernietigd en bepaald dat eiser een nadere beslissing dient te nemen met inachtneming van hetgeen in die uitspraak is overwogen. Van deze uitspraak is eiser bij de Raad in hoger beroep gekomen. Op de in het beroepschrift aangevoerde gronden heeft eiser de Raad verzocht, de aangevallen uitspraak te vernietigen en de bestreden beslissing alsnog te bevestigen. Het beroepschrift is in fotokopie aan deze uitspraak gehecht. Het geding is behandeld ter terechtzitting van de Raad van 5 november 1986. Eiser heeft zich daar doen vertegenwoordigen door R. le Roy, chef van de afdeling kinderbijslagwetten bij de Raad van Arbeid te Breda, en gedaagde is niet verschenen.

II. MOTIVERING

In dit geding gaat het om de vraag of eiser bij de beslissing tot afwijzing van gedaagdes aanvraag om kinderbijslag over het vierde kwartaal van 1983 voor haar zoon [naam kind] (die in dat kwartaal grotendeels door haar op haar kosten werd onderhouden), terecht van de zienswijze is uitgegaan dat de voor werkzaamheden beschikbare tijd van deze zoon op 1 oktober 1983 (de zogenoemde peildatum van dat kwartaal) niet grotendeels in beslag werd genomen door of in verband met het volgen van onderwijs of een opleiding voor een beroep zoals bedoeld in artikel 7, eerste lid, onder c, van de Algemene Kinderbijslagwet.

De Raad beantwoordt deze vraag, anders dan de eerste rechter, bevestigend. Daartoe wordt het volgende overwogen.

Eiser heeft de bestreden beslissing doen rusten op de volgende grond: "Uw zoon volgde weliswaar onderwijs aan de Academie voor beeldende kunsten "St. Joost te Breda, doch hij was tevens in het genot van uitkering krachtens "de Rijksgroepsregeling Werkloze Werknemers gebaseerd op 20 uur per week. "De Raad is van oordeel, dat om deze reden van uw zoon niet gezegd kan worden, "dat zijn voor werkzaamheden beschikbare tijd grotendeels in beslag wordt "genomen door of in verband met het volgen van onderwijs of een opleiding voor "een beroep aangezien hij op 20 uur per week beschikbaar is voor de "arbeidsmarkt." "Volgens vaste jurisprudentie van de Raad kan, indien een studerend kind de "helft of meer dan de helft van een normale werktijd per week besteedt

aan "arbeid in dienstbetrekking, van dat kind niet worden gezegd dat zijn voor "werkzaamheden beschikbare tijd grotendeels in beslag wordt genomen door of in "verband met het volgen van onderwijs of van een beroepsopleiding."

Bij uitspraak van 19 december 1985, KBW 1984/36 -inmiddels gepubliceerd in RSV 1986, 123- (die de eerste rechter in de aangevallen uitspraak ten dele heeft weergegeven) heeft de Raad op grond van de in die uitspraak vervatte overwegingen aan deze zienswijze nadere uitwerking gegeven in deze zin, dat de situatie waarbij een studerend kind als werkzoekende staat ingeschreven bij het gewestelijk arbeidsbureau en daarbij een uitkering ingevolge de RWW geniet, voor de beantwoording van bovengenoemde vraag met die van het verrichten van arbeid in dienstbetrekking is gelijk te stellen.

De omstandigheden van het onderhavige geval hebben de raad geen aanleiding gegeven voor het oordeel dat in casu niet overeenkomstig deze zienswijze zou moeten worden beslist.

Die omstandigheden bestaan met name hieruit, dat burgemeester en wethouders van

Oud en Nieuw Gastel blijkens de beschikking van 19 januari 1982 reden hebben gevonden om aan de vorengenoemde zoon van gedaagde een uitkering ingevolge de RWW toe te kennen ten bedrage van 50% van het volle bedrag, "aangezien U zich beschikbaar stelt voor 20 uur per week voor arbeid in een dienstbetrekking". Aan die uitkering is onder meer de volgende voorwaarden verbonden: "U dient als "werkzoekende voor arbeid in loondienst ingeschreven te staan bij het "Gewestelijk Arbeidsbureau en alle medewerking te verlenen ter verkrijging van "deze arbeid". Gezien de wijze waarop deze beschikking is geredigeerd, acht de Raad die voorwaarde identiek met die welke pleegt te worden gesteld aan die werkzoekenden, die zich voor de volle werktijd beschikbaar stellen voor arbeid in loondienst.

De Raad houdt het er deswege voor dat in casu het betrokken kind geacht moet worden zich gedurende 20 uur per week (uitsluitend) bezig te houden met het verlenen van "alle medewerking ter verkrijging van deze arbeid" en dat die activiteiten er aan in de weg staan, dat het kind meer dan 20 uur per week van de gewone werktijd besteedt aan het volgen van onderwijs. Daarbij gaat de Raad er van uit dat "het verlenen van alle medewerking" aldus verstaan moet worden, dat het kind niet kan volstaan met het zich passief "beschikbaar stellen voor de arbeidsmarkt", doch overeenkomstig diens (veronderstelde) primaire doelstelling - gedurende die 20 uur per week - ook op eigen initiatief de nodige, daartoe strekkende activiteiten ontwikkelt. Gezien het vorenstaande concludeert de Raad tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep,

Recht doende in naam der Koningin!

Vernietigt de aangevallen uitspraak; Verklaart het inleidend beroep alsnog ongegrond.

Aldus gegeven door Mr. J.H. van der Veen als voorzitter en Mr. S.V. Hoogendijk-Deutsch en Mr. K.H.J. Dorren als leden, in tegenwoordigheid van D.A.Th. Harsma als griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 3 december 1986 door voornoemde voorzitter, in tegenwoordigheid van voornoemde griffier.

(get.) J.H. van der Veen

KBW 1986/54

3

(get.) D.A.Th. Harsma

3 december 1986