

DE CENTRALE RAAD VAN BEROEP

KWen 1974/37

UITSpraak

in het geding tussen A. V., te S., eiser,

en

de Raad van Arbeid te Amersfoort, gedaagde

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

(...)

II. MOTIVERING

De Raad verenigt zich met de gronden, waarop de aangevallen uitspraak berust.
Met name hetgeen bij beroepschrift is aangevoerd kan die uitspraak niet onjuist doen achten.

Anders dan eiser blijkbaar meent is te dezen zonder meer beslissend, of de hiervoren vermelde overweging, waarop de bestreden beslissing berust, al dan niet juist is. De Raad heeft geen reden de juistheid van eisers stelling, dat zijn zoon de voor zijn werkzaamheden beschikbare tijd grotendeels voor zijn studie heeft besteed, te betwisten. Eisers conclusie, dat die tijd dus in verband met het volgen van onderwijs of van een beroepsopleiding werd besteed, kan de Raad echter niet onderschrijven.

Met verwijzing naar hetgeen dienaangaande in de aangevallen uitspraak is overwogen, volstaat de Raad met te doen opmerken, dat zelfstudie in de gegeven omstandigheden (zonder begeleiding of toezicht in enigerlei vorm, zonder voorbereiding op enig examen of diploma) ook niet als het volgen van een opleiding kan worden beschouwd, waaraan niet afdoet, of die studie op een bepaald beroep of roeping in de toekomst is gericht.

Uit het vorenoverwogene volgt, dat de aangevallen uitspraak moet worden gehandhaafd.

III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep,

Recht doende in naam der Koningin!

Bevestigt de aangevallen uitspraak.

9 september 1975

DE RAAD VAN BEROEP TE UTRECHT

16-10-74

Aantekening mondelinge uitspraak3. *Feiten:*

Klagers zoon Gerrit, geboren 18 september 1951, is per 1 september 1973 begonnen met het bestuderen van de Hebreeuwse bijbel en taal, waaraan hij, volgens opgave van klager, per week 30 uur zou besteden. Het benodigde studiemateriaal ontving klagers zoon van de „Academie voor de Hebreeuwse Bijbel en de Hebreeuwse taal" te B., waartoe de bemoeienissen van deze academie ook beperkt bleven. De academie houdt met name geen toezicht op de vorderingen van de studenten, corrigeert geen lessen, neemt geen examens af en leidt niet op voor een diploma.

4. *Bewijsmiddelen:*

De gedingstukken, waarvan met name:

1. Het door klager ingediende klaagschrift;

2. Het rapport opgemaakt door een functionaris van de Raad van Arbeid te Utrecht, luidende: „Gesproken met dhr. M. van de Academie voor de Hebreeuwse Bijbel enz. De academie verstrekt cursussen aan een ieder die gegrepen is door het Hebreeuws. Dat is o.a. een kraandrijver tot een hoogleraar in het buitenland. Er worden geen correctielessen ingeleverd en er wordt ook niet geëxamineerd. Men kan materiaal ontvangen zolang men maar wenst. Er wordt ook naar boeken uit de bibliotheek verwezen. Dhr. M. kan niet zeggen hoeveel uren Gerrit studeerde. Van een gerichte opleiding is dan ook geen sprake. Op mijn vraag of er nog steeds studie materiaal wordt verzonden, deelde dhr. M. mede, dat dit het geval is, indien Gerrit hier om vraagt.

Gronden:

Tussen partijen is in geschil, of klager over het eerste kwartaal 1974 voor vorengenoemde zoon recht heeft op kinderbijslag, en daarbij meer in het bijzonder, of de voor werkzaamheden beschikbare tijd van deze zoon op 1 januari 1974 grotendeels in beslag werd genomen door of in verband met het volgen van onderwijs. Met verweerder beantwoordt de Raad deze vragen ontkennend. Het vergaren van kennis zonder enige studiebegeleiding of controle, terwijl evenmin sprake is van voorbereiding op een examen, kan immers niet worden aangemerkt als het volgen van onderwijs in de zin van de Kinderbijslagwetten.

Hieruit volgt, dat de bestreden beslissing voor bevestiging in aanmerking komt. Ten overvloede zij — naar aanleiding van het klaagschrift — nog opgemerkt, dat het enkele feit, dat klagers zoon volledig te zijnen laste komt, niet voldoende is om aanspraak op kinderbijslag te kunnen maken.

5. *Inhoud:*

Het beroep is ongegrond verklaard.