



> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

Greenpeace e.a.
p/a Van den Biesen Boesveld advocaten
t.a.v. mevr. mr. B.N. Kloostra
Rhijnspoorplein 22
1018 TX AMSTERDAM

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 50
2594 AN Den Haag

Postadres
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/eleni

Behandeld door
mr.dr.s. I.P. Hasper

T 070-3797450
F 070-3796002

Datum **- 27 APR. 2011 -**

Betreft Beslissing op bezwaar betreffende de bij besluit van 8 december 2010
aan N.V. EPZ verleende overbrengingsvergunning

Geachte mevrouw Kloostra,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 17 februari 2011 bericht ik u als
volgt.

1. Verloop van de procedure

Bij aanvraag van 18 juni 2010 heeft N.V. Elektriciteits-Produktiemaatschappij
Zuid-Nederland EPZ (hierna: EPZ) een aanvraag ingediend voor een
overbrengingsvergunning als bedoeld in artikel 3, eerste lid, aanhef, onderdeel a,
van het Besluit in-, uit- en doorvoer van radioactieve afvalstoffen en bestraalde
splijtstoffen voor de overbrenging van bestraalde splijtstoffen van de kerncentrale
te Borssele via België naar Areva te Beamont-Hague in Frankrijk. Bij besluit van
8 december 2010, kenmerk NL100618, is deze vergunning verleend. Dit besluit is
op 14 december 2010 per e-mailbericht aan EPZ bekendgemaakt. Van dit besluit
is op 6 januari 2011 mededeling gedaan op de website van SenterNovem.

Tegen dit besluit heeft u bij brief van 17 februari 2011 bezwaar gemaakt en –
hangende bezwaar – een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening
bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
ingediend. De Voorzitter heeft bij uitspraak van 7 maart 2011 uw verzoek
afgewezen.

Bij brief van 16 maart 2011 heeft u uw bezwaargronden aangevuld en bent u
specifiek ingegaan op de ontvankelijkheid van uw bezwaarschrift van
17 februari 2011, in aanvulling op hetgeen u hierover in het kader van de
voorlopige voorziening naar voren heeft gebracht. Ten aanzien van de
ontvankelijkheid bent u van mening dat uw bezwaren gericht tegen de
overbrengingsvergunning ontvankelijk zijn. Hiertoe heeft u aangevoerd dat u
steeds heeft geïnformeerd bij mijn ministerie hoe het met het transport van

Ons kenmerk
WJZ / 11060735

Uw kenmerk

Bijlage(n)

splijtstoffen naar Frankrijk stond en of en zo ja wanneer daarvoor een vergunning zou worden verleend. In het e-mailbericht van 29 oktober 2010 heeft mevrouw Van Limborgh te kennen gegeven dat als Greenpeace goed geïnformeerd wilde blijven over de op handen zijnde besluitvorming inzake het transport, u zich het beste zo nu en dan tot het ministerie kon wenden en de Staatscourant in het oog diende te houden. Juist door de mededeling dat de vergunning in de Staatscourant zou worden gepubliceerd, bestond er geen enkele reden ook andere media in het oog te houden. Uiteindelijk heeft u op de dag dat u bekend werd met de verlening van de overbrengingsvergunning terstond bezwaar gemaakt. Daarnaast betoogt u dat, nadat u kennis had genomen van de verlening van de vervoersvergunningen, u op 13 december 2010 bij de betreffende ambtenaar om de bijbehorende stukken heeft gevraagd, en dat dit verzoek logischerwijs betrekking had op alle stukken betreffende de besluitvorming die nodig was voor het transport, waaronder ook de stukken met betrekking tot de overbrengingsvergunning. Ondanks dit verzoek heeft u blijkbaar niet alle stukken gekregen.

Op 10 maart 2011 heeft u telefonisch te kennen gegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid uw bezwaar mondeling toe te lichten voor een hoorcommissie.

Bij brief van 31 maart 2011 heb ik gebruik gemaakt van de mogelijkheid die artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) mij geeft en de beslissing op bezwaar verdaagt.

2. *Wettelijk kader*

Ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken en vangt deze termijn aan met ingang van de dag waarop het besluit bekend is gemaakt. Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager. Op grond van de Awb bestaat geen wettelijke verplichting om mededeling te doen van een besluit als hier in geding. Bij een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijk verklaring ingevolge artikel 6:11 van de Awb achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

3. *Beoordeling van de ontvankelijkheid*

Besluiten op aanvraag, zoals de overbrengingsvergunning, worden op grond van het bepaalde in artikel 3:41 van de Awb bekend gemaakt door toezending of uitreiking aan de aanvrager. Ingevolge artikel 2:14, eerste lid, van de Awb kan bekendmaking ook op elektronische wijze plaatsvinden voor zover de

geadresseerde kenbaar heeft gemaakt aldus voldoende bereikbaar te zijn. In casu is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Ik stel vast dat het bestreden besluit bekend is gemaakt door toezending van het besluit op 14 december 2010 per e-mailbericht aan EPZ. Gelet hierop is ingevolge artikel 6:8 van de Awb gelezen in samenhang met artikel 3:41 van de Awb, de bezwaartermijn aangevangen op 15 december 2010 en geëindigd op 25 januari 2011. Nu uw bezwaarschrift gericht tegen de overbrengingsvergunning op 17 februari 2011 is ontvangen is het bezwaarschrift niet binnen de termijn van zes weken ingediend.

Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift blijft een niet-ontvankelijkheidsverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Hetgeen u ter zake hebt aangevoerd bevat geen grond waarop redelijkerwijs kan worden geoordeeld dat u niet in verzuim geweest bent.

In dit verband overweeg ik allereerst dat in het besluit van 8 december 2010 waarin een vervoersvergunning aan DB Schenker Rail Nederland N.V. is verleend op pagina 10 staat dat naast een vervoersvergunning ook een overbrengingsvergunning is aangevraagd. Op pagina 11 is verder vermeld dat: "Voor het vervoer van bestraalde splijtstoffen van Nederland naar Frankrijk is er naast een uitvoervergunning krachtens het Bvser tevens een vergunning voor het overbrengen van bestraalde splijtstoffen krachtens het Besluit in-, uit- en doorvoer van radioactieve afvalstoffen en bestraalde splijtstoffen vereist. De procedure voor de overbrengingsvergunning valt buiten het kader van deze beschikking." Gelet hierop had u in ieder geval op basis van de mededeling in de Staatscourant op 16 december 2010 dat een vervoersvergunning aan DB Schenker Rail Nederland N.V. is verleend kunnen weten dat er tevens een overbrengingsvergunning benodigd was en dat hierop een besluit zou worden genomen.

Voorts blijkt uit het gestelde achter punt 5 van uw bezwaarschrift van 18 januari 2011 dat u op het moment van het indienen van het bezwaarschrift wel degelijk op de hoogte was van het feit dat er twee aanvragen, een aanvraag voor een vervoersvergunning en een aanvraag voor een overbrengingsvergunning, waren ingediend. In uw bezwaarschrift van 18 januari 2011 maakt u immers melding van deze twee aanvragen. Ik kan u dan ook niet volgen in uw betoog dat u niet op de hoogte was van het feit dat tevens een overbrengingsvergunning zou worden verleend.

Daarbij komt dat uit de stukken blijkt dat de overbrengingsvergunning op de website van SenterNovem onder het kopje 'Overbrengingsvergunningen' mededeling is gedaan van de verlening van de overbrengingsvergunning. Het

betrof hier een mededeling die niet op grond van een wettelijke bepaling verplicht was. U heeft derhalve ook vanaf 6 januari 2011 kennis kunnen nemen van het besluit tot verlening van de overbrengingsvergunning zodat u voldoende tijd restte om tijdig een bezwaarschrift in te dienen.

Ten aanzien van de e-mailberichten van 28 en 29 oktober 2010 merk ik op dat uit de bewoordingen van deze e-mailberichten blijkt dat deze slechts zien op de vervoersvergunning. U heeft daarin immers gevraagd wanneer de transportvergunning verleend zou worden. In de reactie van de zijde van mevrouw van Limborgh daarop is dan ook alleen ingegaan op de gang van zaken rond de vervoersvergunning. De opmerkingen dat de verlening van vergunning wordt gemeld in de Staatscourant en dat het 'beste wat je kan doen is zo nu en dan een mailtje zenden en naar de stand van zaken informeren' moeten dan ook in dat licht gelezen worden. Uit dit e-mailbericht kan kortom alleen worden afgeleid dat van de verlening van de vervoersvergunning mededeling zou worden gedaan in de Staatscourant. Aan deze e-mailberichten heeft u derhalve niet de verwachting kunnen ontleenen dat u van het verlenen van de overbrengingsvergunning op de hoogte zou worden gesteld dan wel dat de overbrengingsvergunning in de Staatscourant zou worden geplaatst.

Wat betreft uw betoog dat uw verzoek van 13 december 2010 logischerwijs betrekking had op alle stukken betreffende de besluitvorming die nodig was voor het transport, waaronder ook de stukken met betrekking tot de overbrengingsvergunning, merk ik op dat u bij e-mailbericht van 13 december 2010 met het onderwerp 'stukken transportvergunning' heeft verzocht alle stukken toe te sturen behorende bij de op 8 december 2010 afgegeven vergunning aan DB Schenker RAIL. Uit deze bewoordingen heb ik niet hoeven af te leiden dat het hier ook de stukken met betrekking tot de overbrengingsvergunning betrof die aan EPZ was verleend.

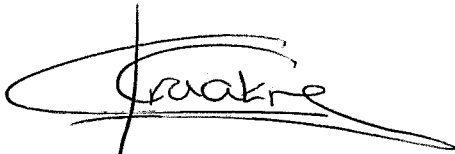
In hetgeen u heeft aangevoerd zie ik kortom geen aanknopingspunten voor de conclusie dat de termijnoverschrijding op grond van artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is. Nu ook overigens niet is gebleken dat er gronden zijn waarop redelijkerwijs kan worden geoordeeld dat u niet in verzuim bent geweest, acht ik het bezwaarschrift niet-ontvankelijk.

Gelet op het vorenstaande neem ik uw bezwaarschrift verder niet in behandeling, zodat het besluit van 8 december 2010 gehandhaafd blijft.

4. *Besluit*

Ik verklaar uw bezwaar niet-ontvankelijk en handhaaf mijn besluit van 8 december 2010 met het kenmerk NL100618.

De Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
namens deze:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.H.M. Kraakman', written over a horizontal line.

C.H.M. Kraakman
plv. hoofd bezwaar en beroep
directie Wetgeving en Juridische Zaken

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum.