

Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 17 9560 AA TER APEL



Per mail verzonden naar:

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Postadres**  
Postbus 17  
9560 AA TER APEL

**Contactpersoon**



**Algemene informatie**  
[www.ind.nl](http://www.ind.nl)

T 088 043 04 30  
werkdagen van 9.00 tot 17.00

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

Datum 25 juli 2023  
Betreft Beslissing op uw bezwaar dat ziet op het besluit op uw Woo-verzoek  
inzake de pilot van de IND en de RvdK

Geachte ,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 24 mei 2023, aangevuld met  
gronden op 19 juni 2023, bericht ik u als volgt.

### Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Er zijn documenten aangetroffen die  
nog niet eerder zijn geopenbaard.

Voor het overige laat ik mijn besluit in primo van 14 april 2023 in stand, onder  
verwijzing naar de motivering in het betreffende besluit.

Voor de motivering van het besluit op uw bezwaarschrift verwijs ik naar de  
overwegingen hieronder.

De gevonden documenten zijn geduid in de inventarisatielijst (bijlage 1).

### Verloop van de procedure

Bij brief van 16 januari 2023 heeft u met een beroep op de Wet open overheid  
om informatie verzocht met betrekking tot de pilot van de Immigratie- en  
Naturalisatiedienst (hierna: IND) en de Raad voor de Kinderbescherming  
(hierna: RvdK). Bij besluit van 14 april 2023 heb ik uw verzoek behandeld.  
Tegen dit besluit heeft u bij brief van 24 mei 2023, aangevuld met gronden op  
19 juni 2023, bezwaar gemaakt.

Op 22 juni 2023 heeft u per e-mail te kennen gegeven dat u geen gebruik  
wenst te maken van de mogelijkheid om uw bezwaar mondeling toe te lichten.

### Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het  
besluit. De gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn  
aangevuld en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet  
bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### Wettelijk kader

Uw verzoek is beoordeeld op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).  
Het uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en  
democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een

recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. In het besluit in primo van 14 april 2023 is dit aangegeven. Ook in dit besluit op uw bezwaar zullen deze uitzonderingsgronden genoemd worden als de nieuw te openbaren informatie deze bevat.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

### **Bezwaargronden**

Als gronden voor uw bezwaar voert u, kort samengevat, het volgende aan.

1. Op pagina 16 van het bestand met de verstrekte documenten wordt in de laatste alinea van een e-mail gesproken over een verzoek van de IND aan de RvdK. U geeft aan dat a) het betreffende verzoek, b) de reactie van de RvdK op het verzoek en c) het in de mail genoemde A4'tje ontbreken en dat deze documenten tevens niet zijn geweigerd. Verder merkt u op dat de betreffende informatie ouder dan vijf jaar is, waarvoor een ander weigeringsregime geldt binnen de Woo. U verzoekt om deze documenten alsnog te verstrekken.
2. Op pagina 20 van het bestand met de verstrekte documenten wordt in punt 6 van de e-mail gesproken over een klikbrief. U geeft aan dat a) de betreffende klikbrief en b) alle informatie en communicatie over de klikbrief ontbreken en tevens niet zijn geweigerd. U verzoekt om deze documenten alsnog te verstrekken.
3. Op pagina 20 van het bestand met de verstrekte documenten wordt in punt 8 van de e-mail gesproken over een memo met screeningscriteria. U geeft aan dat a) de genoemde memo en b) de interne discussie over de selectiecriteria binnen de RvdK ontbreken, en dat deze informatie tevens niet is geweigerd. U verzoekt om deze documenten alsnog te verstrekken.
4. Op pagina 26 van het bestand met de verstrekte documenten bevat de e-mail een bijlage genaamd 'samenvatting raadsonderzoeken.docx.doc'. U geeft aan dat a) de betreffende bijlage en b) alle communicatie omtrent deze samenvatting ontbreken en tevens niet zijn geweigerd. U verzoekt om deze documenten alsnog te verstrekken.
5. U geeft aan dat uit het bestand met de verstrekte documenten blijkt dat er intern bij de RvdK zeer veel gecommuniceerd is, maar dat alle interne communicatie van de RvdK ontbreekt in het besluit. U benoemt dat de IND tweemaal bij de RvdK heeft gevraagd om een zoekslag uit te voeren naar aanleiding van uw Woo-verzoek van 16 januari 2023. Verder geeft u aan dat er meer is en meer gecommuniceerd moet zijn intern bij de RvdK. U licht toe dat er door de RvdK documenten zijn opgesteld en er zaken intern zijn uitgezet met toelichting bij diverse medewerkers. U geeft aan dat het feitelijk onmogelijk is dat dit allemaal telefonisch is gebeurd, en dat de RvdK intern gemaïld moet hebben met medewerkers. U geeft aan dat uit het besluit en de verstrekte documenten blijkt dat alleen communicatie tussen de IND en de RvdK gedeeltelijk is verstrekt. U geeft aan dat niet is gebleken dat het verzoek is doorgeleid naar de RvdK, en dat de IND daarmee in

strijd handelt met artikel 4.2 Woo.

U verzoekt mij om op grond van artikel 7:11 Awb een volledige heroverweging te maken, uw bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herzien en bovengenoemde informatie alsnog aan u te verstrekken.

Hierna bespreek ik uw bezwaren.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### Zienswijze

De aangetroffen documenten zijn op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht ter zienswijze voorgelegd aan de RvdK. De zienswijze heb ik in mijn belangenafwezig meegenomen.

#### Ad.1: het verzoek van de IND aan de RvdK

In uw bezwaarschrift verwijst u naar de laatste alinea van de e-mail op pagina 16 van het bestand met de verstrekte documenten. In deze alinea is te lezen dat de IND aan de RvdK heeft gevraagd of zij de mogelijkheid hebben om in bepaalde zaken onderzoek te doen.

Naar aanleiding van uw bezwaargrond is door zowel de IND als de RvdK opnieuw een zoekslag uitgevoerd naar a) het betreffende verzoek, b) de reactie van de RvdK op het verzoek en c) het in de mail genoemde A4'tje. Daarbij is dezelfde informatie aangetroffen die reeds in het besluit in primo aan u is verstrekt. Korthedshalve verwijs ik daarnaar. De door u gevraagde aanvullende documenten zijn zowel bij de IND als bij de RvdK niet aangetroffen. In dit kader heeft de RvdK hierbij toegelicht dat zij geen onderzoeken hebben gedaan waarbij de derdelander ouder in het buitenland verblijft. Hier is verder niet meer over gesproken en daarom zijn er ook geen aanvullende documenten.

Dit betekent dat ik de door u gevraagde informatie niet kan verstrekken.

#### Ad.2: klikbrief

In uw bezwaarschrift verwijst u naar punt 6 van de e-mail op pagina 20 van het bestand met de verstrekte documenten. In deze e-mail wordt gesproken over een klikbrief.

Uit telefonische navraag bij dit onderwerp betrokken medewerkers van de IND is gebleken dat in punt 6 van de betreffende e-mail niet over een specifieke klikbrief wordt gesproken. In dit punt wordt over klikbrieven in zijn algemeenheid gesproken. Ter illustratie verwijs ik hierbij naar punt 3 van dezelfde e-mail, waarin eveneens in zijn algemeenheid wordt gesproken over vermoedens of een persoonlijke noot. De strekking van punt 6 is dat het is voorgevallen dat een zaak een klikbrief bevatte, terwijl was afgesproken om klikbrieven niet te gebruiken of te noemen.

Nu in punt 6 over klikbrieven in zijn algemeenheid wordt gesproken, kan ik voor zover u doelt op het bestaan van een bepaalde klikbrief de door u gevraagde informatie niet verstrekken.

Afgezien van bovenstaande, merk ik ten overvloede op dat ik geen informatie uit individuele dossiers en klikbrieven kan verstrekken ter bescherming van de

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

identiteit van de betrokkenen en de identiteit van de afzender. De inhoud van een klikbrief kan namelijk vaak al prijsgeven wie de afzender is. Hierbij speelt ook een rol dat informatie in klikbrieven in vrijheid en in vertrouwen door de betrokkenen met de overheid zijn gedeeld.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

#### Ad. 3: memo met screeningscriteria

In uw bezwaarschrift verwijst u naar punt 6 van de e-mail op pagina 20 van het bestand met de verstrekte documenten. In deze e-mail wordt gesproken over een memo met screeningscriteria.

Naar aanleiding van uw bezwaargrondgrond is door zowel de IND als de RvdK opnieuw een zoekslag uitgevoerd naar de genoemde memo. Daarnaast heb ik de RvdK verzocht om een zoekslag uit te voeren naar de interne discussie binnen de RvdK over de selectiecriteria.

Bij de IND heeft de zoekslag naar de memo met screeningscriteria geen aanvullende documenten opgeleverd. Bij de RvdK is eveneens geen memo met screeningscriteria aangetroffen. Wel zijn bij de RvdK twee aanvullende mailwisselingen aangetroffen met informatie over wat er onder Chavez wordt verstaan en wat de RvdK hierin kan onderzoeken. Deze documenten worden aan u verstrekt en zijn op de inventarisatielijst opgenomen onder nummer 1 en 2. Op deze documenten is de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid onder e van de Woo van toepassing. De motivering hiervoor vindt u onder het kopje 'Motivering uitzonderingsgronden'.

#### Ad. 4: bijlage 'samenvatting raadsonderzoeken.docx.doc'

In uw bezwaarschrift verwijst u naar de ontbrekende bijlage bij de e-mail op pagina 26 van het bestand met de verstrekte documenten.

Naar aanleiding van uw bezwaargrond is binnen de IND opnieuw een zoekslag uitgevoerd naar het betreffende document. Het document is aangetroffen. Het document is op de inventarisatielijst opgenomen onder nummer 3. Het document bevat twaalf samenvattingen van onderzoeken uitgevoerd door de RvdK. Elke samenvatting bestaat uit de vermelding van de naam van de betrokkene, het betreffende v-nummer, de reden voor voorlegging, de datum waarop het rapport is ontvangen, de conclusie van de RvdK en of er sprake is van een eventuele inwilliging op grond van Chavez.

Het aangetroffen document is op grond van de uitzonderingsgronden in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo beoordeeld en vervolgens op grond van artikel 4:8 Awb ter zienswijze voorgelegd aan de RvdK. De RvdK heeft zorgen geuit over een geanonimiseerde dan wel gedeeltelijke openbaarmaking van het document. Elk van de twaalf samenvattingen betreft een zeer specifiek omschreven individuele zaak. De opgenomen informatie en de omschrijvingen zijn zodanig specifiek, dat een geanonimiseerde versie in elk van de twaalf samenvattingen alsnog tot personen herleid (zouden) kunnen worden. Gelet op de gevoelige aard van de informatie over het persoonlijke leven van de betrokkenen en hun familieleden, zou de geanonimiseerde, maar mogelijk herleidbare informatie, de privacy van de betrokkenen en hun familieleden kunnen schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Hierbij speelt ook een rol dat bepaalde informatie uit het document in vrijheid en in vertrouwen door de betrokkenen met de overheid zijn gedeeld. Bovendien bevat het document bijzondere persoonsgegevens van een aantal betrokken personen. Bijvoorbeeld waar het ziet op de gezondheidssituatie van personen. Gelet op het verplichtende karakter van

artikel 5.1, eerste lid, onder d van de Woo ben ik verplicht deze gegevens uit te zonderen van openbaarmaking.

Voor elk van de twaalf samenvattingen geldt dat de individuele zaken zodanig specifiek omschreven zijn, dat een geanonimiseerde versie van de informatie alsnog naar de betrokkenen te herleiden kunnen zijn. Ik heb daarom gelet op bovenstaande overwegingen de afweging gemaakt dat het belang van een geanonimiseerde dan wel gedeeltelijke openbaarmaking van het document niet zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

In deze afweging speelt ook een rol dat in de betreffende e-mail reeds informatie is geopenbaard over de inhoud van het document met de samenvattingen. Hiervoor verwijs ik naar pagina's 26 en 27 van het bestand met de verstrekte documenten.

Gelet op bovenstaande overwegingen maak ik het document op grond van artikel 5.1 lid 1 onder d en artikel 5.1 lid 2 onder e Woo niet openbaar. Voor een aanvullende motivering hiervoor verwijs ik naar het kopje 'Motivering uitzonderingsgronden'.

Ondanks dat ik het document met de samenvattingen niet kan openbaren, hoop ik u ervan te kunnen overtuigen dat ik u zo veel als mogelijk inzicht heb gegeven in de achtergrond en inhoud van het document. Verder dat mijn zoekslag volledig is geweest. Dit aan de hand van bovenstaande informatie over de inhoud van het document en aan de hand van de reeds geopenbaarde informatie over het document in de betreffende e-mail (pagina's 26 en 27 van het bestand met de verstrekte documenten).

#### Ad. 5: interne communicatie bij de RvdK

In uw verzoek van 16 januari 2023 heeft u mij gevraagd alle informatie openbaar te maken over de pilot tussen de IND en de RvdK. U gaf aan dat het u gaat om de afspraken met de RvdK, overleggen, knelpunten, adviezen, feiten, overzichten en discussies over vraagstellingen vanuit de IND aan de RvdK alsmede interne discussies.

In uw bezwaargrond geeft u aan dat uit het besluit van 14 april 2023 en de verstrekte documenten blijkt dat alleen communicatie tussen de IND en de RvdK gedeeltelijk is verstrekt, en dat er meer documenten met interne communicatie bij de RvdK zou moeten zijn. U geeft aan dat niet is gebleken dat het verzoek is doorgeleid naar de RvdK, en dat de IND daarmee in strijd handelt met artikel 4.2 Woo.

Zoals u terecht in uw aangevulde bezwaarschrift van 19 juni 2023 benoemt, heeft de IND tweemaal aan de RvdK gevraagd om een zoekslag uit te voeren naar aanleiding van uw Woo-verzoek van 16 januari 2023. Dit is op 18 april 2023 ook per mail aan u bevestigd, waarin is aangegeven dat de IND meerdere malen bij de RvdK navraag heeft gedaan om stukken met betrekking tot uw verzoek van 16 januari 2023. In dezelfde mail is ook aan u medegedeeld dat de RvdK als reactie op het verzoek om stukken met betrekking tot uw verzoek heeft aangegeven niet over verdere documenten te beschikken. Ook is aan u medegedeeld dat, mocht u nog steeds van mening zijn dat er meer informatie beschikbaar is bij de RvdK, u een daartoe strekkend Woo-verzoek kunt indienen bij de RvdK.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

Nu na meerdere malen navraag te hebben gedaan, bekend was geworden dat de RvdK niet over verdere documenten beschikt, was er voor de IND op dat moment geen aanleiding om uw verzoek naar de RvdK door te verwijzen zoals bedoeld in artikel 4.2 lid 1 van de Woo.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

Naar aanleiding van uw aangevulde bezwaarschrift van 19 juni 2023 heeft de IND nogmaals aan de RvdK gevraagd om een zoekslag uit te voeren naar, onder andere, de interne communicatie die binnen de RvdK heeft plaatsgevonden in het kader van de pilot. Deze zoekslag heeft voornoemde twee documenten opgeleverd die ik gelijktijdig met deze brief aan u verstrek. Voorts heeft de RvdK aangegeven niet over verdere documenten te beschikken die zien op uw verzoek van 16 januari 2023 en op uw aangevulde bezwaarschrift van 19 juni 2023. Op dit moment bestaat er voor de IND daarom geen aanleiding om uw verzoek en uw bezwaarschrift naar de RvdK door te verwijzen zoals bedoeld in artikel 4.2 lid 1 van de Woo. Hieronder licht ik dit nader toe.

De documenten die bij de RvdK liggen inzake de (totstandkoming van de) pilot betreffen voornamelijk de communicatie met de IND over ditzelfde onderwerp en zien op het proces van de totstandkoming. Deze communicatie is, zoals u ook aangeeft in uw aangevulde bezwaarschrift van 19 juni 2023, aan u verstrekt gelijktijdig met mijn besluit op 14 april 2023. De overige (interne) documenten die zich bij de RvdK bevinden, zijn documenten met informatie op zaaksniveau. Hierbij kunt u denken aan mailwisselingen over individuele zaken die door de RvdK na de start van de pilot zijn opgepakt. Deze documenten bevatten informatie die zien op individuele dossiers. Ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen kan ik geen informatie verstrekken uit individuele dossiers. Hierbij speelt ook een rol dat informatie uit individuele dossiers vaak ziet op informatie dat in vrijheid en in vertrouwen door de betrokkenen met de overheid zijn gedeeld. Om deze reden kan ik de documenten met informatie op zaaksniveau die bij de RvdK liggen, niet aan u verstrekken.

Nu de IND naar aanleiding van uw verzoek van 16 januari 2023 tweemaal een zoekslag heeft verzocht bij de RvdK, en naar aanleiding van uw aangevulde bezwaarschrift van 19 juni 2023 nogmaals een zoekslag heeft verzocht bij de RvdK, hoop ik u ervan te hebben overtuigd dat de zoekslag volledig is geweest. Verder staat het u vanzelfsprekend vrij om bij de RvdK alsnog een daartoe strekkend Woo-verzoek in te dienen.

### **Motivering uitzonderingsgronden**

#### ***Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

In document 3 staan gegevens die betrekking hebben op de bijzondere persoonsgegevens van een aantal betrokkenen. Ik mag deze persoonsgegevens niet openbaar maken.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

Zoals onder het kopje 'Beoordeling van uw bezwaar' is toegelicht, maak ik document 3 in zijn geheel niet openbaar op grond van artikel 5.1 lid 1 onder d en artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. Volledigheidshalve verwijs ik voor deze motivering naar het kopje 'Beoordeling van uw bezwaar' en naar de overweging opgenomen onder onderstaand kopje 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'.

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit de aangetroffen documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van de betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Bovenstaande overweging geldt ook voor de namen en contactgegevens van ambtenaren. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. De persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemeen belang bij openbaarmaking van deze gegevens. Bovendien treden deze ambtenaren in hun functie niet beroepsmatig in de openbaarheid. Wat de doorkiesnummers en e-mailadressen betreft, acht ik de bereikbaarheid van mijn organisatie via een algemeen nummer en e-mailadres voldoende. Openbaarmaking van directe doorkiesnummers en email-adressen heeft geen toegevoegde waarde ten opzichte van het algemene nummer en e-mailadres. Daarom maak ik deze niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2.e".

Zoals onder het kopje 'Beoordeling van uw bezwaar' is toegelicht, maak ik document 3 niet openbaar op grond van onder andere artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Dit omdat de in het document beschreven individuele zaken zodanig specifiek zijn, dat een geanonimiseerde versie van de informatie alsnog naar de betrokkenen en mogelijk hun familieleden te herleiden kunnen zijn. Ik vind daarom dat het belang van een geanonimiseerde dan wel gedeeltelijke openbaarmaking van het document niet zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Hierbij speelt ook een rol dat in de betreffende e-mail op pagina's 26 en 27 van het bestand met de verstrekte documenten reeds informatie is geopenbaard over de inhoud van het document met de samenvattingen.

### **Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond.

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) geopenbaard worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte documenten wordt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

### **Vragen**

Als u naar aanleiding van deze brief vragen heeft, dan kunt u contact opnemen via [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). Noem daarbij het zaaknummer van deze brief. Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,

namens deze,



*Juridisch adviseur Woo*

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo  
Bijlage 2 – Inventarisatielijst

### **Beroep**

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing op bezwaar worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

### Artikel 2.4

1. Een bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de documenten die het ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft, zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.
2. Een bestuursorgaan draagt er zoveel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.
3. Indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, geschiedt dat op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:
  - a. in elektronische vorm, in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata, overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van de Richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEG 2003 L 345), zoals deze is gewijzigd bij Richtlijn 2013/37/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot wijziging van Richtlijn 2003/98/EG inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEU 2013 L 175);
  - b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevegd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;
  - c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
  - d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.
4. Een bestuursorgaan is niet verantwoordelijk voor de juistheid of de volledigheid van door derden opgestelde informatie.
5. Indien het bestuursorgaan kennis draagt van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie, doet het hiervan mededeling.
6. Indien het bestuursorgaan informatie verstrekt, verstrekt het zo nodig, en voor zover deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van de informatie.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 3.1

1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, maakt bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.
2. Het bestuursorgaan doet bij een gedeeltelijke niet-openbaarmaking hiervan mededeling gelijktijdig met de openbaarmaking.
3. Documenten als bedoeld in het eerste lid worden niet openbaar gemaakt dan nadat belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben

tegen openbaarmaking, in de gelegenheid zijn gesteld binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn hun zienswijze naar voren te brengen.

4. Het bestuursorgaan deelt een belanghebbende mede dat toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, onder vermelding van het tijdstip van openbaarmaking en de openbaar te maken documenten. De mededeling wordt gelijkgesteld met een besluit.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

#### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

#### Artikel 4.2

1. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.
2. Indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te berusten, vordert het bestuursorgaan de gevraagde informatie van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan.
3. Voor zover een verzoek als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, dat is gericht aan een der Kamers of de verenigde vergadering der Staten-Generaal, betrekking heeft op informatie die door de regering vertrouwelijk aan de Staten-Generaal is verstrekt, zendt de Kamer of de verenigde vergadering het verzoek ter behandeling door aan Onze Minister of Onze Ministers die deze informatie vertrouwelijk heeft of hebben verstrekt.

#### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening

gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden

wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

## Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
25 juli 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170265787585

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Woo-artikel
1.	E-mailwisseling over Chavez en wat de RvdK hierin kan onderzoeken	30 oktober 2017	Geanonimiseerd openbaar	5.1 lid 2 onder e
2.	E-mail over Chavez en wat de RvdK hierin kan onderzoeken	21 december 2017	Geanonimiseerd openbaar	5.1 lid 2 onder e
3.	Bijlage 'samenvatting raadsonderzoeken.docx.doc'		Niet openbaar	5.1 lid 1 onder d 5.1 lid 2 onder e

# Document 1 op de inventarisatielijst

**Van:** 5.1.2.e Woo  
**Aan:** 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** RE: spoedvraag RvdK aan IND over Chavez onderzoeken  
**Datum:** maandag 30 oktober 2017 11:41:03

---

En even voor ons: stukje van Evert advocaten waar het vind ik heel helder is uitgelegd. In de Chavez zaken ging het om derdelands ouders die voor hun kind zorgden, vraag is in hoeverre zij van de zorg afhankelijk zijn... dus een enkele omgang of de intentie daartoe is denk ik onvoldoende om te stellen dat het kind daarvan afhankelijk is hoewel daar natuurlijk wel een marge ligt, we wegen dan de leeftijd van het kind, de lichamelijke/emotionele ontwikkeling van het kind, de relatie die het kind met beide ouders heeft en de gevolgen voor het kind van een scheiding van zijn verzorgende ouder, daar is wel ruimte, ik denk dat we daarover het gesprek moeten aangaan!

*In deze uitspraak oordeelde het Hof van Justitie dat het een schending van Europees recht is als een Nederlands minderjarig kind gedwongen wordt om zijn onrechtmatige verblijvende ouder te volgen naar een land buiten de EU omdat die ouder niet in de EU mag verblijven. Om te beoordelen of een Nederland kind gedwongen wordt te verhuizen naar buiten de EU moet er beoordeeld worden welke ouder daadwerkelijk zorgt voor het Nederlandse kind. Er moet rekening gehouden worden met de belangen van het kind en in het bijzonder met: de leeftijd van het kind, de lichamelijke/emotionele ontwikkeling van het kind, de relatie die het kind met beide ouders heeft en de gevolgen voor het kind van een scheiding van zijn verzorgende ouder.*

*Deze uitspraak heeft grote consequenties voor Nederlandse kinderen waarvan de ouders niet (meer) samen zijn en waarvan de buitenlandse ouder met name/alleen zorgt voor het Nederlandse kind. De verzorgende ouder moet bewijzen dat het kind van die zorg afhankelijk is. Als de verzorgende ouder dat kan moet aan hem/haar een verblijfsrecht worden toegekend.*

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

.....  
**Raad voor de Kinderbescherming**  
**Amsterdam**

IJsbanaanpad 2 | 1076 CV | Amsterdam  
.....

5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo

**Verzonden:** maandag 30 oktober 2017 10:54

**Aan:** 5.1.2.e Woo - IND/SUA/ARVN; 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1;

5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST2; 5.1.2.e Woo

**Onderwerp:** RE: spoedvraag RvdK aan IND over Chavez onderzoeken

Dank je. Helemaal duidelijk nu!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

.....  
**Raad voor de Kinderbescherming**  
**Landelijke Staforganisatie**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
.....

5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo - IND/SUA/ARVN [<mailto:5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>]

**Verzonden:** donderdag 26 oktober 2017 17:29

**Aan:** 5.1.2.e Woo ; 5.1.2.e Woo ; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST2; 5.1.2.e Woo

**Onderwerp:** RE: spoedvraag RvdK aan IND over Chavez onderzoeken

Ter aanvulling:

Kern van het probleem is volgens mij dat:

- Het risico dat het kind genoopt is de unie te verlaten als de derdelander verblijf wordt geweigerd vanwege de afhankelijkheidsverhouding tussen beiden en
- Het belang van het kind

Niet per se op elkaar hoeven aan te sluiten. Je kunt je gevallen voorstellen waarin het prettig voor het kind is dat de ouder in Nederland mag blijven maar dat niet aannemelijk is dat het kind de unie zal verlaten.

---

**Van:** 5.1.2.e Woo [<mailto:5.1.2.e Woo@rvdk.minvenj.nl>]

**Verzonden:** donderdag 26 oktober 2017 17:22

**Aan:** 5.1.2.e Woo ; 5.1.2.e Woo - IND/SUA/ARVN; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST2

**cc:** 5.1.2.e Woo

**Onderwerp:** Re: spoedvraag RvdK aan IND over Chavez onderzoeken

Hoi allen,

net even met 5.1.2.e Woo gesproken, uitgelegd dat de afhankelijkheidsrelatie onderzocht kan worden vanuit verschillende uitgangspunten en dat dat dan verschillend kan worden geïnterpreteerd. Afgesproken om mogelijk dinsdag voor onze bijeenkomst even met zijn vijven dit te bespreken misschien kunnen we om 1.30 uur bij elkaar komen?! De interpretatie van dit arrest is niet op voorhand duidelijk, ik denk doordat we meer screenings doen er meer inzichten ontstaan, het is geen statisch iets, meer een proces, goed om met elkaar in gesprek te blijven!

5.1.2.e Woo

---

**Van:** "5.1.2.e Woo" <5.1.2.e Woo@rvdk.minvenj.nl>  
**Datum:** donderdag 26 oktober 2017 17:09:16  
**Aan:** "5.1.2.e Woo - IND/SUA/ARVN" <5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>, "5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1" <5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>, "5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1" <5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>, "5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST2" <5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e Woo" <5.1.2.e Woo@rvdk.minvenj.nl>, "5.1.2.e Woo" <5.1.2.e Woo@rvdk.minvenj.nl>  
**Onderwerp:** Re: spoedvraag RvdK aan IND over Chavez onderzoeken

Als het laatste inderdaad en/of is :

" en of het weigeren van verblijf aan de vreemdeling in strijd is met het belang van een kind" (cq anders dan dat het genoopt zou zijn het NL grondgebied te verlaten).

Dan zitten we volgend mij nog goed met onze onderzoeken want dan is het voldoende om de impact/schade voor het kind als gevolg van het vertrek te onderzoeken.

Groet, 5.1.2.e Woo

Verzonden vanaf Email+, beveiligd door MobileIron

---

**Van:** "5.1.2.e Woo - IND/SUA/ARVN" <5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>  
**Datum:** donderdag 26 oktober 2017 16:54:49  
**Aan:** "5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1" <5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>, "5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1" <5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>, "5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST2" <5.1.2.e Woo@ind.minvenj.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e Woo" <5.1.2.e Woo@rvdk.minvenj.nl>, "5.1.2.e Woo" <5.1.2.e Woo@rvdk.minvenj.nl>, "5.1.2.e Woo" <5.1.2.e Woo@rvdk.minvenj.nl>  
**Onderwerp:** RE: spoedvraag RvdK aan IND over Chavez onderzoeken

Ik bel wel even met 5.1.2.e Woo.

Volgens het infobericht onderzoekt de RvdK of er al dan niet een zodanige afhankelijkheidsverhouding bestaat tussen het kind en de vreemdeling dat het kind bij weigering van een verblijfsrecht aan de vreemdeling het effectieve genot van de essentie van de aan de status van burger van de Unie ontleende rechten zou worden ontzegd doordat het genoopt zou zijn het grondgebied van de Unie in zijn geheel te verlaten en of het weigeren van verblijf aan de vreemdeling in strijd is met het belang van het kind.

---

**Van:** 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1  
**Verzonden:** donderdag 26 oktober 2017 16:49  
**Aan:** 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST1; 5.1.2.e Woo - IND/SUA/ARVN; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/ST2  
**CC:** 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** spoedvraag RvdK aan IND over Chavez onderzoeken  
**Urgentie:** Hoog

Ha,

Ik sprak zojuist in de projectgroep de RvdK en er rijst een principiële vraag over wat er in Chavez onderzoeken onderzocht moet worden. Zou een van jullie hierover kunnen bellen met de

collega's van de RvdK? Het is van groot belang ivm de onderzoeken. Indien het niet wordt opgehelderd wordt wellicht het verkeerde onderzocht.

THanx!

Grtjes 

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

## Document 2 op de inventarisatielijst

**Van:** 5.1.2.e Woo  
**Aan:** 5.1.2.e Woo - IND/SJA/ARVN; 5.1.2.e Woo ; 5.1.2.e Woo - IND/JZ/STAF/TS; 5.1.2.e Woo.  
- IND/A&B; 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** Chavez een gedachte....  
**Datum:** donderdag 21 december 2017 12:34:32

---

Hallo allemaal,

Gisteren spraken we elkaar over de Chavez zaken en kwamen we er met elkaar (weer ☺) achter hoe complex deze materie toch is. Ik vermoed dat ik niet de enige ben bij wie dit gesprek en het onderwerp is blijven hangen en nog even na sudderde. Allemaal zoeken we naar de beste oplossing en ook naar hoe we onze krachten kunnen verenigen om tot zo goed mogelijke afwegingen te komen.

Vanochtend sprak ik er met 5.1.2.e Woo over en wij kwamen op een wat ons betreft verhelderende gedachte, die we alvast eens in het midden willen leggen:

Gisteren bleek dat het vanuit de rol en positie van de RvdK lastig is om, met het belang van het kind centraal, anders te adviseren dan dat er sprake is van enige afhankelijkheid. Grondslagen van ons werk liggen onder onze beoordelingen, zoals: kinderen hebben recht op te groeien in gezinsverband, het belang om een band te ontwikkelen en onderhouden met een ouder op afstand, identiteitsontwikkeling waar een belangrijke voorwaarde voor is weten waar je vandaan komt en hier verbinding met hebben enz.. Dat maakt het erg moeilijk om onderzoeken te doen die vragen naar mogelijkheden om niet op te groeien in relatie met de derdelandsouder, terwijl je vanuit vreemdelingrechtelijk oogpunt nuance zou willen aanbrengen ten behoeve van een beleid dat recht doet aan de situatie, realistisch en houdbaar is.

Uit jullie overpijnzingen bleek ook dat, als het belang van het kind een groot gewicht moet worden toegekend, het aannemelijk lijkt om ruim in te willigen en het moeilijk is om een grens te bepalen. Mogelijk zelfs zal de staatssecretaris besluiten om alle zaken in te willigen. Los van welke koers hierin gekozen wordt, hebben we de gemeenschappelijke zorg dat een ruim beleid kan leiden tot misbruik en/of het instrumenteel inzetten van kinderen. Daarin hebben we wel een gemeenschappelijk belang waarop het vinden van samenwerking misschien wel makkelijker is.

Stel dat er besloten zou worden dat alle Chavez zaken moeten worden ingewilligd (tenzij er gegronde redenen zijn om dat niet te doen, omdat het tegen het belang van het kind indruist). Dan zou het voor de RvdK heel goed passend zijn om onderzoek te doen naar het belang van het kind in die situatie. Wij zouden antwoord kunnen geven op de vraag of contact tussen de derdelandsouder en het kind (dat voortvloeit uit het voorgenomen besluit om in te willigen) in het belang van een kind is, of dat het belang van het kind juist wordt geschaad bij het toekennen van verblijf. Te denken valt aan zaken waarin de derdelandsouder nog nooit eerder contact heeft gehad met het kind, of zaken waarin er vermoedens/signalen zijn van misbruik of mishandeling. Wanneer we zaken voor de IND doen waarin de vraag is of een kind schade lijdt wanneer er wel sprake is van contact met een derdelandsouder kunnen we bij onze opdracht blijven en bij de grondslagen die onder ons werk liggen. Dan kunnen we kijken naar de zorgen over het kind wanneer er contact gestart of gehandhaafd zou blijven. En het belang van het kind leidend laten zijn. Dan kloppen de onderzoeksvragen met de opdracht van de RvdK, nl. kinderen beschermen. En leiden de onderzoeken tot genuanceerde, concrete adviezen op maat.

We spreken elkaar 11 januari allemaal weer, wellicht dat we dan ook verder kunnen praten over

deze mogelijkheid.

Voor nu wens ik jullie allemaal alvast hele fijne feestdagen en een heel goed 2018!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

.....  
**Raad voor de Kinderbescherming**

**Landelijke Staforganisatie**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

5.1.2.e Woo