

Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

5.1.2-e

Directie Juridische Zaken

Postadres

Postbus 11
9560 AA TER APEL

Contactpersoon

5.1.2-e

T 5.1.2-e
F 5.1.2-e

Algemene informatie

www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Zaaknummer

5.1.2-e

Datum 3 februari 2023
Betreft Woo-verzoek schrijnende zaken

Geachte 5.1.2-e

Op 29 augustus 2022 heeft u een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 28 juli 2022. Hieronder treft u mijn besluit aan.

1. Verloop van de procedure

Op 13 januari 2022 hebt u een verzoek gedaan tot openbaarmaking van documenten die zien op de toets aan schrijnende situaties zoals die geldt sinds 1 mei 2019.

Omdat een tijdig besluit is uitgebleven, hebt u mij in gebreke gesteld en daarna een beroep ingediend tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Op 28 juli 2022 heb ik alsnog een besluit genomen op uw verzoek om openbaarmaking. Bij uitspraak van 6 september 2022 heeft de rechtbank uw beroep naar mij doorverwezen om verder als bezwaarschrift te worden behandeld.

Op 14 september 2022 hebt u, na een verzoek daartoe, de gronden van het bezwaar ingediend.

Op 10 november 2022 bent u gehoord door een ambtelijke commissie over uw bezwaar. Het verslag van deze hoorzitting treft u aan als bijlage bij dit besluit. Tijdens deze hoorzitting is met u een nieuwe beslistermijn afgesproken die is geëindigd op 22 december 2022.

Omdat deze beslistermijn desondanks niet gehaald is, hebt u mij op 28 december 2022 in gebreke gesteld. Die termijn is op 11 januari 2023 verstreken.

Op 13 januari 2023 hebt u mij per e-mail laten weten voornemens te zijn op 16 januari 2023 een beroep in te dienen tegen het niet tijdig nemen van een besluit, indien een besluit zou uitblijven. Omdat ik op dat moment alle stukken binnen had, heb ik de verwachting uitgesproken binnen drie weken een besluit te kunnen nemen op uw verzoek. In reactie hierop gaf u aan mijn besluit af te wachten en tot 3 februari 2023 te zullen wachten met het indienen van een beroep niet tijdig.

Uit het voorgaande blijkt dat u zowel tijdens de primaire procedure als tijdens de bezwaarprocedure lang hebt moeten wachten op een besluit. Ik bied u

daarvoor mijn excuses aan. Hieronder zal worden ingegaan op uw bezwaargronden, de documenten die in bezwaar alsnog openbaar zullen worden gemaakt en de eventuele uitzonderingsgronden die van toepassing zijn.

2. Bezwaargronden

In uw gronden van bezwaar van 14 september 2022 voert u samengevat het volgende aan.

Volgens u is in het besluit van 28 juli 2022 in strijd gehandeld met de doorzendplicht van 4.2 van de Woo. Hiertoe voert u aan dat uit het besluit niet blijkt dat namens het ministerie van Justitie en Veiligheid is beslist en dat het verzoek ook niet is doorgezonden aan het ministerie. Volgens u is het onmogelijk dat daar geen informatie ligt, nu de IND onder de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid valt en er dus sprake moet zijn van aansturing. Zo zou de staatssecretaris met richtsnoeren, instructies en kaders zijn gekomen. Daarnaast zouden er overleggen zijn gevoerd en zouden er q&a's zijn voorbereid door de Afdeling communicatie en zouden er vragen van journalisten zijn beantwoord.

In het kader van de Multidisciplinaire teams (MDT) voert u aan dat er sprake is van een standaardformulier en dat dit formulier ontbreekt en ook niet is geweigerd. U verzoekt tot openbaarmaking van dit formulier. Ook verwijst u naar besprekingen in algemene zin tussen het MDT en het hoofd van de IND (HIND) en het MDT en andere Afdelingen binnen de IND. Zo zou het MDT volgens u een instructie hebben meegekregen over hoe om te gaan met aangedragen zaken. Daarnaast zouden senioren en managers van lokale teams instructies hebben gekregen over wanneer en hoe een zaak kan worden aangeleverd. Ook zouden medewerkers volgens u een training moeten hebben gekregen, zodat ze schrijnende elementen in een zaak kunnen herkennen. In het kader van het MDT verzoekt u tenslotte nog om de geanonimiseerde zaken te overleggen die aan het MDT en vanuit het MDT aan HIND zijn voorgelegd.

Vervolgens verzoekt u om de twee nota's openbaar te maken, die in het primaire besluit zijn geweigerd. U wijst erop dat er verschil is tussen feitelijke informatie en intern beraad en dat de Woo hierin verder gaat dan de Wob. Volgens u is een volledige weigering op grond van dit artikel in strijd met de Woo en dient per zelfstandig onderdeel van een document te worden gezien of dit zelfstandig onderdeel openbaar gemaakt kan worden.

Tenslotte wijst u erop dat geen enkel bericht van de Staatssecretaris, de directie van de IND, het MDT, HIND en van het ministerie van Justitie en Veiligheid openbaar is gemaakt, terwijl er zeer veel gecommuniceerd is en het totaal ongeloofwaardig is dat er geen enkel bericht is. Daarbij verwijst u naar berichten via whatsapp, sms, signal en soortgelijke berichten.

Tijdens de hoorzitting van 10 november 2022 heeft u uw bezwaar mondeling nader onderbouwd. U gaf aan stukken te willen hebben van instructies vanuit de hoofddirectie naar het MDT-team en van besprekingen van het MDT-team onderling en met HIND over casussen. Daar moeten volgens u stukken van zijn en die wilt u ook graag ontvangen. Bovendien gaat het volgens u niet alleen om interne vastgelegde informatie, maar ook om correspondentie via Whatsapp, SMS, Signal, e-mail en andere kanalen.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Verder gaf u tijdens de hoorzitting aan dat bij het primaire besluit intranet-informatie is verstrekt en dat deze informatie verwijst naar een IK-pagina die niet openbaar is gemaakt. U verzoekt deze IK-pagina alsnog openbaar te maken.

Tenslotte geeft u aan dat in andere verzoeken wel minuten zijn verstrekt en dat daarin de feiten niet zijn gelakt en de interne beleidsopvattingen wel. U verzoekt dan ook om, met een beroep op het gelijkheidsbeginsel, ook in dit geval een onderscheid te maken tussen feiten en interne beleidsopvattingen en per zinsnede te motiveren waarom iets gelakt wordt.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

3. Reikwijdte van het verzoek

U hebt uw verzoek gedaan op 13 januari 2022. Uw verzoek ziet daarom op stukken tot die datum. Verder wenst u – kort gezegd – met uw verzoek te achterhalen hoe invulling wordt gegeven aan schijnendheidstoets sinds de invoering hiervan op 1 mei 2019. Omdat uw verzoek ook gaat over de invulling van deze bevoegdheid sinds de invoering hiervan, ben ik ook op zoek gegaan naar documenten vlak voor deze periode. Verder heb ik mij beperkt tot de toets schijnendheid op grond van 3.6 ba van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb). Omdat u ook specifiek vraagt naar de rol van het MDT in deze procedures en zij naast schijnende zaken in de zin van artikel 3.6 ba Vb ook andere zaken voorgelegd krijgen, heb ik die informatie ook betrokken en als zodanig niet weggelakt. Ik heb hier echter geen specifieke zoekslag naar uitgevoerd.

4. Inventarisatie documenten

Tijdens de zoektocht in de bezwaarfase heb ik 20 documenten aangetroffen. Daarnaast heb ik van Directie Migratie Beheer (DMB) MDT-formats ontvangen die op de persoon zijn toegespitst. Deze formats maak ik niet openbaar. Voor een cijfermatige weergave verwijs ik u naar de Rapportage Vreemdelingenketen 2018/2019 en 2020.

Op de inventarislijst staat vermeld welke documenten ik heb aangetroffen. Indien ze al openbaar zijn, heb ik de vindplaats opgenomen. Dit geldt voor de documenten 1 tot en met 7. Hieronder bevindt zich ook het specifiek door u verzochte format MDT.

Voor de documenten 8, 9 en 10 geldt dat ik ze niet openbaar zal maken. De motivering hiervoor volgt onder paragraaf 6 van dit besluit.

Voor de documenten 12, 18 en 19 geldt dat ik de documenten openbaar maak en dat geen van de uitzonderingsgronden, genoemd in de Woo, van toepassing is. Op deze documenten zal ik daarom niet ingaan onder paragraaf 6 van dit besluit. Ik kom immers volledig tegemoet aan uw verzoek om openbaarmaking.

Voor de documenten 11, 13 tot en met 17 en de documenten 20 en 21 geldt dat uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Toepasselijke uitzonderingsgronden staan vermeld op de inventarislijst en per gelakt onderdeel van de documenten.

5. Besluit op het bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Er zijn tijdens een nadere zoekslag andere documenten aangetroffen die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt.

Ik volg u niet in uw standpunt dat de eerder geweigerde nota's niet in het geheel geweigerd kunnen worden. Ik verwijs u naar het standpunt in het primaire besluit, dat in bezwaar wordt gehandhaafd.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Daarnaast maak ik de op de persoon toegespitste MDT-formats niet openbaar. Dit geldt ook voor de overzichten met MDT-zaken en informele verzoeken voor het MDT. Openbaarmaking van de daarin opgenomen informatie wordt in zijn geheel geweigerd, omdat de belangen die zich verzetten tegen openbaarmaking zwaarder wegen dan de belangen die met openbaarmaking worden gediend.

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Ook wil ik nog ingaan op de IK-pagina waarnaar u tijdens de hoorzitting hebt verwezen. Een nadere zoekslag naar de genoemde IK-pagina heeft niets opgeleverd, omdat deze pagina niet (meer) bestaat. De link *IK pagina inzake schrijnendheid en discretionair* voert naar een algemene pagina over schrijnendheid. De hier aangetroffen informatie is reeds openbaar gemaakt of wordt bij dit besluit alsnog openbaar gemaakt. Bijvoorbeeld het stroomschema MDT voor de uitvoering. Ook een zoekslag op het intranet op andere manieren heeft niet geleid tot de bedoelde pagina.

Tenslotte reageer ik op uw stelling dat sprake moet zijn geweest van sturing vanuit de hoofddirectie in de vorm van een memo, interne instructie of anderszins. Anders dan de reeds aan u openbaar gemaakte stukken, heb ik geen documenten aangetroffen die daar op wijzen.

6. Motivering van het besluit

Voor een uitgebreide toelichting op de verschillende uitzonderingsgronden van de Woo, verwijs ik u naar het primaire besluit. Hieronder zal ik enkel ingaan op de redenen waarom documenten geheel of gedeeltelijk worden geweigerd met een korte verwijzing naar de weigeringsgronden.

Gehele weigering

Zoals hierboven is overwogen, worden de documenten 8, 9 en 10 volledig geweigerd. Het gaat om de overzichten met MDT-zaken en informele verzoeken aan het MDT-team en daarnaast om de op de persoon toegespitste MDT-formats. Voor de overzichten geldt dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de personen die op de lijst genoemd worden, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (uitzonderingsgrond 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo). Daarnaast zijn deze lijsten opgesteld ter uitoefening van een specifieke bevoegdheid, waarbij vreemdelingen erop moeten kunnen vertrouwen dat de IND daar vertrouwelijk mee omgaat. Met openbaarmaking zou de vertrouwelijkheid die gepaard gaat met deze bevoegdheid ernstig geschaad worden en daarmee raken aan het goed functioneren van de staat (uitzonderingsgrond 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo).

Voor de op de persoon toegespitste MDT-formats geldt dat ik deze eveneens in het geheel weiger. Het lege format MDT is reeds (actief) openbaar gemaakt en geeft inzicht in de onderdelen die ingevuld moeten worden en betrokken worden bij de beoordeling van de schrijnendheid. Dit zijn de door u bedoelde feiten. Alles wat op dit format nadien wordt ingevuld, is toegespitst op een specifieke persoon of familie. Er is dan ook geen sprake meer van feiten die losstaan van de informatie die bekend is over de besproken personen dan wel de interne beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren die met elkaar in conclaaf zijn over de schrijnendheid van het dossier. Los van de eerbiediging

van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen en de ambtenaren die op de formats worden genoemd, is gelet op het voorgaande ook het goed functioneren van de staat in het geding. Zoals ook hiervoor genoemd, moeten vreemdelingen erop kunnen vertrouwen dat ik vertrouwelijk met hun (bijzondere) persoonsgegevens omga. Voor zover er op de formats bijzondere persoonsgegevens staan vermeld, over bijvoorbeeld politieke opvattingen, religie of seksuele gerichtheid, worden die niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, Woo. Tenslotte wordt informatie op de ingevulde MDT-formats niet openbaar gemaakt, omdat hier persoonlijke beleidsopvattingen op staan. Voor zover dat het geval is, wordt de informatie geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Gedeeltelijke weigering

In de documenten 11, 13 tot en met 17 en de documenten 20 en 21 heb ik de namen en de gegevens die terug te voeren zijn tot een specifieke ambtenaar gelakt. Daarbij kan het gaan om voornamen, achternamen, maar ook om e-mailadressen en persoonlijke telefoonnummers. Voor de motivering hiervan sluit ik aan bij de motivering die ik heb gegeven in het primaire besluit. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren vind ik zwaarder wegen dan het belang dat is gediend met openbaarheid (5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo). Daarbij ziet uw verzoek op het proces en de beleidskeuzes die zijn gemaakt omtrent de toets aan de schrijnendheid. De informatie die daarop ziet heb ik zoveel mogelijk wel openbaar gemaakt. Daarnaast heb ik besloten om delen van de antwoorden op de persvragen in de documenten 20 en 21 niet openbaar te maken, omdat het om concepten gaat. Bij de beantwoording van de gestelde vragen is door verschillende ambtenaren een aanzet gegeven tot beantwoording. In reactie op elkaar is dit antwoord aangevuld dan wel bijgeschaafd met als resultaat een definitief antwoord op de persvragen. Deze 'aanzetten' tot beantwoording zijn bestemd voor intern beraad en daarbij moet ruimte zijn voor de ambtenaren om vrij met elkaar van gedachten te kunnen wisselen. Om die reden heb ik deze concept-antwoorden gelakt omdat artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder, i, Woo en artikel 5.2, eerste lid, Woo zich daartegen verzetten.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De inventarislijst en de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden samen met deze brief en een rapport van de hoorzitting aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt samen met de inventarisatielijst en de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten op www.rijksoverheid.nl en www.ind.nl geplaatst.

8. Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing op bezwaar worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

5.1.2-e
Woo-jurist

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
03-02-2023

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Bijlage: *INVENTARISLIJST BIJ WOO-VERZOEK schrijnendheid* met
(gedeeltelijke) openbaar te maken stukken

INVENTARISLIJST BIJ WOO-VERZOEK schrijnendheid				
Nr.	Document	Beoordeling	Woo-grond	betrokkenen
1	Afschaffing van de algemene discretionaire bevoegdheid – Wetsadvies ACVZ	Reeds openbaar via: https://www.adviesraadmigratie.nl/publicaties/publicaties/2019/06/26/afschaffing-discretionaire-bevoegdheid	-	ACVZ
2	Advies Raad van state over: Ontwerpbesluit tot wijziging van het vreemdelingenbesluit 2000, in verband met de aanpassing van enkele regels voor de beoordeling van verblijfsaanvragen	Reeds openbaar via: https://www.raadvanstate.nl/adviezen/ Te vinden via kenmerk: W16.19.0054/II	-	Raad van State, Afdeling advisering
3	Format MDT	Reeds openbaar via: https://www.dienstterugkeerenvertrek.nl/documenten/formulieren/2021/09/27/formulier-mdt-sz	-	COA, DT&V, IND, RvdK
4	Artikel ‘Toets aan schrijnende situatie vervangt discretionaire bevoegdheid’ dd 4 juli 2019	Reeds openbaar via: https://www.vreemdelingenvisie.nl/vreemdelingenvisie/2019/07/schrijnendheid	-	IND
5	Besluit van 8 april 2019 tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000, in verband met de aanpassing van enkele regels voor de beoordeling van verblijfsaanvragen	Reeds openbaar via: Staatsblad 2019, 143 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	-	Ministerie van Justitie en Veiligheid
6	Rapportage Vreemdelingenketen Periode januari-december 2019	Reeds openbaar via: Rapportage Vreemdelingenketen Periode januari-december 2019 Rapport Rijksoverheid.nl	-	Organisaties migratieketen, zie de rapportage voor een uitgebreide weergave
7	Rapportage Vreemdelingenketen Periode januari-juni 2020	Reeds openbaar via: Rapportage Vreemdelingenketen Periode januari-juni 2020 Rapport Rijksoverheid.nl	-	Idem als nr. 6
8	Overzicht MDT-zaken	Niet openbaar	5.1-2-e, 5.1-2-i	COA, DT&V, IND
9	Overzicht informele verzoeken MDT	Niet openbaar	5.1-2-e, 5.1-2-i	COA, DT&V, IND

Nr.	Document	Beoordeling	Woo- grond	betrokkenen
1	Afschaffing van de algemene discretionaire bevoegdheid – Wetsadvies ACVZ	Reeds openbaar via: https://www.adviesraadmigratie.nl/publicaties/publicaties/2019/06/26/afschaffing-discretionaire-bevoegdheid	-	ACVZ
2	Advies Raad van state over: Ontwerpbesluit tot wijziging van het vreemdelingenbesluit 2000, in verband met de aanpassing van enkele regels voor de beoordeling van verblijfsaanvragen	Reeds openbaar via: https://www.raadvanstate.nl/adviezen/ Te vinden via kenmerk: W16.19.0054/II	-	Raad van State, Afdeling advisering
3	Format MDT	Reeds openbaar via: https://www.dienstterugkeerenvertrek.nl/documenten/formulieren/2021/09/27/formulier-mdt-sz	-	COA, DT&V, IND, RvdK
4	Artikel 'Toets aan schrijnende situatie vervangt discretionaire bevoegdheid' dd 4 juli 2019	Reeds openbaar via: https://www.vreemdelingenvisie.nl/vreemdelingenvisie/2019/07/schrijnendheid	-	IND
5	Besluit van 8 april 2019 tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000, in verband met de aanpassing van enkele regels voor de beoordeling van verblijfsaanvragen	Reeds openbaar via: Staatsblad 2019, 143 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	-	Ministerie van Justitie en Veiligheid
6	Rapportage Vreemdelingenketen Periode januari-december 2019	Reeds openbaar via: Rapportage Vreemdelingenketen Periode januari-december 2019 Rapport Rijksoverheid.nl	-	Organisaties migratieketen, zie de rapportage voor een uitgebreide weergave
7	Rapportage Vreemdelingenketen Periode januari-juni 2020	Reeds openbaar via: Rapportage Vreemdelingenketen Periode januari-juni 2020 Rapport Rijksoverheid.nl	-	Idem als nr. 6
8	Overzicht MDT-zaken	Niet openbaar	5.1-2-e, 5.1-2-i	COA, DT&V, IND
9	Overzicht informele verzoeken MDT	Niet openbaar	5.1-2-e, 5.1-2-i	COA, DT&V, IND

10	Verschillende op de persoon toegespitste MDT-formats (aangeleverd door DMB)	Niet openbaar	5.1-1-d, 5.1-2-e, 5.1-2-i en 5.2-1	COA, DT&V, IND, DMB, BHD
11	Nota MT IND inzake inrichting MDT (SZ) per 1 mei 2019	Deels openbaar	5.1-2-e	IND
12	Stroomschema MT IND	openbaar	-	IND
13	Besluit MT IND inzake Nota MDT (SZ)	Deels openbaar	5.1-2-e	IND
14	Memo tbv MT IND besluit dd 23-04-2019	Deels openbaar	5.1-2-e	IND
16	Jaarverslag MDT 2018/2019	Deels openbaar	5.1-2-e,	COA, DT&V, IND
17	Jaarverslag MDT 2020	Deels openbaar	5.1-2-e,	COA, DT&V, IND
18	Stroomschema MDT ten behoeve van de uitvoering, versie 25 mei 2021	Openbaar	-	COA, DT&V, IND
19	bouwstenen voor beschikkingen t.a.v. schrijnendheid	openbaar	-	IND
20	Antwoorden persvragen 14 april 2021	Deels openbaar	5.1-2-e, 5.1-2-i en 5.2-1	IND
21	Antwoorden persvragen 29-10-2021	Deels openbaar	5.1-2-e, 5.1-2-i en 5.2-1	IND

Afkortingen:

- 5.1-1-d artikel 5.1, eerste lid, onder d, Woo
- 5.1-2-e artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo
- 5.1-2-i artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo
- ACVZ Adviesraad Migratie
- BHD Bureau Hoofddirectie
- COA Centraal Orgaan opvang Asielzoekers
- DMB Directie Migratie Beleid

- DT&V Dienst Terugkeer en Vertrek
- DWJZ Directie Wetgeving en Juridische Zaken
- IND Immigratie en naturalisatiedienst
- MDT Multi Disciplinair Team
- RvdK Raad voor de Kinderbescherming

N.B.: De hyperlinks zijn toegevoegd in het PDF-bestand. Indien deze links desondanks niet werken, kan de volledige link overgenomen worden in de titelbalk van de browser. Eventuele spaties dienen daarbij weggehaald te worden om de link werkend te krijgen.



Aan: MT IND
Van: 5.1-2-e , TM D A&B

Directie Asiel & Bescherming
Team 2 DH

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus

Contactpersoon

5.1-2-e
5.1-2-e A&B

T
5.1-2-e
E-mail
5.1-2-e @ind.minvenj.n

Datum
17 april 2019

Ons kenmerk

Bijlage(n)
Stroomschema MDT SZ

nota

Inrichting MDT/Urgentieproces na afschaffing
discretionaire bevoegdheid SvJenV

1. Doel nota

Deze nota is ter besluitvorming.

2. Aanleiding, gevraagde actie(s) en advies

Bij Kamerbrief van 29 januari 2019 heeft de Staatssecretaris van Justitie en veiligheid (SvJenV) aangegeven dat de discretionaire bevoegdheid komt te vervallen. In plaats daarvan krijgt HIND per 1 mei a.s. de bevoegdheid om tijdens de eerste aanvraagprocedure ambtshalve een vergunning op schrijnende omstandigheden te verlenen. Vooruitlopend op de publicatie van deze wijziging is nagedacht over aanpassing van de inrichting van het Multi Disciplinair Team (MDT) en Urgentieproces. Aanpassing is noodzakelijk nu het beleid wijzigt en urgenties met een beroep op de discretionaire bevoegdheid niet meer voorgelegd worden aan SvJenV¹.

Ik adviseer u:

- Akkoord te gaan met voorgestelde inrichting waarbij op voorhand duidelijk is dat deze niet in beton gegoten is;
- Akkoord te gaan met het informeren van het MT KK en de leden van het Deelberaad Asiel.

3. Toelichting op het advies

Noodzaak voortbestaan MDT/Urgentieproces

Bovengenoemde wijziging brengt met zich mee dat de IND voortaan ambtshalve moet toetsen of er sprake is van een schrijnende situatie die gelegen is in een samenstel van bijzondere omstandigheden. Deze toets vindt alleen plaats bij de eerste in Nederland ingediende aanvraag om een verblijfsvergunning. De ambtshalve toets moet zowel in reguliere als asielprocedures worden toegepast. In de asielprocedure gebeurt dit reeds. Desondanks is niet uit te sluiten dat er door een expliciet beroep op schrijnendheid nader (deskundigen-) onderzoek nodig is. In het reguliere proces vindt de toets nog niet plaats. Vanuit beide processen kan een beroep gedaan worden op de aanwezige expertise bij en het proces van het huidige MDT.

De huidige inrichting van MDT/Urgentieproces heeft zijn waarde bewezen. Dit en de strakke deadline van 1 mei, maken dat de insteek is om de twee processen weliswaar te integreren, maar in de basis zo min mogelijk te wijzigen. De afkorting SZ (Schrijnende Zaken) wordt toegevoegd aan de naam.

¹ Overige urgenties worden op de gebruikelijke wijze opgepakt. Het gaat dan om algemene en vreemdeling gerelateerde onderzoeken door de Kinderombudsman en Nationale ombudsman, alsmede hun rapporten die een aanbeveling bevatten. En verder verzoeken van politieke ambtsdragers om alsnog een vergunning cf. het beleid te verlenen, b.v. afzien van Dublinclaim, bewijsnood aannemen, etc.

Het MDT SZ: voorgestelde inrichting²

Het MDT SZ wordt opgezet vanuit de volgende uitgangspunten :

- Vanwege de grote gevoeligheid van het onderwerp zullen BHD, SUA en JZ in beginsel aanschuiven bij het MDT SZ. Dit is ook mogelijk nu ten gevolge van het strenge beleid voorzien wordt dat slechts zeer weinig zaken voorgelegd worden. De Draagvlakcommissie (DC) van het urgentieproces kan afgeschaft;
- Het MDT SZ adviseert en stelt bij positief advies de nota's op. De zaakverantwoordelijke medewerker neemt het uiteindelijke besluit in INDiGO. In tegenstelling tot de huidige situatie waarin de beslisser in het MDT-proces de nota opstelt, wordt ervoor wegens de specifieke taak, benodigde expertise, het kleine aantal zaken en met oog op de efficiency voor gekozen om het MDT SZ de nota's op te laten stellen;
- Het MDT SZ zal net als nu het gremium zijn om in voorkomende zaken en vanuit de samenkomende expertises ook andere complexe zaken te bespreken, zoals zaken met vastgelopen vertrektraject, opvang problematiek en politiek- en mediagevoelige zaken;
- Het MDT SZ zal zowel positieve adviesnota's als zaken waarin negatief geadviseerd wordt, voorleggen aan HIND. HIND beslist vervolgens en kan een advies naast zich neer leggen;
- Per 1 mei a.s. is er een Business Service (101) in INDiGO beschikbaar voor zaken die worden voorgelegd aan het MDT SZ. Hiermee is een goede registratie en overzicht vanuit het MDT SZ gewaarborgd. Hierdoor kan gerapporteerd worden wanneer nodig;
- BHD behoudt zijn centrale rol bij overige urgenties (zie voetnoot 1);
- De Ketenpartners behouden de mogelijkheid tot het inbrengen van casuïstiek in het MDT SZ.

Directie Asiel & Bescherming
Team 2 DH

Datum
17 april 2019

Belang van de verschillende partners

De Ketenpartners DT&V en COA vormen enerzijds een belangrijke bron van informatie voor de besluitvorming door de IND en zijn anderzijds nadrukkelijk belanghebbenden in dat besluit. DT&V kan immers reeds vertrekgesprekken voeren in een eerste procedure die voorligt bij de Afdeling. Daarbij dient de hulp van het MDT SZ ingeroepen te worden. COA dient als opvangende partij ook betrokken te zijn.

Verder kan ook de Raad voor de Kinderbescherming deelnemen wanneer het belang van het kind meespeelt in de afwegingen. Hetzelfde geldt in voorkomende gevallen voor het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP).

Door gebruik te maken van de reeds ingerichte technische structuur van het Urgentieproces blijft efficiënte informatiedeling (via een sharepoint) mogelijk. Vanwege de gevoeligheid van het onderwerp en het delen van informatie zal in overleg met het Privacy Office een PIA worden opgesteld met oog op de AVG.

valt buiten kader verzoek



5. Communicatie

De betrokken partijen dienen zo snel mogelijk (nader) geïnformeerd te worden over beoogde opzet van het MDT SZ om hen daarna te betrekken bij de

² In bijgaand stroomschema is het beoogde proces weergegeven.

verdere inrichting. IND-intern is het MDT SZ nadrukkelijk benoemd in het informatiebericht dat is opgesteld voor de medewerkers.

6. Afstemming

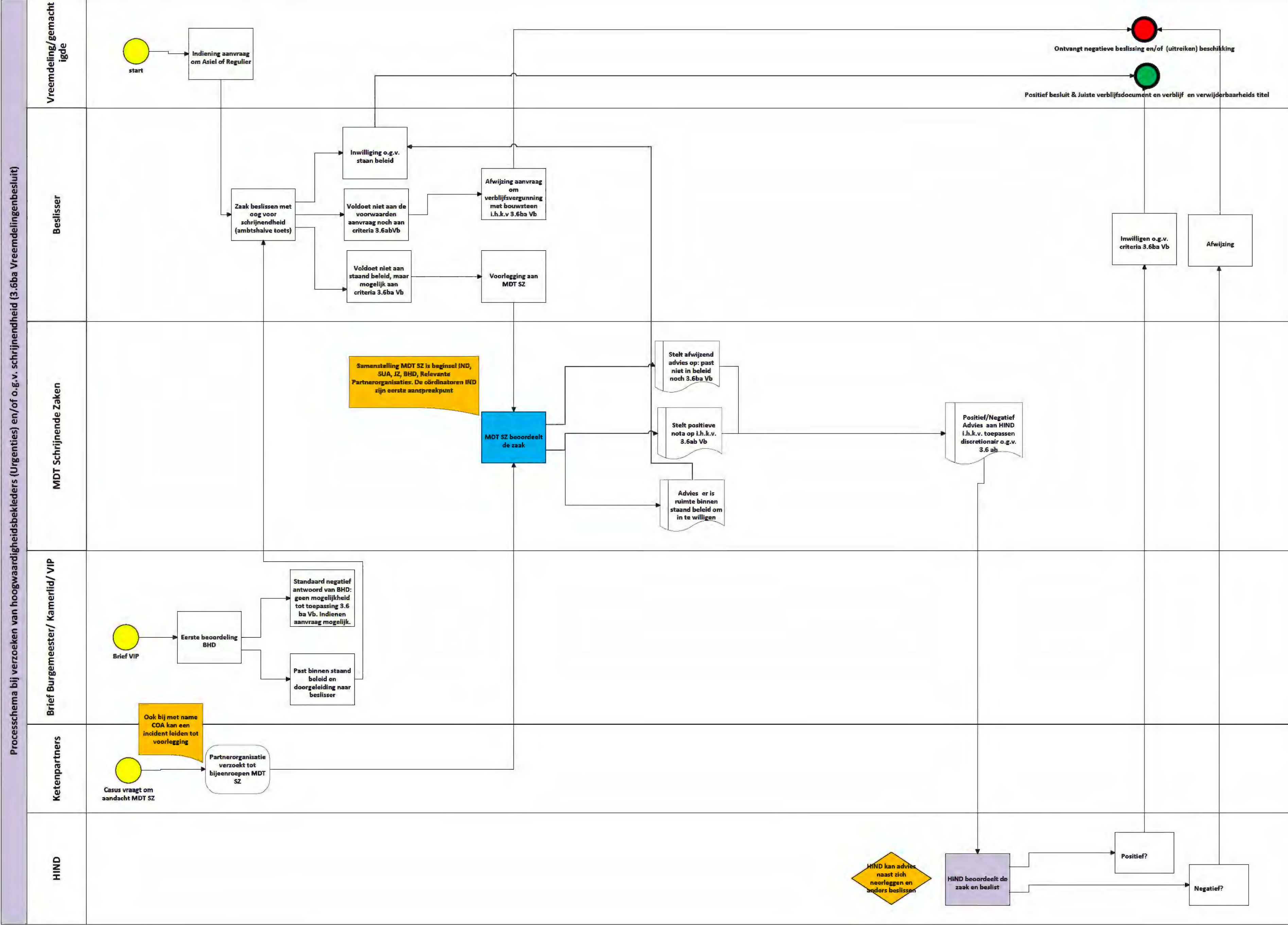
Het stroomschema met de inrichting is besproken in de projectgroep discretionair en afgestemd met SUA, JZ en BHD, coördinator MDT.

7. Bijlagen

- Stroomschema inrichting nieuwe proces.

Directie Asiel & Bescherming
Team 2 DH

Datum
17 april 2019





Concipiënt nota MT IND

Bureau Hoofddirectie

Contactpersoon

5.1-2-e

5.1-2-e

T 5.1-2-e

Datum

30 april 2019

memo

Waarde collega,

Veel dank voor het voorbereiden van het MT-IND vergaderstuk.
Uw vergaderstuk is behandeld in het MT-IND van 23 april 2019.
Onderstaande passage vanuit het definitieve verslag komt hieruit voort.
Graag uw aandacht voor mogelijke actiepunten.

Als hamerstukken worden vastgesteld:

Nota inrichting MDT Schrijvende Zaken per 1 mei 2019

MT-IND besluit/wenst:

- 1) een toelichting door de werkgroep in het MT-IND op onder andere de te verwachten aantallen en invulling van de rollen en verantwoordelijkheden in dit proces

Met vriendelijke groet,

5.1-2-e

5.1-2-e



Concipiënt nota MT IND

Bureau Hoofddirectie

Contactpersoon

5.1-2-e

5.1-2-e

T 5.1-2-e

Datum

7 mei 2019

memo

Waarde collega,

Veel dank voor het voorbereiden van het MT-IND vergaderstuk.
Uw vergaderstuk is behandeld in het MT-IND van 30 april 2019.
Onderstaande passage vanuit het definitieve verslag komt hieruit voort.
Graag uw aandacht voor mogelijke actiepunten.

Toelichting inrichting MDT/Urgentieproces per 1 mei 2019

Bij Kamerbrief van 29 januari 2019 heeft de Staatssecretaris van Justitie en veiligheid (SvJenV) aangegeven dat de discretionaire bevoegdheid komt te vervallen. In plaats daarvan krijgt HIND per 1 mei 2019 de bevoegdheid om tijdens de eerste aanvraagprocedure ambtshalve een vergunning op schrijnende omstandigheden te verlenen. Vooruitlopend op de publicatie van deze wijziging is nagedacht over aanpassing van de inrichting van het Multi Disciplinair Team (MDT) en Urgentieproces. Aanpassing is noodzakelijk nu het beleid wijzigt en urgenties met een beroep op de discretionaire bevoegdheid niet meer voorgelegd worden aan SvJenV. In het MT-IND dd 30 april 2019 is verzocht om een toelichting op de nota Inrichting MDT per 1 mei 2019. Een lid van het MT A&B lid en senior adviseur BHD komen tegen moet aan deze wens en geven een toelichting op de inrichting van het MDT per 1 mei 2019. In de toelichting wordt onder andere aangegeven dat een indicatie van de te verwachten aantallen zaken waarin het MDT Schrijnende Zaken om advies zal worden gevraagd, op dit moment niet te geven is. Naar verwachting zal het aantal urgenties afnemen, nu alleen nog in de eerste toelatingsprocedure toepassing van de discretionaire bevoegdheid mogelijk is.

Gevraagde actie MT-IND:

- A)** kennis te nemen en bespreken van de inrichting MDT per 1 mei 2019
- B)** in te stemmen met de nota Inrichting MDT/Urgentieproces na afschaffing discretionaire bevoegdheid SvJenV

Het MT-IND:

- dankt 5.1-2-e voor de toelichting en de betrokken medewerkers voor de geleverde inspanningen.
- wenst:
 - 1) scherpe formulering van de eigenaarsrollen in dit proces
 - 2) SUA toe te voegen aan het MDT (ten doeleinde check op beleid en werkinstructies).
 - 3) helder communicatie naar de medewerkers, partners (o.a. Raad van Rechtspraak) en deelberaden
 - 4) INDaily communicatie in dezen
- besluit met in achtneming van bovenstaande:

- 1) in te stemmen met de nota Inrichting MDT/Urgentieproces na afschaffing discretionaire bevoegdheid SvJenV.

Met vriendelijke groet,

5.1-2-e

5.1-2-e



Voorzitter Deelberaad Asiel

Coördinatoren MDT (SZ)
van IND, COA, DT&V en
RvdK

5.1-2-e
5.1-2-e
5.1-2-e
5.1-2-e
5.1-2-e
5.1-2-e
5.1-2-e
5.1-2-e
5.1-2-e
5.1-2-e

nota

Jaarverslag MDT (SZ) 2018/2019

Datum
Februari 2020

Van
Coördinatoren MDT (SZ)
5.1-2-e
5.1-2-e
Datum/eindparaaf

Concipiënten
5.1-2-e
5.1-2-e
Datum/paraaf

Inleiding

Voor u ligt het gecombineerde jaarverslag 2018/2019 van het Multi Disciplinair Team (Schrijnende Zaken) (MDT (SZ)). Dit verslag beschrijft de ontwikkelingen rondom de MDT's (SZ) en de werkzaamheden van de MDT(SZ) coördinatoren in 2018-2019. Er is voor gekozen om deze jaren samen te beschrijven. Door grote veranderingen binnen het beleid begin 2019 ontbrak de tijd om eerder een jaarverslag over 2018 te maken.

Begin 2019 was er vooral een grote verandering door het wegvallen van de discretionaire bevoegdheid van de Staatssecretaris van JenV per 1 mei 2019. Juist het vervallen van deze bevoegdheid had en heeft een grote impact op de MDT's (SZ). U bent hierover geïnformeerd bij nota van 8 mei 2019.

Gevolgen van vervallen discretionaire bevoegdheid

In plaats van de discretionaire bevoegdheid van de Staatssecretaris is aan Hoofd IND (sinds 1 mei 2019) de bevoegdheid gegeven om tijdens de eerste aanvraagprocedure in Nederland ambtshalve een vergunning op schrijnende omstandigheden te verlenen. De IND moet nu in iedere eerste aanvraag om een verblijfsvergunning ambtshalve toetsen of er sprake is van een schrijnende

situatie die gelegen is in een samenstel van bijzondere omstandigheden. Als er wordt overwogen om verblijfrecht te verlenen op grond van schrijnendheid (zowel in reguliere als in asielzaken), dient een MDT (SZ) plaats te vinden. De toevoeging (SZ) aan de naam MDT heeft alles te maken met de nieuw ontstane situatie rondom Schrijnende Zaken.

Naast de MDT's (SZ) die zien op mogelijk schrijnende omstandigheden gedurende de procedure van de 1^e aanvraag, blijven ook de MDT's (SZ) in andere zaken bestaan. Dan gaat het bijvoorbeeld om vastgelopen zaken en/of zaken die potentieel maatschappelijk/ media of politiek gevoelig zijn. In deze zaken, niet zijnde een eerste verblijfsprocedure, is het niet meer mogelijk om deze aan de SvJenV voor te leggen of in te willigen op grond van schrijnendheid. Wel blijft de mogelijkheid om deze te bezien op andere mogelijkheden met betrekking tot eventueel vertrek of verblijf. Dit gebeurt vanuit een multidisciplinaire aanpak in het MDT (SZ).

Het MDT(SZ)

Een MDT (SZ) bestaat uit ervaren medewerkers van IND, COA en DT&V (en in zaken waarin het Belang van het Kind een expliciete rol speelt is ook de RvdK vertegenwoordigd). Alle vier de organisaties hebben eigen MDT (SZ)-coördinatoren, die optreden als contactpersoon voor MDT (SZ) zaken en die bereikbaar zijn voor vragen. Deze coördinatoren beoordelen of een zaak MDT (SZ) waardig is. Vooroverleg behoort ook tot de taken, evenals het na een MDT verspreiden van het opgemaakte advies, het informeren van de inbrenger en soms de directie van de inbrengende organisatie en zo nodig het monitoren van de vervolgstappen.

De MDT (SZ) coördinatoren komen periodiek bijeen voor overleg (ongeveer eens per zes weken). Daarbij worden eens in de drie maanden ook vertegenwoordigers van het KCT en van Bureau Hoofd Directie IND (BHD) uitgenodigd, met het doel met elkaar af te stemmen, te leren van elkaars ervaringen en trends te herkennen.

Ontwikkelingen 2018 en 2019

In 2018 zijn de eerste ervaringen opgedaan met de RvdK als deelnemer. Het gaat dan om MDT's (SZ) waarin nadrukkelijk aandacht dient te zijn voor het belang van een kind én dat kind al bij de RvdK bekend is.

In 2019 is de beslissing genomen om de discretionaire bevoegdheid af te schaffen en een toetsing aan schrijnendheid alleen nog mogelijk te maken in de allereerste verblijfsprocedure. Als gevolg daarvan is er een afname te zien van het aantal zaken dat voorgelegd wordt. De inrichting van het MDT (SZ) is gewijzigd conform eerder genoemde nota. In de MDT (SZ) zaken nemen sinds 1 mei 2019 namens de IND JZ, SUA en BHD in eerste instantie ook deel.

De samenwerking tussen IND, COA, DT&V en RvdK is onverminderd goed.

In het kader van de pilot LVV/LSO is in 2019 een begin gemaakt met het beschrijven en laten plaatsvinden van Multidisciplinaire Review Teams (MRT's). De MDT(SZ) coördinatoren hebben hun ervaring t.a.v. MDT's(SZ) gedeeld en meegewerkt aan de beschrijving van de werkwijze MRT's. In 2019 heeft een

eerste MRT plaatsgevonden waarbij de coördinatoren (behoudens die van het COA) organisatorisch, als ook inhoudelijk betrokken waren. In de MRT's worden zaken op de wijze van de MDT's besproken. De coördinatoren voor MDT(SZ) hebben hierin ook een rol als contactpersonen, voor het beantwoorden van vragen en voor het beoordelen of een zaak gereed is voor een MRT. Een deel van de MDT(SZ) deelnemers zal ook deelnemen aan de MRT's vanwege hun ervaring en expertise in het gezamenlijk naar een zaak kijken en daarin adviseren.

AVG

Omdat ook in de werkprocessen van het MDT (SZ) veel persoonsgegevens worden uitgewisseld is met oog op de verantwoordelijkheden die volgen uit de AVG, in 2019 een werkprocesbeschrijving opgesteld waarbij de privacy officers van de respectieve organisaties waren betrokken. Het biedt de organisaties de mogelijkheid om dit proces op te nemen in hun verwerkingen-register.

Vooruitblik 2020

Voor 2020 is de verwachting dat een aantal zaken van gezinnen die buiten de reikwijdte van de Afsluitingsregeling Regeling Langdurig Verblijvende Kinderen (ARLVK) vallen zal worden voorgelegd voor een MDT. Dit gaat immers om zaken waarvoor al langer geen oplossing voor handen was en waarin, in het belang van de kinderen, alsnog een duurzame oplossing gezocht zal moeten worden. Op het moment van schrijven van dit jaarverslag is onbekend om hoeveel zaken het uiteindelijk, ook na bezwaar en beroep, zal gaan.

Verder geldt voor 2020 dat er blijvend aandacht moet zijn voor het feit dat de 'oude' MDT's, in vastgelopen en politiek/publicitair gevoelige zaken en ondanks het vervallen van de discretionaire bevoegdheid, zijn blijven bestaan. Wellicht ligt hier ook een rol voor de leden van het Deelberaad Asiel om dit aan de deelnemers van de RAO's en de LTO's en LSO's binnen de eigen organisaties uit te dragen. De MDT(SZ) coördinatoren zullen binnen de organisaties ook blijven informeren over alle mogelijkheden van een MDT(SZ).



Voorzitter Deelberaad Asiel

Coördinatoren MDT (SZ)
IND, COA, DT&V en RvdK

5.1-2-e

nota

Jaarverslag MDT (SZ) 2020

Datum

Februari 2021

Van

Coördinatoren MDT (SZ)
portefeuillehouder DA,

5.1-2-e

Datum/eindparaaf

Concipiënten

5.1-2-e

Datum/paraaf

Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag 2020 van het Multi Disciplinair Team (Schrijnende Zaken), het MDT (SZ). Dit verslag beschrijft de ontwikkelingen van de MDT's (SZ), de aard en aantallen van de MDT's (SZ) die hebben plaatsgevonden, en de werkzaamheden van de MDT (SZ)-coördinatoren in 2020.

Het MDT(SZ)

Zaken waarin bijzondere individuele omstandigheden spelen en/of het beleid en de regelgeving geen oplossing bieden kunnen worden voorgelegd voor bespreking door een MDT (SZ). Het MDT (SZ) bestaat uit ervaren medewerkers van IND, COA en DT&V. In zaken waarin het belang van het kind speelt, is een medewerker van de RvdK in de adviserende rol vertegenwoordigd.

De vier organisaties hebben eigen MDT (SZ)-coördinatoren, die optreden als contactpersoon en bereikbaar zijn voor zowel procesmatige als inhoudelijke vragen. De coördinatoren beoordelen of een zaak MDT (SZ) waardig is. Vooroverleg behoort ook tot de taken, evenals het na een MDT (SZ) verspreiden van het opgemaakte advies, het informeren van de inbrenger en soms de directie van de inbrengende organisatie en zo nodig het monitoren van de vervolgstappen. De coördinatoren komen om de zes weken bijeen voor overleg.



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers



Dienst Terugkeer en Vertrek
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Daarbij wordt ook een Adviseur Bestuurszaken van het Bureau Hoofddirectie IND en (periodiek) een medewerker van het KCT uitgenodigd om met elkaar af te stemmen, te leren van elkaars ervaringen en trends te herkennen. De samenwerking tussen de verschillende partijen is onverminderd goed.

MDT SZ-zaken (schrijnende zaken in de eerste toelatingsprocedure)

Met ingang van 1 mei 2019 heeft de hoofddirecteur van de IND (HIND) de bevoegdheid om tijdens de eerste aanvraagprocedure in Nederland ambtshalve te beoordelen of sprake is van een schrijnende situatie die gelegen is in een samenstel van bijzondere omstandigheden. De toevoeging (SZ) aan de naam MDT ziet op deze nieuwe situatie.

Als niet wordt voldaan aan het verblijfsdoel (in zowel reguliere als asielzaken) en wordt overwogen om verblijfsrecht te verlenen op grond van schrijnendheid, dient een MDT SZ plaats te vinden. Het MDT SZ bespreekt de zaak binnen twee weken en brengt advies uit aan HIND. Op basis van dit advies neemt HIND de beslissing over het wel of niet verlenen van een verblijfsvergunning wegens een schrijnende situatie.

MDT zaken (overige bijzondere of vastgelopen zaken)

Naast het adviseren over schrijnende zaken tijdens de eerste toelatingsprocedure vinden ook MDT's in andere zaken plaats. Dan gaat het bijvoorbeeld om vastgelopen zaken en/of zaken die potentieel maatschappelijk, media of politiek gevoelig zijn.

Het MDT beziet de zaak op andere mogelijkheden met betrekking tot vertrek of verblijf. Ook dit gebeurt vanuit een multidisciplinaire aanpak in het MDT. Er kunnen verschillende uitkomsten zijn, zoals het verlenen van opvang of een verblijfsvergunning, het starten van nader onderzoek of (verder) inzetten op vertrek. Het MDT brengt advies uit aan de indiener, aldus een medewerker van IND, COA of DT&V. De indienende organisatie is verantwoordelijk voor het al dan niet overnemen van het advies.

Geen MDT (SZ)

Niet alle ingebrachte zaken hebben in 2020 na beoordeling door een MDT (SZ)-coördinator tot een MDT (SZ) geleid. Dan gaat het bijvoorbeeld om zaken waarin bijzondere omstandigheden spelen maar geen sprake is van een eerste toelatingsprocedure. Of zaken waarin weinig informatie aanwezig is, nader onderzoek noodzakelijk is of een andere oplossing voorhanden is binnen het beleid en regelgeving dan wel binnen de overlegstructuur LKO-RAO-DA.

Overige werkzaamheden MDT (SZ)-coördinatoren

Indien binnen het casusoverleg Landelijke Voorzieningen Vreemdelingen (LVV) tussen partijen geen overeenstemming kan worden bereikt over de voortgang van casuïstiek, dan wordt de zaak opgeschaald naar een multidisciplinair review team (MRT). Voor de opzet van het MRT wordt gebruik gemaakt van het opschalingsmodel van het MDT.

Kenmerkend voor het MRT is de inzet van ervaren en deskundige medewerkers vanuit de IND en DT&V.¹ Het MRT brengt gezamenlijk een advies uit over het vervolg van vastgelopen zaken door deze te reviewen. De ketenbrede analyse van de situatie waarin de vreemdeling verkeert - met aandacht voor de menselijke maat - staat centraal.

De MDT (SZ)-coördinatoren van IND en DT&V zijn ook hierbij betrokken als deelnemer en/of contactpersoon en voor het beantwoorden van vragen.

Ontwikkelingen 2020

Nadat in 2019 de discretionaire bevoegdheid van de Staatssecretaris is afgeschaft en een toetsing aan schrijnendheid alleen nog mogelijk is in de eerste toelatingsprocedure, is het aantal MDT's (SZ) in 2020 - zoals verwacht - verder afgenomen.

De Coronamaatregelen in 2020 zijn daarnaast ook van invloed op de afname. Tijdens de eerste lockdown in maart 2020 zijn alle contacten bij de IND, DT&V en COA met een minimum beperkt. Meerdere processen lagen langere tijd stil en de doorgang van cruciale processen (zoals zaken van Dublinclaimanten of overlastgevers) kreeg prioriteit. De ketenbrede overleggen vonden daardoor minder plaats en ook dit leverde vertraging op in het kunnen aanleveren van MDT (SZ) zaken. De Corona uitbraken op enkele locaties zorgden eveneens voor een vertraging van zaken en annulering van afspraken.

De inhoud van de MDT's (SZ) in 2020 wijkt weinig af van die van voorgaande jaren. Ook in 2020 gaat het met name om medische zaken, alleenstaande ouders en ouderen.

Vooruitblik 2021

Menselijke maat

De daling van het aantal MDT (SZ) betekent niet dat er sinds de afschaffing van de discretionaire bevoegdheid van de Staatssecretaris minder schrijnende of vastgelopen zaken zijn. Medewerkers hebben moeite met zaken waarin bijzondere individuele omstandigheden spelen en het beleid en de regelgeving geen oplossing bieden. De verwachting is dat er meer zaken worden voorgelegd, waarbij vreemdelingen in de knel (dreigen te) raken en waarin aandacht wordt gevraagd voor de menselijke maat.

Afsluitingsregeling Regeling Langdurig Verblijvende Kinderen (ARLVK)

In het jaarverslag 2018-2019 is de verwachting uitgesproken dat een aantal zaken van gezinnen die buiten de reikwijdte van de ARLVK vallen worden voorgelegd voor een MDT (SZ). In 2020 zijn deze zaken niet aan een MDT (SZ) voorgelegd, maar dit wordt in 2021 wel verwacht. Dit zijn immers zaken waarvoor al langer geen oplossing voor handen is en waarin, in het belang van de kinderen, alsnog naar een duurzame oplossing wordt gezocht.

Ook in 2021 is daarom de aanbeveling om blijvend aandacht te vragen voor het feit dat ook MDT's in vastgelopen en politiek/publicitair gevoelige zaken

¹ COA neemt niet fysiek deel aan het MRT, maar kan schriftelijk informatie verstrekken op verzoek. Het verzoek tot informatieverstrekking moet gespecificeerd en noodzakelijk zijn.

plaatsvinden. Hierin ligt ook een rol voor de leden van het Deelberaad Asiel om dit aan de deelnemers van de RAO's, LKO's en LSO's binnen de eigen organisaties uit te dragen.

Landelijk Escalatie Team (LET)

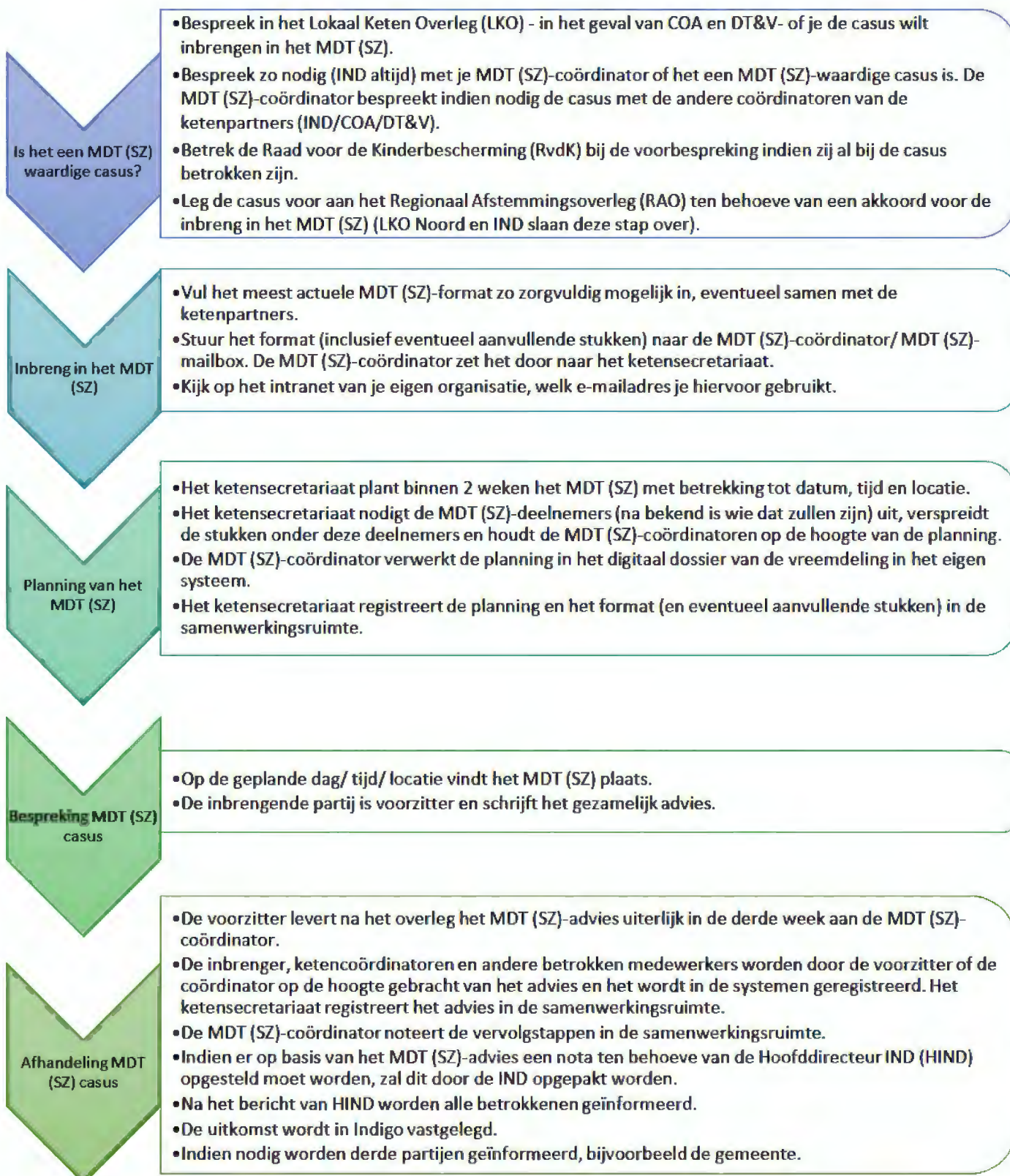
In 2020 is vastgesteld dat er bij diverse instanties behoefte bestaat om in zaken waar vreemdelingrechtelijke aspecten aan de orde zijn en sprake is van andere problematiek (schulden, huiselijk geweld of verslaving) de mogelijkheden te verkennen om de zaken vlot te trekken. Hieruit is het LET voortgekomen, opgezet vanuit Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW). Deelnemers zijn o.a. diverse gemeenten en landelijke uitvoerders.

HIND ondersteunt de doelstelling en eventuele deelname hieraan wordt in eerste instantie door de bestuursadviseurs van de IND gezien. De IND MDT (SZ)-coördinatoren kunnen worden verzocht om te beoordelen of deze zaken MDT (SZ)-waardig zijn.

Stroomschema Multidisciplinair Team (Schrijnende Zaken) MDT (SZ)

Zit de vreemdeling in de eerste verblijfsprocedure (asiel of regulier) in Nederland?

Of loop je vast in een casus waar je toch een oplossing voor zoekt? Mogelijk politiek, media en/of maatschappelijk gevoelige zaken?



Humanitair

Gesteld noch gebleken is dat sprake is van overige bijzondere, individuele omstandigheden die aanleiding geven om betrokkene op humanitaire gronden in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning. Betrokkene komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Wet, onder een beperking verband houdend met humanitaire gronden, als bedoeld in artikel 3.6ba, eerste lid, Vb.

Humanitair

Betrokkene komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd wegens bijzondere individuele omstandigheden als bedoeld in artikel 3.6ba eerste lid Vb. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

*Betrokkene heeft geen bijzondere omstandigheden aangevoerd.

*De omstandigheden die betrokkene heeft aangevoerd hebben buiten Nederland plaatsgevonden. In de Vreemdelingencirculaire (Vc) is opgenomen dat sprake dient te zijn van een schrijnende situatie die gelegen is in een samenstel van bijzondere omstandigheden die zich in Nederland voordoen. In het geval van betrokkene is hiervan geen sprake.

*Betrokkene had geen rechtmatig verblijf in Nederland op het moment dat de omstandigheden zich voordeden. In de Vreemdelingencirculaire (Vc) is opgenomen dat beperkt gewicht wordt toegekend aan omstandigheden die zijn gerezen tijdens een periode van niet rechtmatig verblijf van de vreemdeling. Daarom wordt aan de door betrokkene aangevoerde omstandigheden geen doorslaggevende betekenis toegekend.

*In het geval van betrokkene is sprake van *antecedenten *twijfel aan identiteit *(een andere contra-indicatie). Dit wordt in het nadeel van betrokkene meegewogen. *(motiveren)

*De omstandigheden die betrokkene heeft aangevoerd zijn niet individueel van aard. *(motiveren)

*De omstandigheden die betrokkene heeft aangevoerd zijn niet bijzonder van aard. *(motiveren).

*Voor de omstandigheden die betrokkene heeft aangevoerd bestaat een regulier verblijfsdoel. Dit verblijfsdoel is *. Voorzover betrokkene in aanmerking wenst te komen voor een reguliere verblijfsvergunning met het doel *, kan *Aanhef.Hijzij_kleineletters* een aanvraag voor dit verblijfsdoel indienen bij de IND.

Humanitair tijdelijk****Inwilliging***

Betrokkene komt in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, Vw. De verblijfsvergunning regulier wordt verleend met ingang van *, geldig tot *, onder de beperking 'tijdelijke humanitaire gronden' als bedoeld in artikel 3.48, tweede lid, onder b Vb. Arbeid is vrij toegestaan, een tewerkstellingsvergunning is niet vereist.

(invoegen in het dictum na 'Ik wijs uw aanvraag af.' Let op! Er is sprake van een dubbel dictum!)

U komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 3.6ba, eerste lid, Vreemdelingenbesluit (Vb).

(invoegen na motivering afwijzing eerste aanvraag in Nederland, na overwegingen inherente afwijkingsbevoegdheid, 8 EVRM en Chavez)

Er is geen aanleiding om u wegens bijzondere, omstandigheden ambtshalve een verblijfsvergunning te verlenen als bedoeld in artikel 3.6ba eerste lid Vb. Dit komt omdat:

- *u geen bijzondere omstandigheden hebt aangevoerd.
 - *de omstandigheden die u hebt aangevoerd buiten Nederland gebeurd zijn.
 - *Als u deze omstandigheden wilt laten toetsen kunt u een asielvergunning aanvragen.
 - *u geen rechtmatig verblijf in Nederland had op het moment dat de omstandigheden zich voordeden. Daarom hecht ik hier minder waarde aan.
 - *er in uw geval sprake is van *antecedenten *twijfel aan uw identiteit
 - *onrechtmatig verblijf
 - **(een andere contra-indicatie)*. Ik weeg dit in uw nadeel mee. *(motiveren)*
 - *de omstandigheden die u aangevoerd hebt in ieder geval niet individueel van aard zijn. Ik bedoel hiermee dat er veel vreemdelingen zijn in dezelfde situatie als u.
 - *de omstandigheden die u aangevoerd hebt, niet bijzonder zijn. *(motiveren)*
- (alléén gebruiken als alle aangevoerde omstandigheden onder één verblijfsdoel vallen)*
- *voor de omstandigheden die u aangevoerd hebt, een regulier verblijfsdoel bestaat. Dit verblijfsdoel is '*'. U kunt een aanvraag voor dit verblijfsdoel indienen.

(invoegen in het dictum na 'Ik wijs uw aanvraag af.' Let op! Er is sprake van een dubbel dictum!)

Ik verleen u ambtshalve een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 3.6ba, eerste lid Vb. Het verblijfsdoel is '(niet-)tijdelijke humanitaire gronden'.

De verblijfsvergunning is geldig van *Zaak.Indieningsmoment* tot *.

De arbeidsmarktaantekening is 'Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist'.

(invoegen na motivering afwijzing aanvraag)

Er is in uw geval sprake van een samenstel van bijzondere omstandigheden. Daarom krijgt u een verblijfsvergunning met als doel 'verblijf conform artikel 3.6ba Vb'.

(alléén invoegen als er een beroep op bijzondere individuele omstandigheden is gedaan, na motivering van afwijzing aanvraag)

U hebt eerder in Nederland een verblijfsvergunning aangevraagd. Daarom heb ik niet de bevoegdheid om aan artikel 3.6ba, eerste lid Vb te toetsen. Dit betekent dat ik de door u aangevoerde omstandigheden niet kan beoordelen.

(alléén invoegen als er een beroep op bijzondere individuele omstandigheden is gedaan en er al eerder aan schrijnendheid is getoetst, na motivering van afwijzing aanvraag)

U hebt tijdens uw eerste verblijfsaanvraag in Nederland al omstandigheden aangevoerd. Dit heeft niet geleid tot het ambtshalve verlenen van een verblijfsvergunning. Daarom heb ik niet de bevoegdheid om aan artikel 3.6ba, eerste lid Vb te toetsen. Dit betekent dat ik de door u aangevoerde omstandigheden niet kan beoordelen.

Bouwstenen beschikking afwijzing eerste aanvraag, niet schrijnend
(invoegen in het dictum na 'Ik wijs uw aanvraag af.' Let op! Er is sprake van een dubbel dictum!)

Betrokkene komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 3.6ba, eerste lid, Vreemdelingenbesluit (Vb).

(invoegen na motivering afwijzing eerste aanvraag in Nederland, na overwegingen inherente afwijgingsbevoegdheid, 8 EVRM en Chavez)

Betrokkene komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd wegens bijzondere individuele omstandigheden als bedoeld in artikel 3.6ba eerste lid Vb. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

*Betrokkene heeft geen bijzondere omstandigheden aangevoerd.

*De omstandigheden die betrokkene heeft aangevoerd hebben buiten Nederland plaatsgevonden. In de Vreemdelingencirculaire (Vc) is opgenomen dat sprake dient te zijn van een schrijnende situatie die gelegen is in een samenstel van bijzondere omstandigheden die zich in Nederland voordoen. In het geval van betrokkene is hiervan geen sprake.

*Betrokkene had geen rechtmatig verblijf in Nederland op het moment dat de omstandigheden zich voordeden. Daarom wordt aan de door betrokkene aangevoerde omstandigheden geen doorslaggevende betekenis toegekend.

*Als betrokkene deze omstandigheden wilt laten toetsen kan hij*zij een asielaanvraag indienen.

*In het geval van betrokkene is sprake van *antecedenten *twijfel aan identiteit *(een andere contra-indicatie). Dit wordt in het nadeel van betrokkene meegewogen. *(motiveren)

*De omstandigheden die betrokkene heeft aangevoerd zijn niet individueel van aard. *(motiveren)

*De omstandigheden die betrokkene heeft aangevoerd zijn niet bijzonder van aard. *(motiveren).

*Voor de omstandigheden die betrokkene heeft aangevoerd bestaat een regulier verblijfsdoel. Dit verblijfsdoel is *. Voorzover betrokkene in aanmerking wenst te komen voor een reguliere verblijfsvergunning met het doel *, kan *Aanhef.Hijzij_kleineletters* een aanvraag voor dit verblijfsdoel indienen bij de IND.

Bouwstenen beschikking afwijzing eerste aanvraag, wel schrijnend
(invoegen in het dictum na 'Ik wijs uw aanvraag af.' Let op! Er is sprake van een dubbel dictum!)

Aan betrokkene wordt ambtshalve een verblijfsvergunning verleend als bedoeld in artikel 3.6ba, eerste lid Vb met het verblijfsdoel '(niet-)tijdelijke humanitaire gronden'.

De verblijfsvergunning is geldig van *Zaak.Indieningsmoment* tot *.

De arbeidsmarktaantekening is 'Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist'.

(invoegen na motivering afwijzing aanvraag)

Bij betrokkene is sprake van een samenstel van bijzondere omstandigheden, waardoor aan betrokkene een verblijfsvergunning met als doel 'verblijf conform artikel 3.6ba Vb' wordt verleend.

Bouwstenen beschikking afwijzing vervolgaanvraag, niet schrijnend
(alléén invoegen als er een beroep op bijzondere individuele omstandigheden is gedaan, na motivering van afwijzing aanvraag)

Omdat sprake is van een eerdere aanvraag voor een verblijfsvergunning in Nederland, is er geen bevoegdheid om te toetsen aan artikel 3.6ba, eerste lid Vb. De door betrokkene aangevoerde omstandigheden kunnen daarom niet worden beoordeeld.

(alléén invoegen als er een beroep op bijzondere individuele omstandigheden is gedaan en er al eerder aan schijnendheid is getoetst, na motivering van afwijzing aanvraag)

Betrokkene heeft bij de eerste verblijfsaanvraag in Nederland al omstandigheden aangevoerd. Dit heeft niet geleid tot het ambtshalve verlenen van een verblijfsvergunning. Er is derhalve geen bevoegdheid om aan artikel 3.6ba, eerste lid Vb te toetsen, waardoor de door betrokkene aangevoerde omstandigheden niet kunnen worden beoordeeld.



Onderwerp: goedkeuring beantwoording verzoek om cijfermatige gegevens

Onderwerp dossier	Discretionaire bevoegdheid
BIC nummer	-
Behandelend adviseur SUA en afdeling	SUA A&B
Behandelend medewerker BIC	-
Feitelijke vraagsteller van het verzoek om cijfermatige gegevens	Persvragen: NRC en de Telegraaf
Datum verzoek	14 april 2021
Reden verzoek/ cijfers benodigd zijn	persvragen
AVG check uitgevoerd	Er worden geen persoonsgegevens verstrekt
Afgestemd met DRM	5.1-2-e

1. Gevraagd besluit

Ik verzoek u in te stemmen met het hieronder weergegeven antwoord op het verzoek om cijfermatige gegevens.

2. Beantwoording verzoek om cijfermatige gegevens

Vragen NRC:

Vragen

Zoals ik je vertelde, ben ik bezig met een stuk over de afgeschafte discretionaire bevoegdheid bij de staatssecretaris en hoe het nu onder de IND werkt. Vorig jaar had ik daar mailcorrespondentie over met jouw collega 5.1-2-e. Zou je, dat wat zij schreef, kunnen checken of dat (nog steeds) klopt?

Vraag 1: *Sinds 1 mei 2019 is de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid afgeschaft. Sindsdien heeft de hoofddirecteur van de IND het mandaat om ambtshalve te beoordelen of er sprake is van een schrijnende situatie en naar aanleiding van die beoordeling een verblijfsvergunning te verlenen. Hoe werkt deze beoordeling van de IND in de praktijk?*

Antwoord :

De nieuwe werkwijze houdt in dat de IND sinds 1 mei 2019 in alle eerste aanvragendie in Nederland zijn ingediend, ambtshalve toetst of er sprake is van een schrijnende situatie. De vreemdeling kan tot de uitspraak in hoger beroep nog op elk moment 'bijzondere omstandigheden' aanvoeren, die betrokken dienen te worden in het besluit. Soms wordt door de aanvragen expliciet beroep gedaan op de nieuwe bevoegdheid van de Hoofddirecteur IND, vaak ook betreft het een impliciet beroep. Er wordt niet apart geregistreerd in hoeveel zaken de vreemdeling aangeeft dat hij vindt dat er sprake is van een schrijnende situatie, omdat de IND in alle eerste aanvragen ambtshalve toetst of er sprake is van schrijnendheid.

Vraag 2: *Hoe vaak heeft de hoofddirecteur van de IND dit mandaat toegepast – met de een positieve beoordeling die heeft geleid tot een verblijfsvergunning – sinds 1 mei 2019?*

Antwoord :

In de Rapportage Vreemdelingenketen wordt gepubliceerd hoeveel vergunningen er op grond van artikel 3.6ba Vb worden verleend. In de periode 1 mei – 31 december 2019 is in minder dan 5 gevallen (getallen worden afgerond) van deze bevoegdheid gebruik gemaakt.

Vraag 3: Bij deze beoordeling van de IND kan de IND vragen om een onafhankelijk advies. Hoe ziet dat advies eruit? En hoe waarborgt de IND de onafhankelijkheid van dit advies?

Antwoord :

Indien de individuele feiten en omstandigheden van een casus daartoe aanleiding geven, kan om een advies worden gevraagd van een multidisciplinair team van (gespecialiseerde) medewerkers van de IND, DT&V en COA die ook informatie van deskundigen, zoals de Raad voor de Kinderbescherming of medisch deskundigen bij totstandkoming van hun advies betrekken. Of advies wordt gevraagd, wie om advies zal worden gevraagd en waarover advies wordt gevraagd, zal afhangen van de specifieke situatie. Dit advies wordt opgesteld onafhankelijk van degene die op de zaak beslist. Na het besluit op een asielaanvraag is er overigens altijd nog sprake van een rechterlijke toetsing. Daarin kan het advies – en de onafhankelijkheid daarvan – worden meegewogen.

Antwoord: De antwoorden op deze vragen zijn nog steeds juist.

Aanvullende vragen NRC:

Vraag 1: Hoe vaak heeft de hoofddirecteur van de IND in 2019 en in 2020 gebruik gemaakt van de bevoegdheid van zijn/haar mandaat om ambtshalve te toetsen of er sprake is van een schrijnende situatie die verblijf rechtvaardigt, oftewel hoeveel verblijfsvergunningen zijn dankzij deze bevoegdheid verleend?

Antwoord:

De IND toetst in iedere eerste aanvraag ambtshalve of er sprake is van een schrijnende situatie, daarom wordt niet geregistreerd hoe vaak deze toets plaatsvindt.

In de Rapportage Vreemdelingenketen wordt gepubliceerd hoeveel vergunningen er op grond van artikel 3.6ba Vb worden verleend.

In 2019 is er in minder dan 5 gevallen (getallen worden afgerond) van deze bevoegdheid gebruik gemaakt. In de eerste helft van 2020 zijn er 10 vergunningen verleend op grond van artikel 3.6ba Vb.

Vraag 2: Waarom ronden jullie deze cijfers in de Rapportage Vreemdelingenketen af naar 'minder dan vijf'? Hoeveel zijn het er exact? Kan 'minder dan vijf' ook nul zijn?

Antwoord:

We ronden de exacte cijfers af vanwege de mogelijke herleidbaarheid naar een individuele casus en om een voorbehoud aan te geven. In de Rapportage Vreemdelingenketen wordt de volgende systematiek gehanteerd: De aantallen van één tot vier worden wegens eventuele herleidbaarheid tot een persoon weergegeven als '<5' en de aantallen van vijf tot tien worden naar boven afgerond tot tien. Minder dan 5 is dus geen 0.

Vraag 3: Welke definitie hanteert de IND voor 'een schrijnende situatie'?

Antwoord:

De IND verstaat onder bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 3.6ba in ieder geval dat omstandigheden individueel van aard zijn. De IND kent niet op voorhand een bepaald gewicht toe aan omstandigheden. Hoe omstandigheden meewegen in de beoordeling hangt af van het samenstel van aangevoerde omstandigheden.

De IND hanteert geen limitatieve opsomming van te betrekken omstandigheden. Bijzondere en individuele omstandigheden kunnen – onder meer – hun oorzaak vinden in:

- (Ernstige) medische problemen (van één of meerdere gezinsleden);
- Overlijden in Nederland van een gezinslid;
- Gender gerelateerde aspecten met name eerwraak en huiselijk geweld; of
- Traumatiserende ervaringen die in Nederland hebben plaatsgevonden.

De IND maakt alleen gebruik van deze bevoegdheid indien sprake is van een schrijnende situatie die gelegen is in een samenstel van bijzondere omstandigheden die zich in Nederland voordoen. Bij de beoordeling of sprake is van een samenstel van bijzondere omstandigheden kent de IND een beperkt gewicht toe aan omstandigheden die zijn gerezen tijdens een periode van niet rechtmatig verblijf van de vreemdeling.

Vraag 4: Hebben jullie cijfers hoe vaak de discretionaire bevoegdheid door de staatssecretaris werd toegepast voor de afschaffing ervan in 2019? (Het liefst per jaar, vanaf ministerschap Rita Verdonk in 2003)

Antwoord:

De cijfers van de verstrekte verblijfsvergunningen op grond van de discretionaire bevoegdheid en die van de ambtshalve toets aan een schrijnende situatie zijn niet te vergelijken omdat het om twee verschillende toetsingskaders gaat. Bij de beleidswijziging per 1 mei 2019 was al voorzien dat er aanzienlijk minder inwillingen zouden zijn onder het nieuwe beleidskader. Immers door uitsluitend te toetsen bij een eerste aanvraag, zal de vreemdeling pas relatief kort in Nederland verblijven. Hierdoor is de kans dat er tijdens dit korte verblijf al sprake is van een dusdanig samenstel van bijzondere omstandigheden die tot een schrijnende situatie leiden klein.

In de Rapportage Vreemdelingenketen wordt ieder jaar gepubliceerd hoeveel vergunningen zijn verleend op grond van de discretionaire bevoegdheid. De cijfers zijn als volgt:

2016: 130

2017: 120

2018: 90

2019 (tot 1 mei 2019): 20

(Bron RVK, cijfers afgerond op tientallen)

Vragen Telegraaf:

Vraag 1: Hoe vaak is er vanaf 1 mei 2019 een toetsing voor discretionaire bevoegdheid uitgevoerd? (graag per jaar, indien mogelijk)

Antwoord:

De nieuwe werkwijze houdt in dat de IND sinds 1 mei 2019 in alle eerste aanvragendie in Nederland zijn ingediend, ambtshalve toetst of er sprake is van een schrijnende situatie.

De vreemdeling kan tot de uitspraak in hoger beroep nog op elk moment 'bijzondere omstandigheden' aanvoeren, die betrokken dienen te worden in het besluit. Soms wordt door de aanvragen expliciet beroep gedaan op de nieuwe bevoegdheid van de Hoofddirecteur IND, vaak ook betreft het een impliciet beroep.

Er wordt niet apart geregistreerd in hoeveel zaken de vreemdeling aangeeft dat hij vindt dat er sprake is van een schrijnende situatie, omdat de IND in alle eerste aanvragen ambtshalve toetst of er sprake is van schrijnendheid.

Vraag 2: Hoe vaak is deze toegekend?

Antwoord:

In de Rapportage Vreemdelingenketen wordt gepubliceerd hoeveel vergunningen er op grond van artikel 3.6ba Vb worden verleend.

In 2019 is er is in minder dan 5 gevallen (getallen worden afgerond) van deze bevoegdheid gebruik gemaakt. In de eerste helft van 2020 zijn er 10 vergunningen verleend op grond van artikel 3.6ba Vb.

Vraag 3: Is er wat te vertellen over de casussen? Waarom mochten deze vreemdelingen uiteindelijk toch blijven?

Antwoord:

Op individuele casuïstiek kunnen we niet ingaan.

De IND verstaat onder bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 3.6ba in ieder geval dat omstandigheden individueel van aard zijn. De IND kent niet op voorhand een bepaald gewicht toe aan omstandigheden. Hoe omstandigheden meewegen in de beoordeling hangt af van het samenstel van aangevoerde omstandigheden. De IND hanteert geen limitatieve opsomming van te betrekken omstandigheden. Bijzondere en individuele omstandigheden kunnen – onder meer – hun oorzaak vinden in:

- (Ernstige) medische problemen (van één of meerdere gezinsleden);
- Overlijden in Nederland van een gezinslid;
- Gender gerelateerde aspecten met name eerwraak en huiselijk geweld; of
- Traumatiserende ervaringen die in Nederland hebben plaatsgevonden.

De IND maakt alleen gebruik van deze bevoegdheid indien sprake is van een schrijnende situatie die gelegen is in een samenstel van bijzondere omstandigheden die zich in Nederland voordoen. Bij de beoordeling of sprake is van een samenstel van bijzondere omstandigheden kent de IND een beperkt gewicht toe aan omstandigheden die zijn gerezen tijdens een periode van niet rechtmatig verblijf van de vreemdeling.

Vraag 4: Kunnen we een interview met de IND krijgen over dit onderwerp?
(Nader te bespreken)

3. Achtergrondinformatie/ toelichting verzoek

Bronnen: Cijfers komen uit RVK (voor heel 2020 is RVK nog niet gepubliceerd, maar heeft DRM de cijfers onder embargo gedeeld).

De cijfers over het aantal vergunningen van de discretionaire bevoegdheid (vraag 4 NRC) is gedeeltelijk beantwoord. De RVK gaat terug tot 2016. Tijdens de begrotingsbehandeling van 2018 zijn nog deze antwoorden gegeven:

2013: 70

2014: 190

2015: 80

(deze komen uit antwoord begrotingvraag 2018)

5.1-2-i

Van: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 14 april 2021 09:25

Aan: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl> 5.1-2-e - IND/HD/BZ

5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>;

5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>

CC: 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl> 5.1-2-e

- IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O

5.1-2-e @minjenv.nl>

Onderwerp: Reactie gevraagd: persvragen discretionaire bevoegdheid

Urgentie: Hoog

Ha collega's,

5.1-2-i en 5.2-1

5:1-24 en 5:24

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Groet,

5.1-2-e

Van: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 14 april 2021 09:13

Aan: 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e -
IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/HD/BZ
5.1-2-e @ind.nl>

CC: 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e -
IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e BD/DCOM/WS&O
5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Discretionaire bevoegdheid

Ha collega's,

5.1-2-i en 5.2-1

Hoor graag! 5.1-2-e

5.1-2-e

Woordvoerder

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Communicatie

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M 5.1-2-e

5.1-2-e @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Van: 5.1-2-e 5.1-2-e @telegraaf.nl>

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 21:16

Aan: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e -
BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>

CC: 5.1-2-e 5.1-2-e @telegraaf.nl>

Onderwerp: Discretionaire bevoegdheid

Beste 5.1-2-e en 5.1-2-e,

5.1-2-i en 5.2-1

5.1-2-i en 5.2-1

Dank alvast,
5.1-2-e

5.1-2-e
Verslaggever asielzaken

E 5.1-2-e [@telegraaf.nl](mailto:5.1-2-e@telegraaf.nl)
M 5.1-2-e
T 5.1-2-e

De Telegraaf

Mediahuis Nederland BV

Basisweg 30, 1043 AP AMSTERDAM
Postbus 376, 1000 EB AMSTERDAM

KvK 33072792 BTW NL 0010.39.064.B.01

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.

Van: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 14:14
Aan: 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e - IND/HD/BZ
CC: 5.1-2-e - IND/HD/BZ; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O
Onderwerp: RE: vragen voor artikel over discretionaire bevoegdheid

Dag allen,

Dank voor jullie reacties! Ik heb dit ervan gemaakt (zie hieronder) en omwille van de tijd ga ik nu verder afstemmen. 5.2-1

- In de huidige situatie ligt de discretionaire bevoegdheid bij de hoofddirecteur van de IND: ontstaat zo niet een situatie van een slager die zijn eigen vlees keurt? Hoe is dit te voorkomen?
- 'Schrijnendheid' kan alleen nog in de eerste procedure worden aangevoerd. Asieladvocaten betogen dat schrijnendheid vaak juist pas later ontstaat. Vallen er mensen buiten de boot door dit nieuwe systeem, die in de oude situatie wel een beroep hadden kunnen doen op schrijnendheid? (zie bijvoorbeeld de casussen van 5.1-2-e en 5.1-2-e in dit artikel)

Tot 1 mei 2019 was het mogelijk om een beroep te doen op zgn. discretionaire bevoegdheid. De discretionaire bevoegdheid was een bevoegdheid die de bewindspersoon had om in uitzonderlijke gevallen die niet door beleidsregels werden bestreken, een verblijfsvergunning te verlenen. Als er op grond van een beleidsregel ruimte bestond voor het verlenen van een verblijfsvergunning, dan was er dus geen aanleiding om gebruik te maken van de discretionaire bevoegdheid. Dat hield in dat het moest gaan om een situatie waar de beleidsregels niet in voorzien en waarbij sprake was van een bijzonder of uniek samenstel van factoren waarmee de situatie van die ene vreemdeling zich onderscheidde. Aspecten als langdurig verblijf in Nederland of bijvoorbeeld het volgen van onderwijs in Nederland waren op zichzelf onvoldoende onderscheidend. Steeds moest er daarnaast sprake zijn van bijkomende bijzondere individuele (schrijnende) omstandigheden.

In de plaats van de discretionaire bevoegdheid beoordeelt de IND sinds 1 mei 2019 alle eerste aanvragen op schrijnendheid. De IND toetst ambtshalve of sprake is van een samenstel van bijzondere omstandigheden voor de vreemdeling, die zorgen voor een schrijnende situatie. Hiermee beoordeelt de IND of een verblijfsvergunning kan worden verleend onder een andere beperking dan voorzien in het Vreemdelingenbesluit. Na het besluit op een asielaanvraag is er overigens altijd nog sprake van een rechterlijke toetsing. De vreemdeling kan tot de uitspraak in hoger beroep nog op elk moment 'bijzondere omstandigheden' aanvoeren, die betrokken dienen te worden in het besluit.

- Het aantal zaken waarin de discretionaire bevoegdheid is gebruikt om een vergunning te verlenen ligt nu flink lager dan vóór 2019. (van ongeveer 100 naar minder dan 10 per jaar) Hoe verklaart de IND die daling?

Sinds de nieuwe werkwijze per 1 mei 2019 kan geen gebruik meer worden gemaakt van de discretionaire bevoegdheid. Omdat de IND sindsdien in alle eerste aanvragen ambtshalve toetst of er sprake is van schrijnendheid, wordt ook niet apart geregistreerd in hoeveel zaken de vreemdeling aangeeft dat er sprake zou zijn van een schrijnende situatie.

Met vriendelijke groet,

5.1-2-e
Persvoorlichter

Ministerie van Justitie en Veiligheid / Ministry of Justice and Security
Directie Communicatie | Communications Department
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

M 5.1-2-e
5.1-2-e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/ienv

Van: 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC

Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 07:38

Aan: 5.1-2-e - IND/HD/BZ ; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O

CC: 5.1-2-e - IND/HD/BZ ; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O ; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O ; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O

Onderwerp: RE: vragen voor artikel over discretionaire bevoegdheid

Ha 5.1-2-e,

5.1-2-i en 5.2-1

5.1-2-e

Van: 5.1-2-e - IND/HD/BZ <5.1-2-e@ind.nl>

Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 17:54

Aan: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>

CC: 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e >; 5.1-2-e - IND/HD/BZ <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: vragen voor artikel over discretionaire bevoegdheid

Dag 5.1-2-e, 5.1-2-i en 5.2-1

5.1-2-i en 5.2-1

Van: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 17:01

Aan: 5.1-2-e - IND/HD/BZ <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>

CC: 5.1-2-e - IND/HD/BZ <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - IND/HD/BZ <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>; 5.1-2-e BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC <5.1-2-e@ind.nl>

Onderwerp: RE: vragen voor artikel over discretionaire bevoegdheid

5.1-2-i en 5.2-1

Met vriendelijke groet,

5.1-2-e
Persvoorlichter

Ministerie van Justitie en Veiligheid / Ministry of Justice and Security
Directie Communicatie | Communications Department
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

M 5.1-2-e
5.1-2-e@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Van: 5.1-2-e - IND/HD/BZ <PA.Kurianowicz@ind.nl>

Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 16:46

Aan: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>
CC: 5.1-2-e - IND/HD/BZ <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - IND/HD/BZ <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e@minjenv.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC <5.1-2-e@ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC <5.1-2-e@ind.nl>

Onderwerp: RE: vragen voor artikel over discretionaire bevoegdheid

Dag 5.1-2-e,

5.1-2-i en 5.2-1

Groet, 5.1-2-e

Van: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 15:53

Aan: 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e

CC: 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>

Onderwerp: RE: vragen voor artikel over discretionaire bevoegdheid

Dag collega's,

5.1-2-i en 5.2-1

5.1-2-i en 5.2-1

Met vriendelijke groet,

5.1-2-e
Persvoorlichter

Ministerie van Justitie en Veiligheid / Ministry of Justice and Security
Directie Communicatie | Communications Department

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

M 5.1-2-e
5.1-2-e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/ienv

Van: 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>

Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 16:35

Aan: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O <5.1-2-e @minjenv.nl>

CC: 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>

Onderwerp: FW: vragen voor artikel over discretionaire bevoegdheid

Dag 5.1-2-e ,

5.1-2-i en 5.2-1

Groet, 5.1-2-e

Van: 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e

Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 10:34

Aan: 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>;

5.1-2-e - IND/HD/BZ 5.1-2-e @ind.nl>
CC: 5.1-2-e BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e - BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>;
5.1-2-e BD/DCOM/WS&O 5.1-2-e @minjenv.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>;
5.1-2-e - IND/DV/CO/CC 5.1-2-e @ind.nl>; 5.1-2-e - IND/DV/CO/CC
5.1-2-e @ind.nl>

Onderwerp: vragen voor artikel over discretionaire bevoegdheid

Beste collega's,

5.1-2-i en 5.2-1

[The following text is redacted]

Vriendelijke groeten,

5.1-2-e

5.1-2-i en 5.2-1



Met vriendelijke groet,

5.1-2-e