

Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

5.1.2.e Woo

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Postadres
Postbus 11
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
5.1.2.e Woo

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Zaaknummer
Z1-167013300112

Uw kenmerk
-

Datum 12 mei 2023
Betreft Uw Woo-verzoek van 11 januari 2023 inzake meldingen over het gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling

Geachte 5.1.2.e Woo,

In uw verzoek van 11 januari 2023 heeft u namens uw cliënt aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) gevraagd informatie openbaar te maken ten aanzien van, kort samengevat, meldingen over het gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling (daaronder begrepen fraudemeldingen), de ondernomen acties naar aanleiding van deze meldingen en de communicatie uitgewisseld met ministeries en andere bestuursorganen over de eerdergenoemde onderwerpen.

Op 13 februari 2023 heb ik u verzocht om het verzoek (nader) te preciseren. Op 15 maart 2023 vond een preciseringsgesprek plaats tussen u en medewerkers van de IND. Tijdens dit gesprek gaf u aan dat uw cliënt met betrekking tot de Kennismigrantenregeling een representatief en breed beeld wenst te krijgen over hoe de IND op operationeel niveau omgaat met meldingen en de uitvoering van handhaving en toezicht. Wat betreft het verzoek om informatie ten aanzien van meldingen openbaar te maken gaf u aan dat uw cliënt informatie wenst over de diverse soorten meldingen waarmee er bij de IND wordt gewerkt, en over de werkafspraken en afdoeningswijzen hieromtrent. Verder heeft u het verzoek beperkt tot stukken die zien op de periode vanaf juni 2013, met uitzondering van de stukken die zien op China als land van migratie. Voor deze stukken blijft de periode vanaf 1 januari 2010 ongewijzigd.

Op 23 februari 2023 heeft u een ingebrekestelling ingediend. Op 10 maart 2023 heeft u beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek. De rechtbank heeft in haar uitspraak van 3 mei 2023 bepaald dat het besluit op uw verzoek uiterlijk 17 mei 2023 bekend moet worden gemaakt. Een afschrift van dit besluit zal daarom ter informatie naar de rechtbank worden verzonden.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Het onderzoek heeft geresulteerd in een aantal documenten. Deze documenten zijn genoemd in de inventarisatielijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief zal worden verwezen naar de nummers op de inventarisatielijst, zodat het voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dat heb besloten.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Om een zo representatief en breed mogelijk beeld te verschaffen over hoe de IND omgaat met meldingen over gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling en met de uitvoering van handhaving en toezicht, heb ik toch een aantal specifieke reeds openbare documenten meegenomen in dit besluit. De documenten staan als zodanig aangemerkt op de inventarisatielijst. Het gaat om de documenten 8, 13, 14, 15, 16, 21 en 22.

Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen.

Documenten 1, 5 en 6 gaan gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. De informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt heb ik daarom uit de documenten verwijderd. Deze passages kunt u in de documenten herkennen aan de tekst 'Valt buiten de reikwijdte van het verzoek'.

Document 20 gaat eveneens gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarisatielijst als zodanig aangemerkt. De informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt heb ik daarom uit het document verwijderd.

Voor de beoordeling van de informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder punt vier van deze brief.

3. Besluit

Gedeeltelijke openbaarmaking

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarisatielijst (bijlage 2) maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder punt vier van deze brief.

4. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit

beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst (bijlage 2) en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

In uw verzoek heeft u aan de IND onder andere gevraagd om informatie openbaar te maken ten aanzien van meldingen over het gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling. Tijdens de inventarisatie is onderzocht of het mogelijk is om cijfers openbaar te maken ten aanzien van meldingen over het gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling. Uit het onderzoek volgde dat reproduceerbare gegevens ten aanzien van meldingen over het gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling ontbreken. Dit betekent dat het niet mogelijk is om te voldoen aan de vraag voor het openbaren van documenten waaruit voldoende betrouwbare en reproduceerbare cijfers blijken.

Voorts heeft u in uw verzoek aan de IND gevraagd om informatie openbaar te maken over communicatie uitgewisseld met ministeries en andere bestuursorganen ten aanzien van meldingen over gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling en de ondernomen acties naar aanleiding van meldingen. Wat betreft de verzoekpunten om informatie openbaar te maken ten aanzien van meldingen over gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling en de ondernomen acties naar aanleiding van meldingen, heeft u in het preciseringsgesprek van 15 maart 2023 nader toegelicht dat uw cliënt hiermee een representatief en breed beeld wenst te krijgen over hoe de IND op operationeel niveau omgaat met meldingen en de uitvoering van handhaving en toezicht. Tijdens de inventarisatie zijn geen stukken gevonden met betrekking tot communicatie met ministeries en andere bestuursorganen over deze aangelegenheden. Wel vinden er in het kader van de Kennismigrantenregeling (periodieke) overleggen plaats tussen de IND en andere ministeries dan wel bestuursorganen die zien op andere dan door u aangegeven en nader toegelichte aangelegenheden. Deze overleggen vinden hoofdzakelijk plaats vanuit een beleidsmatig perspectief. Deze overleggen zien echter niet op een bespreking van operationeel niveau met betrekking tot meldingen over gebruik en misbruik van de Kennismigrantenregeling dan wel

ondernomen acties naar aanleiding van dergelijke meldingen. De desbetreffende stukken vallen derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek en verstrek ik daarom niet.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Tot slot merk ik op dat ik geen informatie uit individuele dossiers en meldingen kan verstrekken. Ik draag de verantwoordelijkheid om de (concurrentiegevoelige) bedrijfsgegevens, bijzondere persoonsgegevens en persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen te beschermen. Ook draag ik de verantwoordelijkheid om de toegepaste onderzoeksmethoden te beschermen. Deze verantwoordelijkheden staan in de weg aan een (gedeeltelijke) openbaarmaking van informatie uit individuele dossiers en meldingen. Informatie uit individuele dossiers en meldingen is namelijk in vertrouwen met de overheid gedeeld. De (gedeeltelijke) openbaarmaking van deze informatie zou een ernstige inbreuk vormen op dit vertrouwen. Ook zou (gedeeltelijke) openbaarmaking de meldingsbereidheid in gevaar kunnen brengen, wat schadelijk is voor het goed functioneren van de organisatie.

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik bovendien geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Document 19 bevat informatie over financiële gegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Met inachtneming van bovenstaande overweging maak ik document 19 niet openbaar. Voorts verwijs ik voor de beoordeling van document 19 naar de overwegingen "Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen" en "De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer".

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages in de documenten 3, 4, 5 en 10 is dit het geval. De betreffende passages zien op instructies rondom interne handelingen die een medewerker moet uitvoeren in het kader van inspectie, controle en toezicht. Het belang van inspectie, controle en toezicht vind ik in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2.d Woo".

Documenten 17, 18 en 19 maak ik met in achtneming van voornoemde bepaling niet openbaar ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals

bedoeld in artikel 5.3 Woo. De documenten bevatten onderzoeksmethoden die tot op heden gehanteerd (kunnen) worden. Door volledige openbaarmaking van deze documenten wordt informatie over de gehanteerde onderzoeksmethoden algemeen bekend. Dit zou de inspectie, controle en toezicht door de IND ernstig belemmeren. Voorts zijn de toegepaste onderzoeksmethoden zodanig in de onderzoeksvragen en teksten van de rapporten verweven, dat dit in de weg staat aan een gedeeltelijke openbaarmaking. Het belang zoals neergelegd in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo vind ik daarom ondanks de tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Vorenstaande geldt ook voor wat betreft de persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contract treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Ook is het van belang dat de functies van deze ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Gelet op het voorgaande maak ik persoonsgegevens van ambtenaren niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2.e Woo".

In het licht van bovenstaande overwegingen merk ik op dat er binnen de IND wekelijks een intern casuïstiek overleg plaatsvindt tussen verschillende teams. Bij dit overleg worden geen agenda's en notulen opgesteld omdat het overleg hoofdzakelijk bestemd is voor het bespreken van individuele casussen. Om deze reden kan ik geen stukken verstrekken rondom dit overleg. Voorts merk ik op dat ik, zoals reeds aangegeven in een van de overwegingen onder "Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden", onder andere uit bescherming van de persoonlijke levenssfeer geen informatie verstrek uit individuele zaken.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie

beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfs- dan wel fabricagegegevens te beschermen.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

In bepaalde passages uit document 1 staan bedrijfsgegevens waarover bepaalde oordelen zijn geveld door een derde. In deze passages zijn wetenswaardigheden over bedrijfsgegevens vermengd met een specifiek oordeel van een derde. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de betrokken partijen. Gelet op de bijzondere aard van de informatie in de passages, vind ik de bescherming van deze gegevens zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2.f Woo".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het goed functioneren van de IND als organisatie in gevaar zou kunnen brengen. In deze passages gaat het bijvoorbeeld om vermelde zaaknummers (zoals in document 1 van de inventarisatielijst), hyperlinks naar interne webpagina's (zoals in document 6 van de inventarisatielijst) en een intern telefoonnummer (zoals in document 11 van de inventarisatielijst). De informatie in deze passages maak ik in het licht van bovenstaande overwegingen niet openbaar.

Documenten 4 en 5 bevatten informatie bestemd voor intern gebruik. Het gaat hier om specifieke, interne instructies over het uitvoeren van een handeling in de digitale productieomgeving. Voor het belang van het goed functioneren van de organisatie is het noodzakelijk dat dergelijke instructies intern blijven. Het beschermen van het belang zoals neergelegd in artikel 5.1 lid i van de Woo acht ik in deze passages zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2.i Woo".

Document 20 bevat gedeeltelijk informatie dat buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt. In de informatie die binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek valt, worden interne processen dusdanig expliciet beschreven dat openbaarmaking directe schade kan aanrichten aan het door de IND ontwikkelde en ingerichte toezicht en de uitgeoefende handhaving alsmede bestrijding van fraude in de toelating. Met inachtneming van bovenstaande overwegingen maak ik document 20 om deze reden niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen

geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Met inachtneming van bovenstaande overwegingen maak ik bepaalde passages in document 1 niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.2.1 Woo".

Voorts maak ik met in achtneming van bovenstaande overwegingen document 2 niet openbaar. Dit document bevat een e-mail met twee bijlages waarin overwegingen ten behoeve van intern beraad zijn opgenomen. De e-mail en de bijlages vormen naar aanleiding van een persvraag een voorbereiding van een reactie op in het nieuws verschenen artikelen over de Kennismigrantenregeling.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Eenvoudige openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij via woo@ind.nl. Noem daarbij het zaaknummer van deze brief. Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

5.1.2.e Woo

Woo-jurist

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Bijlage 2 – Inventarisatielijst

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Stuur uw bezwaarschrift naar: De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND), t.a.v woo-coördinator, postbus 11, 9560 AA TER APEL of per mail naar woo@ind.nl. U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking bij het bezwaarschrift mee te sturen.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 3.1

1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, maakt bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.
2. Het bestuursorgaan doet bij een gedeeltelijke niet-openbaarmaking hiervan mededeling gelijktijdig met de openbaarmaking.
3. Documenten als bedoeld in het eerste lid worden niet openbaar gemaakt dan nadat belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking, in de gelegenheid zijn gesteld binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn hun zienswijze naar voren te brengen.
4. Het bestuursorgaan deelt een belanghebbende mede dat toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, onder vermelding van het tijdstip van openbaarmaking en de openbaar te maken documenten. De mededeling wordt gelijkgesteld met een besluit.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
12 mei 2023

Zaaknummer
Z1-167013300112

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Woo-artikel
1.	E-mails omtrent persvragen over misbruik van de Kennismigrantenregeling	20 november 2020 – 4 februari 2021	Gedeeltelijk en geanonimiseerd openbaar	5.1 lid 2 onder e, f en i 5.2 lid 1 Valt gedeeltelijk buiten de reikwijdte van het verzoek
2.	E-mails omtrent persvragen over misbruik van de Kennismigrantenregeling: - E-mail incl. 2 bijlages, met overwegingen ten behoeve van intern beraad, ter voorbereiding van een reactie op de artikelen in Trouw en de Groene Amsterdammer	3 februari 2021	Niet openbaar	5.2 lid 1
3.	Bedrijfsproces 'Behandelen signaalzaak' van Team Zakelijk Beheer (TZB)		Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 onder d
4.	Procesbeschrijving 'Behandelen signaalzaak' van Team Zakelijk Beheer (TZB)	1 februari 2023	Gedeeltelijk en geanonimiseerd openbaar	5.1 lid 2 onder e, d en i
5.	Procesbeschrijving 'Toezicht OFT (erkend referenten)' van team Toezicht (HTO)	15 maart 2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 onder d en i Valt gedeeltelijk buiten de reikwijdte van het verzoek
6.	INDaily artikel 'Hoe voorkomen wij samen misbruik van de kennismigrantenregeling?'	27 november 2018	Gedeeltelijk en geanonimiseerd openbaar	5.1 lid 2 onder e en i Valt gedeeltelijk buiten de reikwijdte van het verzoek
7.	PowerPoint presentatie 'Payroll: het beleid'		Openbaar	
8.	Uitspraak Rechtbank Den Haag 22 juni 2022 (ECLI:NL:RBDHA:2022:6643) met betrekking tot payroll en bestuurlijke boete	22 juni 2022	Reeds openbaar	
9.	FAQ Multidisciplinair Team Boete (MTB)	2018-2020	Geanonimiseerd openbaar	5.1 lid 2 onder e
10.	Multidisciplinair Team Boete (MTB) standpunten en afspraken		Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 onder d
11.	PowerPoint Voorlichtingsbijeenkomst Plichten van erkende referenten en controle op de naleving van die plichten	30 januari 2020 en 4 februari 2020	Gedeeltelijk en geanonimiseerd openbaar	5.1 lid 2 onder e en i

12.	PowerPoint Themabijeenkomst Rechten en plichten – Erkend referent arbeid	21 april 2022	Geanonimiseerd openbaar	5.1 lid 2 onder e
13.	Brochure Arbeid als kennismigrant	Januari 2023	Reeds openbaar	
14.	Rapport van de Inspectie Justitie en Veiligheid 'Tussen handhaven en dienstverleners – Over het toezicht van de IND op werkgever als erkend referent'	21 november 2017	Reeds openbaar	
15.	TK-brief d.d. 24 juni 2022 inclusief 2 sets beantwoording schriftelijke kamervragen mbt risicomodel erkend referenten	24 juni 2022	Reeds openbaar	
16.	TK-brief d.d. 30 september 2022 mbt risico indicatoren die zijn verzameld en opgeslagen door de IND	30 september 2022	Reeds openbaar	
17.	Rapport operationele analyse, inclusief aanvulling op het rapport. Onderwerp: Chinese kennismigranten	Januari 2012	Niet openbaar	5.1 lid 2 onder d en e
18.	Analyserapport 'Feit of Fictie?'. Onderwerp: Identificatie van erkend referenten die misbruik maken van de Kennismigrantenregeling	Mei 2015	Niet openbaar	5.1 lid 2 onder d en e
19.	Analyserapport 'Luchtkastelen?'. Onderwerp: misbruik Kennismigrantenregeling door hotels [...]	Februari 2015	Niet openbaar	5.1 lid 1 onder c 5.1 lid 2 onder d en e
20.	Werkinstructie Melden en afhandelen fraude- en handhavingssignalen, inclusief Quick Reference Card (QRC)	5 december 2019	Niet openbaar en valt gedeeltelijk buiten de reikwijdte van het verzoek	De werkinstructie en de QRC vallen gedeeltelijk buiten de reikwijdte van het verzoek. De informatie die binnen de reikwijdte van het woo-verzoek valt wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i.
21.	Werkinstructie (WI) 2020-8 Erkennung als referent		Reeds openbaar	
22.	Werkinstructie (WI) 2023/1 Turks Associatierecht		Reeds openbaar	