

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL



**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 1 RVN

**Postadres**  
Postbus 11  
9560 AA TER APEL

**Contactpersoon**



**Algemene informatie**  
[www.ind.nl](http://www.ind.nl)

T 088 043 04 30  
werkdagen van 9.00 tot 17.00

**V-nummer**

-

**Zaaknummer**  
Z1-158444349073

**Uw kenmerk**

-

Datum 28 juli 2022  
Betreft Uw Woo-verzoek inzake toets aan schrijnende  
situaties/discretionaire bevoegdheid

# beschikking

Geachte ,

In uw verzoek van 13 januari 2022 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de toets aan schrijnende situaties/discretionaire bevoegdheid.

Op 8 februari 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen en is de beslistermijn verdaagd. Op 14 april 2022 heeft u een beroep niet tijdig beslist bij de rechtbank ingediend.

## 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## 2. Inventarisatie documenten

Het onderzoek heeft geresulteerd in een aantal documenten. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief zal worden verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat het voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dat heb besloten.

### Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een (aantal) document(en) is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst is ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Voor wat betreft uw verzoek om opsommingen van voorbeelden van schrijnende zaken, verwijs ik u naar de toelichting bij het (reeds openbare) beleid te vinden op:

[Staatscourant 2019, 24564 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#) meer specifiek naar het kopje 'Omstandigheden en beoordeling'.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 1 RVN

**Datum**  
28-07-2022

**V-nummer**  
[REDACTED]

**Zaaknummer**  
Z1-158444349073

### **3. Besluit**

#### ***Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens***

Ik besluit het documenten genoemd onder nummer 2 openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij dit document aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2.e) is toegepast.

#### ***Gedeeltelijk openbaar***

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie in het document genoemd onder nummer 7 niet openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij dit document aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1.2.e alsook uit artikel 5.2 van de Woo is toegepast. In dit document is verder aangegeven dat een gedeelte buiten de omvang van uw verzoek valt.

#### ***Gehele weigering***

Ik besluit de door u gevraagde informatie in de documenten genoemd onder nummer 4 en 6 in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

#### ***Na verwijdering blijft geen informatie meer over***

In documenten met nummers 4 en 6 resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht alsook dermate minimale informatie welke niet voor zelfstandige verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vier van deze brief.

### **4. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### **Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden**

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het

een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document genoemd onder 2, 4, 6 en 7 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In de genoemde documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst 5.1.2.e. De verdere extensie van het e-mailadres heb ik wel laten staan.

Het document genoemd onder 3 bevat een e-mailadres van een interne e-mailbox van de IND. Bij openbaarmaking van dit e-mailadres valt niet uit te sluiten dat derden hiervan gebruik zullen gaan maken. Hier is dit e-mailadres niet voor bedoeld. De potentiële hinder die de gebruikers van dit e-mailadres kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van dit adres, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom maak ik dit e-mailadres niet geheel openbaar. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst 5.1.2. i. De verdere extensie van het e-mailadres heb ik wel laten staan.

### ***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 1 RVN

**Datum**  
28-07-2022

**V-nummer**  
[REDACTED]

**Zaaknummer**  
Z1-158444349073

belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat procesadviezen vertrouwelijke informatie bevat. Het document geduid onder nummer 4 in de inventarislijst betreft een dergelijk document. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Daarom wordt dit advies niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 1 RVN

**Datum**  
28-07-2022

**V-nummer**  
[REDACTED]

**Zaaknummer**  
Z1-158444349073

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen in document 4 en 6 bestemd voor intern beraad niet openbaar.

### **5. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken wort op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij via [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

*Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.*

[Redacted signature]

#### Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Stuur uw bezwaarschrift naar: De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND), t.a.v woo-coördinator, postbus 11, 9560 AA TER APEL of per mail naar [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking bij het bezwaarschrift mee te sturen.

Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Woo

Bijlage 2 - Inventarislijst

Bijlage 3 - Informatie van intranet

Bijlage 4 – Nota cijferlevering

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 1 RVN

**Datum**  
28-07-2022

**V-nummer**  
[Redacted]

**Zaaknummer**  
Z1-158444349073

# Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

## Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

## Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

## Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

## Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

## Bijlage 2 Inventarislijst

| num<br>mer | document                                                   | openbaar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | artikel<br>en                     | afzen<br>der | ontvanger                                  |
|------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------------------------------|
| 1.         | IB 2019/81                                                 | Reeds openbaar<br><br><a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/11/30/besluit-op-wob-verzoek-inzake-informatieberichten-en-werkinstructies-van-de-ind">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/11/30/besluit-op-wob-verzoek-inzake-informatieberichten-en-werkinstructies-van-de-ind</a><br><br><a href="https://puc.overheid.nl/ind/doc/PUC_10112470000_1/">https://puc.overheid.nl/ind/doc/PUC_10112470000_1/</a> |                                   | IND<br>SUA   | IND                                        |
| 2.         | Intranet informatie                                        | Ja<br>Zie bijlage 3<br><br>NB. Aan de zin 'er zal een instructie worden geschreven' is geen uitvoering gegeven.<br><br>NB. De genoemde FAQ is niet operationeel.<br><br>NB de genoemde WI 2018/14 is vervangen door WI 2020/1, zie voor vindplaats nummer 1.                                                                                                                                                                                                     | 5.1.2.<br>e                       | IND-<br>ST   | IND                                        |
| 3.         | Praktijkdocument                                           | Reeds openbaar<br><br><a href="https://verblijfblog.nl/wp-content/uploads/2018/11/Praktijkdocument-IND.pdf">https://verblijfblog.nl/wp-content/uploads/2018/11/Praktijkdocument-IND.pdf</a>                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                   | IND          | IND                                        |
| 4.         | Nota uitspraak Rechtbank Amsterdam inzake artikel 3.6ba Vb | Niet openbaar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 5.1.2.<br>e<br>5.1.2.<br>i<br>5.2 | IND -<br>DJZ | Staatssecretaris van Justitie & Veiligheid |
| 5.         | WBV 2019 / 17                                              | Reeds openbaar<br><br><a href="#">Staatscourant 2019, 24564   Overheid.nl &gt; Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                   |              |                                            |
| 6.         | Nota aan de Staatssecretaris van Veiligheid & Justitie     | Niet openbaar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 5.1.2.<br>e<br>5.2                | IND -<br>SUA | Staatssecretaris van Justitie & Veiligheid |
| 7.         | Nota cijferlevering                                        | Deels openbaar<br>Zie bijlage 4<br><br>NB. een deel van de inhoud van de nota ziet niet op uw verzoek                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5.1.2.<br>e<br>5.2                | IND -<br>SUA | Staatssecretaris van Justitie & Veiligheid |



## Tijdelijke humanitaire gronden / schrijnendheid

Deze grond, genoemd in artikel 3.6a, eerste lid onder c Vb (oud), had betrekking op de discretionaire bevoegdheid van de Staatssecretaris en leidde slechts zelden in het kader van een eerste asielprocedure tot inwilliging. Zie in dat verband de Nota van toelichting bij de introductie van artikel 3.6a Vb:

*"De tijdelijke humanitaire grond vanwege individuele omstandigheden staat onderaan de lijst van gronden waarop de verblijfsvergunning ambtshalve kan worden verleend. Immers, toepassing van deze grond die specifiek is voorbehouden aan de minister, kan pas aan de orde zijn als vaststaat dat er binnen het beleid geen passende oplossing kan worden getroffen voor de betreffende persoon."*

(Staatsblad 2013, 580, blz. 34)

In een uitspraak van 12 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1975 lijkt de Afdeling in rechtsoverweging 7.1 echter te oordelen dat onder deze ambtshalve inwilligingsgrond ook de toets aan 3 EVRM medisch kan worden geschaard. Dat is echter niet de bedoeling, de toets aan 3 EVRM medisch wordt verricht in het kader van een ambtshalve beoordeling van artikel 64 Vw.

Inmiddels is deze ambtshalve inwilligingsgrond vervallen. In plaats daarvan is een schrijnendheidstoets geïntroduceerd die enkel in eerste verblijfsrechtelijke procedures kan plaatsvinden, zolang die nog lopen (tot en met hoger beroep). Het begrip 'eerste aanvraag' moet vrij strikt worden opgevat. Zie in dit verband een Afdelingsuitspraak van 1 februari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:195) die betrekking heeft op een vreemdeling die na vreemdelingenrechtelijke procedures was teruggekeerd naar het land van herkomst, daarna opnieuw inreisde en een - volgens hem eerste - aanvraag deed. De afdeling volgde het in hoger beroep door de Staatssecretaris ingenomen standpunt dat daarmee geen sprake was van een eerste aanvraag.

Deze bevoegdheid ligt niet langer bij de Staatssecretaris, maar bij DG IND. Zie de IK pagina inzake schrijnendheid en discretionair. Op die pagina wordt ook ingegaan op een uitspraak van rechtbank Amsterdam van 4 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:2254. Tegen deze uitspraak is met goedvinden van de Staatssecretaris geen hoger beroep ingesteld. Doet zich een zaak voor die een soortgelijk procedureel verloop heeft, meldt dit dan op sharepoint en zoek afstemming met ST1 of ST2.

## **Artikel 3.6ba Vb en de bevoegdheid tot verlening**

Hoofdregel is dat in alle eerste verblijfsrechtelijke procedures ambtshalve wordt getoetst of sprake is van een schrijnende situatie in de zin van artikel 3.6ba van het Vb. Vervolgens kan het oordeel omtrent aanspraken op een dergelijke vergunning door de rechter worden getoetst.

Het komt echter voor dat eerst hangende beroep of hoger beroep gewag wordt gemaakt van een schrijnende situatie en wordt verzocht om een ambtshalve oordeel. Zoals uit de Nota van Toelichting bij de invoering van artikel 3.6ba Vb volgt, zal dan in sommige gevallen een zelfstandig besluit moeten worden genomen:

*Indien in de beroeps- of hogerberoepsfase wordt beoordeeld of een vergunning onder een niet in het Vb 2000 voorziene beperking moet worden afgegeven, zal de rechter naar verwachting deze beoordeling zoveel mogelijk betrekken in de lopende procedure. Alleen in die gevallen waarin dat niet kan, zal sprake zijn van een zelfstandige beslissing waartegen overeenkomstig hoofdstuk 7, afdeling 2, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) de rechtsmiddelen van bezwaar, beroep en hoger beroep openstaan.*

Vraag is echter waar dit toe leidt indien (kort) na het verzoek om ambtshalve toetsing de rechtbank of Afdeling uitspraak doet in de eerste verblijfsrechtelijke procedure en deze procedure daarmee in rechte komt vast te staan. Dan immers komt gelet op de tekst van artikel 3.6ba van het Vb de bevoegdheid tot verlening te vervallen. De beoordeling van het verzoek, het bezwaarschrift tegen de afwijzing ervan of het (hoger) beroep kan dan bij

gebreke van de bevoegdheid niet meer tot vergunningverlening leiden. Deze procedure(s) zijn daarmee zinledig.

De rechtbank Amsterdam heeft in precies zo'n zaak bij uitspraak van 4 maart 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:2254](#) op grond van een exceptieve toetsing aan de algemene rechtsbeginselen geoordeeld dat artikel 3.6ba van het Vb (deels) buiten toepassing moet worden gelaten. Tegen deze uitspraak is met goedvinden van de Staatssecretaris geen hoger beroep ingesteld. Doet zich een zaak voor die een soortgelijk procedureel verloop heeft, meldt dit dan op sharepoint en zoek afstemming met ST1 of ST2.

Er zal voor dergelijke zaken een instructie worden geschreven.

## Multi Disciplinaire Teams (MDT)

Heb je een zaak waarin vanwege bijzondere individuele omstandigheden beleid en regelgeving geen oplossing bieden? Dergelijke zaken kunnen worden voorgelegd voor bespreking door een MDT, een Multidisciplinair Team waaraan naast de IND en onze ketenpartners COA en DT&V, ook andere partijen zoals de Raad voor de Kinderbescherming kunnen deelnemen.

Op deze pagina vind je info over de wijze van voorlegging. Hierbij is van belang dat er onderscheid wordt gemaakt tussen 1) zaken in de eerste toelatingsprocedure waarin HIND de bevoegdheid heeft om op grond van bijzondere ('schrijnende') omstandigheden een verblijfsvergunning te verlenen, en 2) overige bijzondere zaken.

### 1. SCHRIJNENDE ZAKEN IN DE EERSTE TOELATINGSPROCEDURE

Met ingang van 1 mei 2019 heeft de hoofddirecteur van de IND de bevoegdheid om tijdens de eerste aanvraagprocedure in Nederland ambtshalve te beoordelen of sprake is van een schrijnende situatie.

Vreemdelingen die voor de eerste keer een aanvraag indienen voor een verblijfsvergunning regulier of asiel, kunnen aangeven of er bijzondere en individuele omstandigheden zijn die zich in Nederland voordoen. Deze omstandigheden moeten worden meegenomen in de beoordeling van de aanvraag als aan het verblijfsdoel waarvoor de aanvraag is ingediend niet wordt voldaan. Als wordt geoordeeld dat sprake is van een schrijnende situatie en niet voldaan wordt aan een verblijfsdoel, krijgt de vreemdeling een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd.

Op 1 mei 2019 is een [informatiebericht](#) gepubliceerd. Hierin vind je informatie over de aanleiding, het juridische kader, de toetsing schrijnende situatie, de belangen van het kind, bijzondere procedures (Dublin en Mensenhandel) en het antwoord op de vragen 'In welke aanvragen wordt ambtshalve getoetst aan een schrijnende situatie?', 'Welke bijzondere omstandigheden kunnen worden meegewogen?', Wanneer Herstel verzuim bieden?

In het beleidskader in de Vc (B11/2.5 Verblijf conform artikel 3.6ba Vb (ambtshalve toets schrijnende situatie) wordt uitgelegd hoe de omstandigheden die worden aangevoerd, worden beoordeeld. Daarnaast vind je hier de [link naar Faq](#).

Zijn de aangevoerde omstandigheden niet schrijnend/bijzonder? Dan hoeft de zaak niet te worden voorgelegd en kan deze worden afgedaan door in de beslissing hierover een (op de zaak toegespitste) overweging op te nemen. De bouwstenen staan opgenomen in INDiGO.

Ben je na beoordeling van mening dat sprake is van schrijnende/bijzondere omstandigheden op grond waarvan een verblijfsvergunning moet worden verleend (aan beperking niet voldaan)? Dan kun je de zaak voorleggen aan het MDT SZ.

Neem voordat je een zaak voorlegt aan het MDT SZ, altijd contact op met je senioren. Een zaak voorleggen aan het MDT SZ kan gevolgen hebben voor je beslistermijn.

Het voorleggen kan een reden zijn om een asielzaak VA te sturen. Bij reguliere verblijfsdoelen kun je contact opnemen met de vreemdeling/gemachtigde om tot een nieuwe termijnbelofte te komen. Leg deze afspraken altijd vast in INDiGO.

Stappen:

Bij twijfel of iets voorgelegd kan worden kun je per mail contact opnemen met de mailbox van [[5.1.2.i](#)][@ind.nl](#) of met de MDT-coördinatoren. In Den Haag zijn dat: [[5.1.2.e](#)] ([5.1.2.e @ ind.nl](#)) en vacature, in Zwolle: [[5.1.2.e](#)] ([5.1.2.e @ind.nl](#)) en [[5.1.2.e](#)] ([5.1.2.e @ind.nl](#)).

Voor het voorleggen van zaken aan het MDT SZ kun je dit [format](#) invullen en mailen naar de mailbox van het MDT SZ. Het is de bedoeling dat het format alle relevante informatie bevat, dus ook eventuele informatie van BMA, NIPF en de RvK.

Het MDT SZ bestaat uit vertegenwoordigers van de verschillende directies van de IND en DT&V en COA. Afhankelijk van de aard van de zaak kunnen DT&V en COA aangeven af te zien van deelname aan het overleg, en ketenpartners als de Raad voor Kinderbescherming aanhaken.

Het MDT SZ bespreekt de zaak binnen twee weken en brengt advies uit aan HIND. Zowel een positief als negatief advies wordt voorgelegd middels de daartoe in Indigo opgenomen nota. De IND is penvoerder. Op basis van dit advies neemt HIND de beslissing over het wel of niet verlenen van een verblijfsvergunning wegens een schrijnende situatie.

De indiener van het format krijgt een terugkoppeling van het MDT SZ-advies en de beslissing van HIND en gaat op basis hiervan verder met de procedure.

Let op:

Als een eerste aanvraag voor verblijf volledig is afgerond (dus tot en met (hoger) beroep) is het niet meer mogelijk om ambtshalve een vergunning te verlenen wegens schrijnende omstandigheden. Wanneer hier desondanks een beroep op wordt gedaan, kun je gebruik maken van daartoe in Indigo opgenomen bouwstenen. Wanneer een vreemdeling nog geen aanvraag (asiel of regulier) heeft ingediend en aangeeft dat er sprake is van bijzondere/schrijnende omstandigheden, dient deze erop te worden gewezen dat toetsing alleen ambtshalve kan plaatsvinden in het kader van een aanvraag om een verblijfsvergunning met één van de bestaande verblijfsdoelen.

Ben je van mening dat er in een zaak van waarbij de vreemdeling zich niet in de eerste procedure bevindt, sprake is van bijzondere/schrijnende omstandigheden die de zaak media- en politiek gevoelig maken of in de toekomst zouden kunnen maken? Dan kun je, na overleg met je senior/unitmanager, deze melden bij de stafmedewerkers van je directie. Zie [WI 2018/14 “Handelwijze bij politiek en/of mediagevoelige zaken”](#) voor de manier waarop. Indien daartoe aanleiding is, wordt de zaak besproken en gezien op mogelijke oplossingsrichtingen.

## **2. OVERIGE BIJZONDERE ZAKEN**

Naast het adviseren over schrijnende zaken in de eerste toelatingsprocedure, hebben MDT's ook als doel om binnen de vreemdelingenketen (COA, DT&V en IND) gezamenlijk bepaalde – vastgelopen - zaken die (mogelijk) politiek, media en/ of maatschappelijk gevoelig zijn met een frisse en onbevangen blik te bekijken en een advies uit te brengen over het vervolg van deze zaken. Hierbij kun je denken aan zaken waarin zich een calamiteit (bijv. honger-/dorststaking, suïcidedreiging of –poging) heeft voorgedaan of dreigt voor te doen, of waarin bijzonderheden spelen rondom opvang of terugkeer.

Ook voor deze zaken kun je contact opnemen met één van de MDT-coördinatoren. Let wel, zorg voor afstemming binnen je team of directie. Om de zaak voor te leggen kun je gebruik maken van dit format en emailadres. Indien het een asielzaak betreft is het van belang te onderzoeken of er al een advies of uitspraak van een RAO (regionaal afstemmingsoverleg) ligt, voor overige zaken of een LTO (lokaal terugkeeroverleg) naar de zaak heeft gekeken. Zo voorkomen we dubbel werk en maken optimaal gebruik van de al bestaande (escalatie)lijn.

*Na bespreking in een MDT: wat dan?*

Nadat een zaak aan een MDT is voorgelegd, brengt het MDT een advies aan de

indiener uit. Er kunnen verschillende uitkomsten zijn. De lijn is verantwoordelijk voor het al dan niet overnemen van het advies.

- Geen bijzonderheden en geen opschaling  
Het MDT kan constateren dat er geen bijzonderheden zijn in de zaak om deze op te schalen. Dit advies wordt teruggekoppeld aan de medewerker die de zaak heeft ingebracht
- Geen bijzonderheden maar wel verdere opschaling  
In het MDT wordt geconcludeerd dat er geen bijzonderheden zijn die een verblijfsvergunning of opvang mogelijk zouden moeten maken, maar dat om politieke, media of maatschappelijke aandacht de Staatssecretaris op de hoogte moet worden gesteld. De Staatssecretaris wordt dan middels een nota op de hoogte gebracht van de betreffende zaak. De nota wordt in beginsel opgesteld door de inbrenger van de zaak. Het opschalen is de verantwoordelijkheid van de directeur die de inzet van het MDT heeft geaccordeerd.
- Verblijf of opvang verlenen dan wel vreemdelingenbewaring opheffen/ uitzetting opschorten binnen de gestelde kaders  
Ook kan de uitkomst zijn dat geadviseerd wordt om een verblijfsvergunning te verlenen of dat uit het advies blijkt dat opheffing van de vreemdelingenbewaring mogelijk is. Ook hier wordt de directeur die de inzet van het MDT heeft geaccordeerd, geïnformeerd en deze kan zonodig de Staatssecretaris informeren. Het opschalen is de verantwoordelijkheid van de directeur die de inzet van het MDT heeft geaccordeerd.

Het MDT-advies wordt geschreven door de organisatie wiens medewerker de zaak heeft ingebracht. Indien de zaak is ingebracht door een IND-medewerker schrijft de MDT-deelnemer van diens directie het MDT-advies. Indien het MDT meent dat een nota geschreven dient te worden, is dit in beginsel de verantwoordelijkheid van degene die de zaak aan het MDT heeft voorgelegd. Indien het echter een zaak betreft die door een medewerker van een van de ketenpartners is ingebracht en het MDT meent dat een nota geschreven dient te worden, dient deze geschreven te worden door een IND-medewerker. De MDT-deelnemers van de IND zijn in dat geval verantwoordelijk voor het schrijven van deze nota.

Aan de indiener wordt verzocht de uiteindelijke uitkomst van de zaak aan de op het advies vermelde deelnemer(s) van diens organisatie terug te koppelen.





Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Aan: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

## nota

### 1. Doel nota

Deze nota is opgesteld om u te informeren over de wijze waarop de IND verantwoording zal afleggen ten aanzien van de uitvoering van de toets aan schijnendheid zoals die bestaat sinds de afschaffing van de discretionaire bevoegdheid per 1 mei 2019.

### 2. Aanleiding, gevraagde actie(s) en advies

Ik verzoek u kennis te nemen van de wijze waarop de IND cijfers zal leveren over de nieuwe toets of er sprake is van schijnende situatie. Ik hecht er aan u hierover te informeren aangezien de afschaffing van de discretionaire bevoegdheid kan leiden tot onrust, bijvoorbeeld als er een zaak zich voordoet die maatschappelijk de aandacht krijgt, maar waar door de afschaffing van de discretionaire bevoegdheid geen mogelijkheid meer is om verblijf te verlenen (denk aan Lily en Howick). Daarnaast kan er vanuit de politiek gevraagd worden naar de werkwijze en de resultaten die voortvloeien uit de nieuwe bevoegdheid van HIND. Ten slotte zijn er reeds persvragen ontvangen naar de cijfers van aantal 'beroepen discretionair' ter vergelijking met de situatie voor 1 mei 2019.

### 3. Toelichting op het advies

Bij de afschaffing van de discretionaire bevoegdheid is met uw ambtsvoorganger besproken hoe verantwoording over de nieuwe werkwijze zal plaatsvinden. Ieder half jaar zal het aantal inwilligingen op grond van een schijnende situatie in de Rapportage Vreemdelingenketen (RVK) worden gepubliceerd.

### Oude werkwijze: discretionaire bevoegdheid .

Valt buiten de omvang van het verzoek

Immigratie- en  
Naturalisatiedienst  
Directie Strategie en  
Uitvoeringsadvies

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 16275  
2500 BG Den Haag  
www.ind.nl

Contactpersoon  
5.1.2.e

Datum  
26 september 2019

Ons kenmerk  
Ons kenmerk

Uw kenmerk  
Uw kenmerk

Bijlage(n)  
-

#### Met opmerkingen 5.1.2.e

Met Harbers was destijds afgesproken dat de eerste cijfers mee zouden gaan in de RVK over de periode juli-dec. Dat is nog steeds het geval. In de RVK die nu gereed wordt gemaakt voor vermelding (over de periode jan-jun) zitten alleen de inwilligingscijfers discretionair (met toelichting dat deze is afgeschaft).

5.1.2.e



Valt buiten de omvang van het verzoek

#### **Nieuwe werkwijze: ambtshalve toets aan schrijnende situatie**

Sinds 1 mei is de discretionaire bevoegdheid afgeschaft. In plaats daarvan heeft HIND het mandaat gekregen om in de eerste procedure te toetsen of er sprake is van schrijnende situatie die verblijf rechtvaardigt. Indien dit aan de orde is, krijgt de vreemdeling verblijf op grond van artikel 3.6ba Vreemdelingenbesluit (de toets aan een schrijnende situatie).

De IND registreert uitsluitend het aantal vergunningen dat op basis van artikel 3.6ba Vb zijn verleend. Het aantal verleende vergunningen zal ieder halfjaar worden gepubliceerd in de RVK.

De nieuwe werkwijze houdt in dat de IND sinds 1 mei 2019 in alle eerste aanvragen die in Nederland zijn ingediend, ambtshalve toetst of er sprake is van een schrijnende situatie. Het is aan de vreemdeling om zijn bijzondere omstandigheden aan te dragen. Het is niet mogelijk hiertoe een aanvraag in te dienen, zoals dat voorheen wel mogelijk was op grond van de discretionaire bevoegdheid. De vreemdeling kan tot de uitspraak in hoger beroep nog op elk moment 'bijzondere omstandigheden' aanvoeren, die betrokken dienen te worden in het besluit. Soms wordt expliciet beroep gedaan op de nieuwe bevoegdheid van HIND, vaak ook betreft het een impliciet beroep. Omdat de IND in alle aanvragen ambtshalve toetst, wordt niet geregistreerd in hoeveel zaken de vreemdeling aangeeft dat hij vindt dat er sprake is van een schrijnende situatie. De aard van de nieuwe werkwijze maakt een andere/gedetailleerde registratie zeer tijdrovend en leidt tot onbetrouwbare data. Daarnaast kan het aanvoeren van bijzondere omstandigheden ook leiden tot het verlenen van een reguliere verblijfsvergunning zoals mensenhandel, of de nieuwe verblijfsvergunning voor vreemdelingen die in de terminale fase van hun ziekte verkeren.

#### **Tenslotte:**

Ik wil u meegeven dat de kans bestaat dat er door pers en politiek een vergelijking zal worden getrokken tussen de cijfers van voor en na afschaffing discretionair, al dan niet om meningen over deze afschaffing te onderbouwen. Deze cijfers zijn echter niet te vergelijken aangezien het hier twee verschillende kaders betreft.

Naar verwachting zullen er aanzienlijk minder inwillingen zijn onder het nieuwe beleidskader van de toets of er sprake is van een schrijnende situatie dan voorheen onder de discretionaire bevoegdheid. Immers door uitsluitend te toetsen bij een eerste aanvraag, zal de vreemdeling pas relatief kort in Nederland verblijven. Hierdoor is de kans dat er tijdens dit korte verblijf al sprake is van een dusdanig samenstel van bijzondere omstandigheden die tot een schrijnende situatie leiden klein. Dit was een uitdrukkelijk bedoeld effect van de wijziging. De IND heeft sinds mei 2019 nog geen vergunningen op grond van een schrijnende situatie in de zin van artikel 3.6a Vb verleend.

#### **4. Politieke en bestuurlijke context**

5.2

**Datum**  
26 september 2019

**Ons kenmerk**

**Uw kenmerk**

**Met opmerkingen** 5.1.2.e  
Telegraaf heeft inmiddels persvragen gesteld over de nieuwe toets. De beantwoording van deze vragen zitten in de lijn.  
5.1.2.e