



Informatiebericht SUA

Van	IND / SUA
Auteur(s)	[naam]
Telefoonnummer	[telefoonnummer]
Nummer & Titel	IB 2021/21 Bekendmaken van bezwaarmakende lidstaat in visumzaken
Hoofdtak	Regulier/Asiel
InformIND Thema	A1/5
Relatie met	
Geldig vanaf	19-02-2021
Geldig tot en met	19-11-2024

Disclaimer

Een informatiebericht is een mededeling aan de medewerkers van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De informatieberichten zijn slechts tijdelijk van aard, en daarom is de geldigheidsduur beperkt. De informatieberichten helpen medewerkers van de IND om tijdig en op uniforme wijze in te spelen op actuele ontwikkelingen. In informatieberichten kan bijvoorbeeld aangegeven worden of er nieuw beleid komt, bijvoorbeeld n.a.v. een brief aan de Tweede Kamer, of dat een belangwekkende uitspraak is gedaan die nog bestudeerd wordt. Ook kan in informatieberichten aangegeven worden hoe moet worden gehandeld in afwachting van een werkinstructie of aanpassing van de beleidsregels die in de Vreemdelingencirculaire of Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap zijn opgenomen. Er kunnen overigens goede redenen bestaan om in een individueel geval maatwerk te leveren en van een informatiebericht af te wijken.

1. Aanleiding

Op 24 november 2020 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie arrest gewezen in de zaken C-225/19 en C-226/19 ([ECLI:EU:C:2020:951](#)). Het betreft hier een prejudiciële procedure waarin de vraag centraal staat of een visum voor kort verblijf kan worden geweigerd indien een van de andere lidstaten in het kader van artikel 22 van de Visumcode bezwaar maakt tegen afgifte van dat visum.

2. Verwachting

Er wordt in overleg met de Visadienst, JZ, DMB en BZ bezien hoe het visumproces zo kan worden ingericht dat kan worden voldaan aan de vereisten die volgen uit het arrest van het Hof. Zodra hier duidelijkheid over zal dit middels een IB worden gecommuniceerd.

3. Toelichting

In het ene arrest ging het om een afgewezen visumaanvraag van een man uit Egypte vanwege het feit dat Hongarije bezwaar had gemaakt tegen afgifte van het visum. In de andere zaak was een vrouw met de Syrische nationaliteit, woonachtig in Saoedi-Arabië een visum geweigerd omdat Duitsland bezwaar had gemaakt. In beide gevallen is daarom het visum geweigerd op grond dat de betrokkenen als een gevaar voor de openbare of nationale veiligheid als bedoeld in artikel 31, lid 1, onder a), vi), van de Visumcode worden beschouwd. Voor de betrokkenen was echter niet inzichtelijk dat Hongarije cq. Duitsland bezwaar had gemaakt. Evenmin was voor hen inzichtelijk wat de reden was dat de betreffende lidstaten bezwaar hadden gemaakt tegen de afgifte van een visum. In beroep is door betrokkenen aangevoerd dat geen sprake zou zijn van effectieve rechtsbescherming. De rechtbank Haarlem heeft bij tussenuitspraak van 5 maart 2019 ([ECLI:NL:RBDHA:2019:2097](#) en [ECLI:NL:RBDHA:2019:2095](#)) besloten prejudiciële vragen te stellen.

Het Hof heeft nu geoordeeld dat in de beslissing tot weigering van een visum (waarbij gebruik wordt gemaakt van het standaard formulier voor kennisgeving en motivering van het weigeren, nietig verklaren of intrekken van een visum) vermeld moet worden welke lidstaat bezwaar heeft gemaakt.

Informatiebericht Strategie en Uitvoeringsadvies (SUA)

Daarnaast moet vermeld worden op welke specifieke weigeringsgrond het bezwaar is gebaseerd en in voorkomend geval zal een korte weergave van de redenen moeten worden gegeven.

Het Hof is verder van oordeel dat de gerechten van de lidstaat die het visum heeft geweigerd niet de materiele rechtmatigheid van dat bezwaar kunnen toetsen, maar enkel kunnen toetsen of de visumweigering conform de in de Visumcode geregelde procedures is verlopen. In het kader van de effectieve rechtsbescherming dient in de beslissing tot weigering van het visum te worden vermeld tot welke autoriteit de aanvrager zich kan wenden om te vernemen welke beroepsmogelijkheden beschikbaar zijn in de lidstaat die bezwaar heeft gemaakt.

4. Hoe te handelen

Bezwaarzaken

In lopende bezwaarzaken dient de beslisser bij de bezwaarmakende lidstaat de specifieke weigeringsgrond op te vragen, alsook de contactgegevens van de autoriteit van de bezwaarmakende lidstaat tot wie de aanvrager zich kan wenden om te vernemen welke beroepsmogelijkheden beschikbaar zijn. Dit geldt ook voor de zaken waarin gemachtigde geen verweer heeft gevoerd ten aanzien van dit punt maar de afwijzingsgrond wel wordt gehandhaafd in bezwaar.

De beslisser vermeldt in het besluit op bezwaar welke lidstaat bezwaar heeft gemaakt en op welke specifieke weigeringsgrond het bezwaar is gebaseerd. Daarnaast moet in het besluit worden vermeld tot welke autoriteit de aanvrager zich kan wenden om te vernemen welke beroepsmogelijkheden beschikbaar zijn in de lidstaat die bezwaar heeft gemaakt.

Beroepszaken

In lopende beroepszaken handelt de beslisser naar bevind van zaken. In een voorkomend geval kan JZ de beslisser verzoeken om bij de bezwaarmakende lidstaat de specifieke weigeringsgrond op te vragen alsook de contactgegevens van de autoriteit van de bezwaarmakende lidstaat tot wie de aanvrager zich kan wenden om te vernemen welke beroepsmogelijkheden beschikbaar zijn.

5. Afstemming

Dit Informatiebericht is afgestemd met JZ en de Visadienst.