

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Coöperatie Mobilisation for the Environment UA
[REDACTED]
Waldeck Pyrmontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN

Afdeling Juridische Zaken

8
Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie

494-61396

Uw brief van

1 februari 2024

Uw referentie

2021-010

Relatienummer

203647296

Bijlagen

2

Datum 21 juni 2024

Betreft Beslissing op bezwaarschrift Wet natuurbescherming

Geachte [REDACTED],

Tegen het besluit van 21 december 2023 (hierna: het bestreden besluit) heeft u namens Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: MOB) bezwaar gemaakt. Het bestreden besluit betreft de afwijzing van het verzoek van MOB om handhavend op te treden ten aanzien van Vliegveld Beek, omdat zonder vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) een vliegveld wordt geëxploiteerd.

Het besluit heb ik opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar de bezwaren tegen het bestreden besluit ongegrond. Ik wijs het verzoek om een vergoeding van de proceskosten af.

Het proces tot nu toe

Op 16 september 2022 heeft u namens MOB bij de Gedeputeerde Staten van Limburg een preventief handhavingsverzoek ingediend met betrekking tot de vernieuwing van de start- en landingsbaan inzake vliegveld Beek. Op 7 december 2022 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een beslissing, waarop per e-mail van 23 februari 2023 de ontvangst van uw handhavingsverzoek is bevestigd. Op 6 april 2023 heeft de Rechtbank Gelderland een uitspraak gedaan waarin werd opgedragen om binnen twee weken na de dag van verzending van die uitspraak een besluit op het handhavingsverzoek te nemen.

Op 29 november 2023 heeft de Rechtbank Gelderland wederom een uitspraak gedaan waarin werd opgedragen om binnen twee weken na de dag van verzending van die uitspraak een besluit op het handhavingsverzoek te nemen. Bij besluit van 21 december 2023 is het preventieve handhavingsverzoek afgewezen. U heeft op 1 februari 2024 namens MOB bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Op 9 februari 2024 heeft u uw bezwaargronden aangevuld. Op 12 april 2024 heeft u uw bezwaren tijdens de hoorzitting nader toegelicht. In de brief van 15 juni 2024 heeft u mij in gebreke gesteld, omdat ik niet binnen de wettelijke termijnen op uw bezwaarschrift hebt beslist.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

Ontvankelijkheid

U stelt dat het bezwaarschrift op 1 februari 2024 ter post bezorgd is, als gevolg waarvan het bezwaarschrift als tijdig ingediend moet worden beschouwd. Dit temeer nu het bezwaarschrift binnen één week na verzending door mij is ontvangen. U meent dan ook dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en derhalve ontvankelijk is.

Overgangsrecht

Gelet op het overgangsrecht onder de Omgevingswet (hierna: Ow) zoals dat is geregeld in artikel 2.9 van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet zijn voor deze bezwaarprocedure (voor zover thans van belang) de artikelen uit de Wnb van toepassing. Daarom worden in deze beslissing op bezwaar alleen de bepalingen uit de Wnb genoemd en geen bepalingen uit de Ow.

Uw bezwaren

U bent het oneens met het bestreden besluit. Samengevat voert u het volgende aan:

U stelt dat er nog geen definitief besluit is genomen op de aanvraag, waarnaar wordt verwezen in het bestreden besluit. U voert aan dat van de juistheid van de aanvraag niet kan worden uitgegaan in deze procedure. Er is volgens u geen sprake van een concreet zicht op legalisatie wegens het bestaan van een vergunbaar ontwerpbesluit.

Daarbij geeft u aan dat relevante jurisprudentie niet, althans onvoldoende is meegenomen bij de totstandkoming van het bestreden besluit. In het bestreden besluit wordt verwezen naar jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie over de voortzetting van één-en-hetzelfde project. U stelt dat deze jurisprudentie slechts zijdelings relevant is, daar over vliegvelden specifieke jurisprudentie bestaat.

Ook meent u dat er ten onrechte geen rekening is gehouden met de doorwerking van het Aquapri-arrest. U stelt dat sprake is van een nieuwe toestemming voor een wijziging van het project. Daardoor dient er een beoordeling plaats te vinden omtrent de vraag of de eerdere passende beoordeling nog actueel is. U geeft aan dat ik dit heb nagelaten.

Voorts voert u aan dat de AERIUS-berekeningen die zijn gebruikt, zijn uitgevoerd met een verouderde versie van de AERIUS Calculator en dat dit niet met de wettelijk voorgeschreven versie is gebeurd.

Ook geeft u aan dat de berekeningen, waarnaar wordt verwezen in het bestreden besluit, niet bij het bestreden besluit zijn gevoegd, hetgeen een motiveringsgebrek oplevert.

U stelt dat MOB betwist dat het luchthaventerrein op dezelfde wijze gebruikt kan worden na de renovatie. Hiertoe voert u aan dat bij de renovatie draaicirkels en blastpads zijn uitgebreid. Daarmee kunnen grotere vliegtuigen worden geacommodeerd. Grotere vliegtuigen hebben ook een grotere emissie. U stelt dat de effecten van deze wijziging ten onrechte niet zijn beoordeeld in het bestreden besluit.

U verzoekt mij afsluitend om de kosten voor de procedure te vergoeden.

Toelichting op deze beslissing

De bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren tegen het bestreden besluit ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Ontvankelijkheid

U geeft aan dat u wel ontvankelijk verklaard dient te worden in uw bezwaar, daar u stelt dat het bezwaarschrift op 1 februari 2024, en derhalve binnen de bezwaartermijn, per post is bezorgd. Bovendien is het bezwaarschrift binnen één week door mij ontvangen.

Uit mijn onderzoek is gebleken dat ik inderdaad binnen één week, te weten op 5 februari 2024, uw bezwaarschrift heb ontvangen. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, Awb acht ik uw bezwaarschrift tijdig ingediend en uw bezwaar daarmee ontvankelijk. Dit betekent dat ik toekom aan een inhoudelijk oordeel over uw bezwaargronden. U treft dit oordeel aan in het navolgende.

Concreet zicht op legalisatie

Er is anders dan u stelt in uw bezwaarschrift wel zicht op concrete legalisatie. Zodra de vergunning zal worden verleend, geldt dit voor het gehele project en daar horen de onderwerpen die u in uw bezwaargronden aanhaalt bij. Bovendien heeft u gebruik kunnen maken van de zienswijzeprocedure. Deze is inmiddels afgerond en u heeft zienswijzen kunnen indienen. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling, onder meer de uitspraken van 9 maart 2016, 11 mei 2016 en 25 augustus 2021¹ volgt dat om zicht op legalisatie aan te nemen ten minste vereist dat een ontwerpvergunning ter inzage is gelegd, waarbinnen het gebruik, waarop het handhavingsverzoek ziet, past. Voorts staat in die uitspraak: "*In dat geval bestaat echter evenmin concreet zicht op legalisatie, indien op voorhand duidelijk is dat die omgevingsvergunning geen rechtskracht zal verkrijgen. Dat het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning mogelijk kan worden vernietigd, is onvoldoende om dat aan te nemen. In een procedure als onderhavige bestaat derhalve enige ruimte voor een beoordeling van die omgevingsvergunning [lees voor deze situatie: natuurvergunning], maar uitsluitend in die zin of op voorhand duidelijk is dat die geen rechtskracht zal verkrijgen.*"

¹ ECLI:NL:RVS:2016:594, r.o. 9.3; ECLI:NL:RVS:2016:594, r.o. 3.2; ECLI:NL:RVS:1890, r.o. 4.2.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

Gelet op de omstandigheid dat ik nog altijd voornemens ben om de gevraagde vergunning te verlenen, ben ik van mening dat gezien de vaste jurisprudentie van de Afdeling nog altijd zicht op legalisatie bestaat.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

Aerius-berekeningen

U voert aan dat de AERIUS-berekeningen die zijn gebruikt, uitgevoerd zijn met een verouderde versie van AERIUS Calculator en dat dit niet met de wettelijk voorgeschreven versie is gebeurd.

Ten tijde van de aanvraag van de vergunning door Maastricht Aachen Airport BV (hierna: MAA BV) was de gebruikte AERIUS-Calculator de wettelijk voorgeschreven versie. Gelet echter op de datum van het bestreden besluit is de versie van de gebruikte AERIUS-Calculator verouderd. Ten behoeve van het herstellen van deze tekortkoming is in het bestreden besluit een nieuwe berekening gemaakt waarbij de recente versie van de AERIUS-Calculator is gebruikt. De nieuwe berekening treft u aan als bijlage bij deze beslissing op uw bezwaar. Uit de resultaten van de nieuwe berekening blijkt dat er geen toename van de stikstofdepositie is vastgesteld ten tijde van de baanrenovatie. De conclusies van de oude berekening blijven ook met gebruik van de juiste versie van de AERIUS-Calculator ongewijzigd.

Het gebrek is hiermee in bezwaar hersteld. Volgens artikel 6:19, eerste lid, Awb vervangt een herstelbesluit gedeeltelijk het oorspronkelijk bestreden besluit. Het herstelbesluit wordt daarmee onderdeel van onderhavige procedure. Nu het gebrek is hersteld, zal uw bezwaargrond niet tot een gegrond bezwaar leiden. Uit vaste rechtspraak² volgt namelijk dat het herstellen van een motiveringsgebrek in bezwaar niet automatisch leidt tot een gegrondverklaring van het bezwaar en tot een proceskostenvergoeding. Er vindt immers op de grondslag van het bezwaar een heroverweging van het primaire besluit plaats (artikel 7:11, eerste lid, Awb). Die heroverweging is bedoeld voor het herstellen van eventuele tekortkomingen in de motivering zonder dat dit tot een gegrond bezwaar leidt.

Met betrekking tot de andere bezwaargronden die u heeft aangevoerd ben ik van mening dat deze in de vergunningsprocedure thuishoren. Gelet op het feit dat de te verlenen vergunning ziet op het gehele project, te weten de exploitatie van de luchthaven, vallen daar tevens de renovatiewerkzaamheden en uitbreiding van de draaicirkels en blastpads onder (in het ontwerpbesluit hebben wij deze geclassificeerd als onderdeel van Beheer en Onderhoud). Eventuele bezwaargronden die zijn gericht tegen deze werkzaamheden, en aldus tegen de vergunning, zullen in een procedure ten aanzien van de vergunning moeten worden gevoerd en niet in de procedure van de handhaving. Om die reden ga ik aan deze bezwaargronden voorbij.

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank Den Haag 28 mei 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:4763, r.o. 4.1.

Geen toename stikstofdepositie

Tot slot geldt dat er geen sprake is van toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Conclusie

Gelet op het hier bovenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Proceskosten

MOB vraagt om een vergoeding van de proceskosten in de bezwaarprocedure. Op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht komen de kosten die men heeft moeten maken in verband met de behandeling van de bezwaren voor vergoeding in aanmerking, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dit geval is hiervan geen sprake. De bezwaren worden ongegrond verklaard. Daarom wijs ik het verzoek tot vergoeding van proceskosten af.

Ingebrekestelling

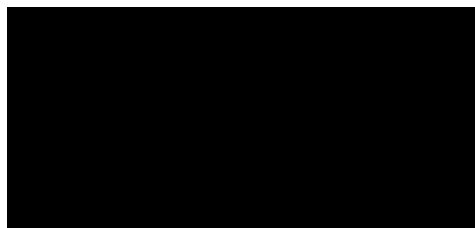
Aangezien ik deze beslissing op uw bezwaren heb genomen binnen veertien dagen na uw ingebrekestelling, ben ik u geen dwangsommen verschuldigd.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister voor Natuur en Stikstof
namens deze:



De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar Rechtbank Gelderland afdeling bestuursrecht. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

Bijlage 1: Regelgeving

Wet natuurbescherming

Artikel 2.7

1. Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.
2. Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen.
3. Gedeputeerde staten verlenen een vergunning als bedoeld in het tweede lid uitsluitend indien is voldaan aan:
 - a. artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid, wanneer de vergunning betrekking heeft op een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, of
 - b. artikel 2.8, negende lid, wanneer zij betrekking heeft op andere handelingen dan projecten als bedoeld in onderdeel a.
4. Het verbod, bedoeld in het tweede lid, is niet van toepassing op projecten en andere handelingen ten aanzien waarvan bij of krachtens enige wettelijke bepaling een besluit is vereist, indien bij of krachtens die wet is bepaald dat dat besluit uitsluitend wordt vastgesteld indien is voldaan aan artikel 2.8.

Artikel 2.8

1. Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.
2. In afwijking van het eerste lid hoeft geen passende beoordeling te worden gemaakt, ingeval het plan of het project een herhaling of voortzetting is van een ander plan, onderscheidenlijk project, of deel uitmaakt van een ander plan, voor zover voor dat andere plan of project een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van dat plan of project.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

3. Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.
4. In afwijking van het derde lid kan, ondanks het feit dat uit de passende beoordeling de vereiste zekerheid niet is verkregen, het plan worden vastgesteld, onderscheidenlijk de vergunning worden verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:
 - a. er zijn geen alternatieve oplossingen;
 - b. het plan, onderscheidenlijk het project, bedoeld in het eerste lid, is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en
 - c. de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.
5. Ingeval het plan, onderscheidenlijk het project, bedoeld in het eerste lid, significante gevolgen kan hebben voor een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort in een Natura 2000-gebied, geldt, in afwijking van het vierde lid, onderdeel b, de voorwaarde dat het plan, onderscheidenlijk het project nodig is vanwege:
 - a. argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijk gunstige effecten, of
 - b. andere dwingende redenen van openbaar belang, na advies van de Europese Commissie.
6. Een advies van de Europese Commissie als bedoeld in het vijfde lid, onderdeel b, wordt door Onze Minister gevraagd. Het bestuursorgaan, onderscheidenlijk gedeputeerde staten doen daartoe een verzoek aan Onze Minister.
7. Compenserende maatregelen als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, maken onderdeel uit van het plan. De verplichting om compenserende maatregelen te treffen maakt onderdeel uit van de vergunning voor het project, bedoeld in het eerste lid, tenzij die verplichting volgt uit het programma, bedoeld in artikel 1.13a, tweede lid. Het bestuursorgaan dat het plan vaststelt meldt, onderscheidenlijk gedeputeerde staten melden de compenserende maatregelen aan Onze Minister, die de Europese Commissie van de maatregelen op de hoogte stelt.
8. Ingeval een compenserende maatregel voorziet in de ontwikkeling of verbetering van leefgebieden voor vogels, natuurlijke habitats of habitats voor soorten buiten een Natura 2000-gebied, draagt Onze Minister ervoor zorg dat deze leefgebieden of habitats een Natura 2000-gebied, of een onderdeel van een Natura 2000-gebied worden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

**Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de
instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna
(Habitatrichtlijn)**

Artikel 6

1. De Lid-Staten treffen voor de speciale beschermingszones de nodige instandhoudingsmaatregelen; deze behelzen zo nodig passende specifieke of van ruimtelijke-ordeningsplannen deel uitmakende beheersplannen en passende wettelijke, bestuursrechtelijke of op een overeenkomst berustende maatregelen, die beantwoorden aan de ecologische vereisten van de typen natuurlijke habitats van bijlage I en de soorten van bijlage II die in die gebieden voorkomen.
2. De Lid-Staten treffen passende maatregelen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben.
3. Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied en onder voorbehoud van het bepaalde in lid 4, geven de bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor dat plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat zij in voorkomend geval inspraakmogelijkheden hebben geboden.
4. Indien een plan of project, ondanks negatieve conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied, bij ontstentenis van alternatieve oplossingen, om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, toch moet worden gerealiseerd, neemt de Lid-Staat alle nodige compenserende maatregelen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft. De Lid-Staat stelt de Commissie op de hoogte van de genomen compenserende maatregelen.
Wanneer het betrokken gebied een gebied met een prioritair type natuurlijke habitat en/of een prioritaire soort is, kunnen alleen argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijke gunstige effecten dan wel, na advies van de Commissie, andere dwingende redenen van groot openbaar belang worden aangevoerd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 6:9 Awb

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396

Artikel 6:19 Awb

1. Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.
2. Het eerste lid geldt ook indien het bezwaar is gemaakt of het beroep is ingesteld nadat het bestuursorgaan het bestreden besluit heeft ingetrokken, gewijzigd of vervangen.
3. Het bestuursorgaan stelt het nieuwe besluit onverwijld ter beschikking aan het orgaan waarbij het beroep aanhangig is.
4. Indien een ander orgaan een bezwaar- of beroepschrift tegen het nieuwe besluit ontvangt, zendt het dit met toepassing van artikel 6:15, eerste en tweede lid, door.
5. De bestuursrechter kan het beroep tegen het nieuwe besluit echter verwijzen naar een ander orgaan, indien behandeling door dit orgaan gewenst is.
6. Intrekking of vervanging van het bestreden besluit staat niet in de weg aan vernietiging van dat besluit indien de indiener van het bezwaar- of beroepschrift daarbij belang heeft.

Artikel 7:11 Awb

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Artikel 7:15 Awb

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

21 juni 2024

Onze referentie

494-61396