



# bijlage

---

Bijlage nummer 1  
Horend bij kenmerk DGAN-NB / 18061017

---

## Inhoud

<b>1</b>	<b>ONDERWERP AANVRAAG</b> .....	2
<b>2</b>	<b>PROCEDURE</b> .....	2
<b>3</b>	<b>WETTELIJK KADER</b> .....	2
3.1	Relevante artikelen Wet natuurbescherming .....	2
3.2	Bevoegdheid .....	2
3.3	Vergunningplicht .....	3
3.4	De beoordeling van projecten en andere handelingen.....	3
<b>4</b>	<b>INHOUDELIJKE BEOORDELING</b> .....	4
4.1	Afbakening .....	4
4.2	Mogelijke effecten en mitigatie.....	4
4.3	Cumulatie .....	5
<b>5</b>	<b>CONCLUSIE VERGUNNINGVERLENING</b> .....	5

## **1 ONDERWERP AANVRAAG**

Het doel van het project is het vervangen van een onbeveiligd spoorwegoverpad door een voetgangersbrug. Dit ter verbetering van de veiligheid op het betreffende baanvak Tilburg-Boxtel.

De aangevraagde activiteit kan door stikstofdepositie tot effecten leiden op de beschermde natuurwaarden het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen.

Voor een uitgebreidere beschrijving van de voorgenomen activiteit wordt korthedshalve verwezen naar de aanvraag.

## **2 PROCEDURE**

Op 26-02-2018 ontving ik uw aanvraag. Bij e-mail brief van 26-02-2018 heb ik de ontvangst van uw aanvraag bevestigd.

Omdat in de bij uw aanvraag ingediende Aerius-berekening (met het kenmerk RwrJ6JSWmqE8) de metadata ontbraken (de naw-gegevens) kon deze niet voor registratie in Aerius Register worden ingeladen. Daarom heb ik de door u aangeleverde berekening opnieuw in Aerius Calculator ingeladen, laten berekenen en het rekenresultaat met de vereiste metadata geëxporteerd (met het kenmerk S3r6ym8kmXga). De uitkomsten uit beide berekeningen bleken, zoals verwacht, exact gelijk.

## **3 WETTELIJK KADER**

### **3.1 Relevante artikelen Wet natuurbescherming**

In relatie tot het betrokken Natura 2000-gebied zijn in deze relevant de artikelen 2.7, lid 2, jo 1.3, lid 5 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) en 2.8, lid 1, artikel 2.9, lid 5 tot en met 8 van de Wnb, artikel 2.7, lid 1, sub b, en artikel 2.12, Besluit natuurbescherming (hierna: het Bnb).

De exacte wetsteksten zijn te raadplegen op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) onder 'wet- en regelgeving'.

### **3.2 Bevoegdheid**

De voorgenomen activiteit valt onder artikel 1.3, lid 1, onder a, sub 1, van het Bnb, luidend: aanleg, uitbreiding en, voor zover van toepassing, inrichting, alsmede wijziging, gebruik, beheer en onderhoud van <.....> en hoofdspoorwegen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Spoorwegwet.

Op grond van artikel 1.3, lid 5, van de Wnb, de artikelen 1.2 en 1.3 van het Bnb en het Besluit mandaat, volmacht en machtiging voor LNV 2017 (Staatscourant 15 november 2017, nr. 65924), in samenhang met het Besluit ondermandaat, volmacht en machtiging voor het directoraat-generaal voor Agro en Natuur van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit 2017 (Staatscourant 22

november 2017, nr. 67554), zijn de (plaatsvervangend) directeur van de directie Natuur en Biodiversiteit van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, alsmede het MT-lid van de genoemde directie wiens werkterrein het betreft, namens de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gemachtigd inzake de besluitvorming over vergunningaanvragen op grond van artikel 2.7, lid 2, van de Wnb.

### **3.3 Vergunningplicht**

De aangevraagde activiteit kan mogelijk de kwaliteit doen verslechteren van of een significant verstorend effect hebben op de in hoofdstuk 4 genoemde beschermde natuurwaarden.

### **3.4 De beoordeling van projecten en andere handelingen**

#### *3.4.1. Project met mogelijk significante gevolgen*

De door u voorgenomen activiteit is een project in de zin van artikel 2.7, lid 2 van de Wnb dat, afzonderlijk of in cumulatie met andere plannen of projecten kan leiden tot significante gevolgen (gevaar) voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura-gebied. Het betreft de uitvoering van bouwwerken of de totstandbrenging van andere installaties of (materiële) werken en andere (materiële) ingrepen in het natuurlijke milieu of landschap, inclusief de ingrepen voor de ontginning van bodemschatten. De door u voorgenomen activiteiten zijn te beschouwen als 1 project omdat zij onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

#### *3.4.2. Passende beoordeling*

Voor een project dat, afzonderlijk of in cumulatie kan leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen, kan alleen een vergunning verleend worden als een passende beoordeling (hierna: PB) gemaakt is door de aanvrager, rekening houdend met instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. De bij de aanvraag gevoegde PB biedt de grondslag voor de (nadere) vaststelling van de aard en omvang van de gevolgen (mede gelet op de eventuele cumulatie van gevolgen) en de wijze waarop in mitigatie is voorzien. In de PB zijn de effecten getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen uit het aanwijzingsbesluit betreffende Natura 2000 gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen. Een PB is niet vereist wanneer sprake is van een project dat direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied. Een PB is evenmin vereist wanneer sprake is van de herhaling of voortzetting van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt en wanneer een nieuwe PB geen nieuwe inzichten kan opleveren.

De gevraagde vergunning kan slechts verleend worden, indien ik mij ervan heb kunnen verzekeren dat de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied niet aangetast zullen worden. In het onderstaande volgt mijn beoordeling van de effectenanalyse zoals neergelegd in de PB.

## 4 INHOUDELIJKE BEOORDELING

### 4.1 Afbakening

#### *Gebied*

De voorgenomen activiteit vindt plaats buiten, maar zeer nabij het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen. Dit gebied is aangewezen voor diverse habitattypen, enkele watergebonden habitatrichtlijnsoorten, de broedvogels dodaars, en roodborsttapuit, alsmede de niet-broedvogel taigarietgans.

#### *Gevolgen*

De voorgenomen activiteit vindt plaats op zeer geruime afstand van het leefgebied en de vaste verblijfplaatsen van de beschermde plant- en diersoorten, waardoor verstoring (met name door licht, geluid en beweging) van deze soorten op voorhand is uitgesloten. Het enige mogelijke en in redelijkheid denkbare gevolg dat nader onderzocht moet worden betreft stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen.

Omdat stikstofdepositie het enige aspect is dat mogelijk tot een effect kan leiden op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen, kan als passende beoordeling worden volstaan met de stikstofdepositieberekening uit Aerius Calculator. Uit deze berekening blijkt dat de natuurwaarde die door de genoemde gevolgen beïnvloed kan worden het habitatype zwakgebufferde sloot is.

De diverse beschermde waarden en de relevante instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken Natura 2000-gebied staan vermeld op [www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv) ('Onderwerpen' > 'Natuur en Biodiversiteit' > 'Natura 2000').

#### *Conclusie afbakening*

Ik ben van oordeel dat de afbakening van het gebied, gevolgen en natuurwaarden dat door de aangevraagde activiteit beïnvloed zou kunnen worden in de PB op een juiste wijze heeft plaatsgevonden.

### 4.2 Mogelijke effecten en mitigatie

#### *4.2.1 Stikstofdepositie*

Op 19 december 2017 is een berekening uitgevoerd met AERIUS Calculator (kenmerk RwRJ6JSWmqE8). Hieruit is gebleken dat de enige depositie op een stikstofgevoelig habitatype binnen Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen maximaal 0,21 mol/ha/jr bedraagt op het habitatype zwakgebufferde sloot.

Voor het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen is sprake van een verlaagde grenswaarde van 0,05 mol/ha/jr. Dit betekent dat er bij een stikstofdepositie van méér dan 0,05 mol/ha/jr sprake is van een vergunningplicht. Dit is hier het geval. Een vergunning kan alleen worden verstrekt indien er voldoende ontwikkelruimte voor het project beschikbaar is. Bij toetsing in Aerius

Register is gebleken dat er voldoende ontwikkelruimte beschikbaar is en kan worden toegekend.

Bij toekenning van de benodigde ontwikkelruimte in de aangevraagde vergunning zijn significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen uitgesloten.

#### **4.3 Cumulatie**

Bij vergunningverlening voor een project dient een beoordeling plaats te vinden van de cumulatieve gevolgen indien het project, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied. Vergunning kan alleen verleend worden als het project afzonderlijk of in combinatie met andere projecten geen significante gevolgen heeft.

Ik heb hiervoor reeds geconcludeerd dat de uitvoering van de voorgenomen activiteit zelfstandig beschouwd, niet kan leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het betreffende Natura 2000-gebied of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het betreffende gebied is aangewezen.

Met betrekking tot stikstofdepositie zijn mogelijk cumulatieve effecten passend beoordeeld in het kader van de PAS.

Ik concludeer dat een volledige en juiste cumulatie-toetsing is uitgevoerd.

### **5 CONCLUSIE VERGUNNINGVERLENING**

Met de door u uitgevoerde PB als bedoeld in artikel 2.8, lid 1, van de Wnb is de zekerheid verkregen dat met het uitvoeren van de aangevraagde activiteit, rekening houdend met de relevante instandhoudingsdoelstellingen en met inachtneming van de in de vergunning opgenomen voorschriften, waaronder mitigerende maatregelen, geen aantasting zal optreden van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen.

Op grond van het bovenstaande ben ik van mening dat de gevraagde vergunning, onder de opgenomen voorschriften en beperkingen, kan worden verleend en de voor het project noodzakelijke ontwikkelruimte in het kader van de PAS kan worden toegekend.