

Ministerie van Landbouw, Natuur en
Voedselkwaliteit
Directie Visserij
t.a.v.
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
18-02-2005	TRCVISS/2005/883	DRZ/06/77/SD/SM	05-01-2006
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Natuurbeschermingswet; SN			diverse
Waddenzee; vergunning aanleg nieuwe mosselpercelen			

_____ Geachte _____,

Bij brief van 18 februari 2005 heeft de directie Visserij van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: LNV) de directeur Regionale Zaken Noord van het ministerie van LNV verzocht om vergunningverlening op basis van de Natuurbeschermingswet (hierna: Nb-wet) voor de aanleg van nieuwe mosselpercelen waarbij tevens bestaande percelen worden ingegeven ('optimalisatie').

Gezien het mandateringsbesluit van 1 juni 2004 (kenmerk nr. TRCJZ/2004/3457) is het MT-lid van de directie Regionale Zaken Noord van het ministerie van LNV onder meer gemachtigd om namens de minister van LNV te beslissen en stukken te ondertekenen als bedoeld in de artikelen 12, eerste lid, 13, 14, eerste lid, en 16, tweede lid, onderdeel c, van de Nb-wet.

1. De aanvraag

De aanvraag is op 21 februari 2005 binnen gekomen bij de directie Regionale Zaken van het ministerie van LNV. Bij brief van 8 maart 2005 (kenmerk: DRZ/05/1676/SM) heb ik uw aanvraag bevestigd. Bij brieven van 25 maart 2005 en 19 mei 2005 (kenmerken DRZ/05/2134/ME/N en DRZ/05/3511/SD/SM) heb ik u, onder verlenging van de aanvullingstermijn bij brief van 20 juli 2005 (kenmerk: DRZ/05/4827/SD/SM), om aanvullende informatie verzocht. Deze informatie heeft u mij bij brieven van 17 mei 2005 en 30 september 2005 (kenmerken Trcviss/2005/2324 en VISS/05/4430) toegezonden.

Bij brief van 14 november 2005 (kenmerk: DRZ/05/6734/SM) heb ik de termijn waarbinnen u een beslissing op uw aanvraag tegemoet kunt zien, verlengd met drie maanden.

Inhoudelijk

Mosselpercelen zijn door de Staat verhuurde gronden welke bestemd zijn tot opkweek van mosselzaad tot consumptiemosselen. De specifieke ligging van een perceel is bepalend voor de groeisnelheid en kwaliteit van het eindproduct. In totaal verhuurt de Staat 811 van deze mosselpercelen met een totale bruto oppervlak van 11.545 ha (waarvan 494 percelen

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	2

in de Waddenzee met een bruto oppervlakte van 7.672 ha. en een netto oppervlak van 3.394 ha).

Onder bruto oppervlak wordt het gedeelte van de percelen gelegen binnen de feitelijke begrenzing, zoals vastgesteld op basis van concrete coördinaten, verstaan. Omdat mosselpercelen zijn aangelegd langs randen van geulen zijn delen hiervan (droogvallend of stroomgeulen) niet beschikbaar voor de mosselkweek, waardoor het bruto oppervlak groter is dan het netto, kweekbare deel. De droogvallende delen worden weliswaar niet gebruikt, maar zijn nodig om de markeringspunten te plaatsen. Het gedeelte van het bruto oppervlak, dat daadwerkelijk geschikt is voor het kweken van mosselen is het 'netto (bezaaibaar) oppervlak'.

Circa 50% van het netto oppervlak aan percelen in de Waddenzee (zijnde 1.661 ha.) wordt aangemerkt als consumptiegrond (geschikt voor het opkweken van consumptie-mosselen). Het overige netto oppervlak is ingedeeld als 'halfwasgrond' (geschikt voor het opkweken van halfwasmosselen) of 'zaadgrond' (geschikt voor de opslag van mosselzaad).

De productiecapaciteit van percelen is geen statisch gegeven: de morfologische omstandigheden en dus ook de kwaliteit van de kweeklocaties (van de kustwateren in het algemeen en de Waddenzee in het bijzonder) zijn voortdurend aan verandering onderhevig. Het op peil houden c.q. verbeteren van de productiemogelijkheden (optimalisatie) is dan ook vanuit visserij-oogpunt van wezenlijk belang, opdat zo efficiënt mogelijk wordt omgegaan met het beperkte mosselzaad. Door dit beperkt beschikbare zaad op kwalitatief goede percelen op te kweken, kan een hoog rendement behaald worden.

Door alle huurders van de percelen ZORak 14-21 en Scheurrak 54-61 is in dat verband een verzoek tot optimalisatie van enkele mosselpercelen ingediend. Deze percelen zijn, naar de mening van deze huurders, niet meer bruikbaar als opkweekgebied (tegenvallende kweekresultaten). Zij verzoeken derhalve om het ingeven van deze percelen in ruil voor uitgifte van percelen op locaties met een, naar verwachting, goede productiecapaciteit. De genoemde specifieke percelen zijn in het kader van de zogenaamde 'finale doorlichting' in resp. '95/'96 en '97 voor de eerste maal als mosselgrond uitgegeven.

LNV directie Visserij is, in reactie op dit verzoek, voornemens om nieuwe mosselpercelen met een totale bruto oppervlakte van 242 ha. aan te leggen onder ingeving van de hierboven genoemde percelen (met een totaal bruto oppervlak van 264 ha).

Het bruto areaal aan mosselpercelen in de Waddenzee zal met de aanleg van nieuwe mosselpercelen derhalve afnemen met 22 ha.

Het netto kweekoppervlak dat als kweekperceel gebruikt gaat worden, zal gelijk blijven op het niveau van 116 ha.

De beoogde nieuwe locaties zijn direct aaneensluitend op reeds bestaande percelen gelegen. Bij de aanvraag is een zevental bijlagen zowel topografisch als middels opgave van coördinaten de exacte ligging van de nieuwe mosselpercelen aangeduid.

De nieuwe locaties betreffen percelen in:

- Blauwe Slenk: 8 extra percelen boven Inschot 66 (totaal bruto-oppervlak: 72 ha.)

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	3

- Wolfshoek: 4 extra percelen onder Inschot 45 (totaal bruto-oppervlak: 36 ha.)
- Oosterom: 3 extra percelen boven Oosterom 20 (totaal bruto-oppervlak: 35 ha.) en 1 extra perceel onder Oosterom 2 (totaal bruto-oppervlak: 20 ha.);
- Meep: 4 extra percelen onder Meep 4a (totaal bruto-oppervlak: 42 ha.);
- Scheer: 1 extra perceel boven Scheer 20 (totaal bruto-oppervlak: 37 ha.);
- Zuidoostrak: ingeving van percelen 14 t/m 21;
- Scheurak: ingeving van percelen 54 t/m 61. De percelen 51,52 en 53 worden aan perceel 62 aangesloten.

Het daadwerkelijk aanleggen van de nieuwe percelen kan beginnen zodra alle procedures met goed gevolg zijn doorlopen. Per locatie worden de percelen uitgebakend door of namens LNV directie Visserij.

Een meer uitgebreide omschrijving van de perceelsafbakening en meer reguliere, steeds weer terugkerende, werkzaamheden is opgenomen in de (als bijlage bij dit besluit gevoegde) Passende Beoordeling.

Als bijlage bij de aanvraag heeft LNV directie Visserij de procedure 'Optimalisatie mosselpercelen' (24 januari 2005) meegezonden. Naast diverse topografische overzichtskaarten is als bijlage bij de aanvraag tevens een overzicht van de procedure 'Optimalisatie mosselpercelen' toegevoegd. Ook een brief van het Productschap Vis inzake de adviesaanvraag van de LNV directie Visserij aan dit productschap m.b.t. de voorgestelde optimalisatie alsmede de inhoudelijke reactie van de LNV directie Visserij op de door het productschap aan haar positief advies verbonden voorwaarden zijn als bijlagen bij de aanvraag gevoegd.

2. Wettelijk kader

Artikel 7, eerste lid van de Nb-wet bepaalt dat een natuurmonument, waarvan de bescherming niet reeds op andere wijze krachtens de wet is verzekerd, kan worden aangewezen als beschermd natuurmonument. Het tweede lid bepaalt dat een aanwijzing als bedoeld in het eerste lid niet plaatsvindt met betrekking tot een natuurmonument, dat in eigendom is van de Staat.

Artikel 12, eerste lid, van de Nb-wet stelt dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorwaarden, handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen die schadelijk zijn voor het natuurschoon of voor de natuurwetenschappelijke betekenis van een beschermd natuurmonument of die een beschermd natuurmonument ontsieren. Het tweede lid bepaalt dat als schadelijk voor het natuurschoon of voor de natuurwetenschappelijke betekenis van een beschermd natuurmonument in ieder geval worden aangemerkt handelingen die de in de beschikking genoemde wezenlijke kenmerken van een beschermd natuurmonument aantasten.

Op basis van jurisprudentie is dit artikel eveneens van toepassing verklaard op staatsnatuurmonumenten.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	4

De vergunningplicht, als neergelegd in artikel 12 van de Nb-wet, ziet voorts niet alleen op handelingen die van invloed zijn en verricht worden binnen het natuurmonument, maar tevens op activiteiten die buiten het beschermd natuurmonument worden verricht doch effecten hebben binnen het natuurmonument, de zogenaamde externe werking. In de uitspraak van 8 juni 1994 (nr. G10.91.0001) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overwogen dat, gelet op de bedoeling van de wetgever zoals uit de wetsgeschiedenis blijkt, een redelijke wetstoepassing met zich meebrengt, dat de externe werking van artikel 12 Nb-wet eveneens van toepassing is op staatsnatuurmonumenten.

Ingevolge artikel 19, eerste lid, van de Nb-wet kan een belanghebbende, onder andere tegen het al dan niet verlenen van een vergunning, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Artikel 19, tweede lid, van de Nb-wet bepaalt

In artikel 21, eerste lid van Nb-wet is bepaald, dat een natuurmonument dat eigendom is van de Staat, kan worden aangewezen als staatsnatuurmonument. Artikel 21, derde lid van de Nb-wet bepaalt dat het beheer van een staatsnatuurmonument gericht is op het behoud of herstel van natuurschoon of van de natuurwetenschappelijke betekenis.

Vogel- en Habitatrichtlijn

De Waddenzee is krachtens de richtlijn inzake het behoud van de Vogelstand (79/409/EEG) door de staatssecretaris van Landbouw aangewezen als Speciale Beschermingszone (besluit van 8 november 1991, nr. J 9115097). Daarbij is in de toelichting aangegeven dat de aanwijzing als Speciale Beschermingszone geen gevolgen heeft, die niet reeds voortvloeien uit de PKB Waddenzee. Door de inwerkingtreding van de Habitatrichtlijn (92/43/EEG) werd het afwegingskader van artikel 4, vierde lid, eerste zin, uit de Vogelrichtlijn vervangen door dat van de Habitatrichtlijn. Artikel 7 van de Habitatrichtlijn bepaalt namelijk dat de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 6 leden 2, 3 en 4 van de Habitatrichtlijn, voor gebieden aangewezen als Vogelrichtlijngebied, in de plaats komen van de rechtsgevolgen voortvloeiende uit artikel 4, vierde lid, eerste zin, van de Vogelrichtlijn.

De Waddenzee is bij de Europese Commissie aangemeld als Habitatrichtlijngebied op grond van de aanwezigheid van 9 habitattypen waaronder 1 prioritaire, i.c. habitatype 2130 (vastgelegde kustduinen met kruidvegetatie) en de soorten Fint, Grijs Zeehond, Zeehond, Rivierprik en Zeeprik. Op 19 mei 2003 heeft Nederland de Europese Commissie een lijst van 141 Habitatrichtlijngebieden aangeboden. Op 8 december 2004 heeft de Commissie bekend gemaakt dat zij deze lijst heeft vastgesteld.

Het gebied waarvoor, gezien de aanwijzing tot Vogelrichtlijngebied, de rechtsgevolgen van de Habitatrichtlijn al sinds 1994 gelden, is het PKB-gebied als vastgelegd in de PKB Waddenzee. Eén en ander betekent, dat de rechtsgevolgen van artikel 6 leden 2, 3 en 4 van de Habitatrichtlijn ten aanzien van de bescherming van vogels al sinds juli 1994 gelden voor het PKB-gebied van de Waddenzee en sinds 8 december 2004 met betrekking tot de desbetreffende habitats.

In de gevolgdte procedure is, door middel van het in de gelegenheid stellen van diverse belanghebbenden tot het indienen van een advies c.q. zienswijze, voldaan aan de

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	5

procedurele eisen die door de Nb-wet, Algemene wet bestuursrecht en de Habitatrichtlijn daaromtrent worden gesteld.

3. Vergunningplicht

Bij besluiten van 18 mei 1981 en 17 november 1993 is bijna de gehele Waddenzee aangewezen als respectievelijk 'Staatsnatuurmonument Waddenzee I' (Stcrt. 1981, 93) en 'Staatsnatuurmonument Waddenzee II'. De toelichting op het aanwijzingsbesluit 'Staatsnatuurmonument Waddenzee II' vervangt de toelichting bij de beschikking van 18 mei 1981 waarbij het 'Staatsnatuurmonument Waddenzee I' is aangewezen. De toelichting op het aanwijzingsbesluit 'Staatsnatuurmonument Waddenzee II' maakt daarmee als zodanig deel uit van beide aanwijzingsbeschikkingen.

In de toelichting van het aanwijzingsbesluit 'Staatsnatuurmonument Waddenzee II' is een –overigens niet limitatieve- lijst van vergunningplichtige handelingen opgenomen. Conform deze opsomming moet onder andere als vergunningplichtige activiteit worden beschouwd:

- Het uitoefenen van schelpdiercultures, waaronder het aanleggen, inrichten en verplaatsen van mosselpercelen en hangcultures;

Op grond van bovenstaande alsmede aangezien door het in het staatsnatuurmonument inrichten en verplaatsen van mosselcultures mogelijk een inbreuk van enige betekenis plaatsvindt op de te beschermen waarden en kenmerken van het staatsnatuurmonument, ben ik van mening dat voor de beoogde activiteiten op de betreffende locaties een vergunning op grond van de Nb-wet vereist is.

Eerdere vergunningen

Bij besluit van 7 juni 1997 (kenmerk: 971427/KN/PEC) is aan de directie Visserij een Nb-wet vergunning afgegeven voor het verplaatsen van een aantal mosselpercelen van Vogelzand naar Scheurrak. Bij brief van 1 november 2000 (kenmerk: 006019/FR/SM) is aan de directie Visserij een Nb-wet vergunning afgegeven voor de aanleg en uitgifte van enkele mosselpercelen in de Waddenzee.

4. Beleid

Bij het vergunningenbeleid in het kader van de Nb-wet voor de aanleg van nieuwe mosselpercelen in de Waddenzee zal worden uitgegaan van hetgeen is omschreven in het aanwijzingsbesluit 'Staatsnatuurmonument Waddenzee II' en de hieronder te bespreken beleidsstukken.

Aanwijzingsbesluit 'Staatsnatuurmonument Waddenzee II'

'In beginsel worden nieuwe mosselpercelen niet aangelegd in de in het kader van de Nb-wet gesloten gebieden, tenzij van deze percelen geen noemenswaardige schade aan de natuurwetenschappelijke betekenis van de gebieden is te verwachten'. Dat kan inhouden, dat dergelijke uitbreidingen niet zullen worden toegestaan, wanneer daarvan een noemenswaardig nadelig effect op het ecosysteem en/of de zeehondenstand te verwachten is.'

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	6

PKB Tweede Nota Waddenzee

De voorgenomen nieuwe percelen zijn allen gelegen binnen het gebied gelegen waarop de PKB Waddenzee van toepassing is verklaard. In de PKB Waddenzee (1993) is als hoofddoelstelling opgenomen een duurzame bescherming en ontwikkeling van de Waddenzee als natuurgebied. Specifiek m.b.t. verplaatsing van mosselpercelen geldt een PKB-beleid gericht op optimalisering van de ligging van de schelpdierpercelen in de westelijke Waddenzee, waarbij het huidige totale areaal mosselpercelen niet zal worden uitgebreid. Verplaatsing van mosselpercelen is toegestaan binnen de randvoorwaarden van een duurzame bescherming en ontwikkeling van de Waddenzee als natuurgebied.

PKB Derde Nota Waddenzee

De PKB Derde Nota Waddenzee (kabinetsstandpunt) geeft aan dat de uitgifte van tijdelijke proefgebieden voor het verzaaien van mosselen, met een maximum van 500 ha, in het kader van de optimalisatie van de mosselpercelen is toegestaan. De totale omvang van de kweekpercelen blijft gehandhaafd en wordt niet verder uitgebreid.

Beleidsbesluit Schelpdiervisserij

Bij besluit van 1 oktober 2004 is daaropvolgend het 'Beleidsbesluit Schelpdiervisserij 2005-2020: Ruimte voor een zilte oogst' vastgesteld.

In dit beleidsbesluit is m.b.t. de optimalisatie van percelen het volgende vastgesteld:

“Door de mosselsector percelen in de Waddenzee met een hoge productiecapaciteit aan te bieden zal het mosselzaad dat wordt opgevisd leiden tot een hogere productie van consumptiemosselen en zal de sector het opgevisste mosselzaad in de Waddenzee bij voorkeur ook op de percelen in de Waddenzee uitzetten. Deze extra productie is zowel beschikbaar voor vogels (planet) als voor de vissers (profit).”

en

“Het verplaatsen van percelen dient inpasbaar te zijn binnen de bestaande wet- en regelgeving en is in de Waddenzee afhankelijk van de omvang en de locatie een MER-plichtige activiteit. Daarom dient rekening te worden gehouden met het feit dat deze procedures tijd en geld kosten. Het overstappen naar nieuwe percelen brengt voor de betrokken kwekers grote onzekerheden met zich mee. Bij de verplaatsing van percelen dienen ook de belangen van andere gebruikers, waaronder de garnalenvissers, een rol te spelen.”

PKB Structuurschema Groene Ruimte

Het PKB Waddenzeegebied is volgens de PKB Structuurschema Groene Ruimte (hierna: SGR) een kerngebied van de ecologische hoofdstructuur. Het beleid ten aanzien van de ecologische hoofdstructuur is gericht op het instandhouden, herstel en ontwikkeling van wezenlijke kenmerken en waarden. Het rijksbeleid staat ingrepen in en in de onmiddellijke omgeving van dit kerngebied niet toe indien deze de wezenlijke kenmerken en waarden van het kerngebied aantasten. Alleen bij zwaarwegend maatschappelijk belang kan hiervan worden afgeweken. Het afwegingskader van het SGR wijkt niet betekenisvol af van wat in de PKB Waddenzee ligt besloten.

Beheersplan Waddenzee

In het Beheersplan Waddenzee 1996-2001 (hierna: beheersplan) wordt gesteld dat in 1995 de, in de PKB Waddenzee aangekondigde, optimalisatie en herschikking van de percelen heeft plaatsgevonden. Hierbij is een aantal onbruikbare percelen ingenomen en zijn een aantal nieuwe percelen in de Westelijke Waddenzee uitgegeven. Voorts gaat het beheersplan in op de schadelijke effecten van de mosselzaadvissers. Een deel van de Waddenzee is afgesloten voor bodemberoerende visserij om schadelijke effecten aan de bodem te voorkomen. Er wordt gestreefd naar een optimalisatie van mosselpercelen, zodat hiervoor zo min mogelijk grondgebied

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	7

nodig is en er zo efficiënt mogelijk gebruik wordt gemaakt van mosselzaad. Hierbij zal prioriteit worden gelegd bij onderzoek naar zaai-, vangst- en transporttechnieken. Onderzoek hiertoe zal door de sector moeten worden geïnitieerd.

Door een besluit van het Regionaal Coördinatiecollege Waddengebied is de looptijd van het Beheersplan Waddenzee verlengd.

Interprovinciaal Beleidsplan Waddenzegebied (hierna: beleidsplan)

In het beleidsplan wordt o.a. gesteld dat het beleid van de Waddenprovincies met betrekking tot de mosselvisserij en de mosselkweekpercelen is neergelegd in het beleidsplan:

‘De ligging van de mosselkweekpercelen zal worden geoptimaliseerd om de beïnvloeding door natuurlijke omstandigheden zoveel mogelijk te beperken. Bij deze optimalisatie zal het totale areaal niet worden uitgebreid. Wanneer een nieuw beleid voor het kweken van mosselen wordt opgesteld, is deze m.e.r.-plichtig in het kader van de Provinciale Milieuverordening.’

5. Advisering en zienswijzen

Naar aanleiding van deze aanvraag zijn, op grond van artikel 13, eerste lid, van de Nb-wet, de Stuurgroep Waddenprovincies en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Harlingen, Terschelling, Texel en Wieringen in de gelegenheid gesteld over deze aanvraag hun advies kenbaar te maken.

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht zijn de Nederlandse Bond van Garnalenkustvissers, de Nederlandse Vissersbond, P.O. Visserijbelangen Wieringen, Vissersvereniging Hulp in Nood, Vissersvereniging Ons Belang, Vogelbescherming Nederland, Stichting Wilde Kokkels, Faunabescherming, Rijkswaterstaat Noord-Nederland Waterdistrict Waddenzee, P.O. Mosselcultuur, Visserijbedrijf De Roussant B.V., Van der Endt-Louwerse B.V., Smit Zoutkamp B.V., Exploitatie Blauwverlaat B.V., Zand & Schelpenwinning Waddenzee, Endy B.V. en de Waddenvereniging in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een zienswijze betreffende de onderhavige aanvraag.

Stuurgroep Waddenprovincies (hierna: de stuurgroep)

De stuurgroep kan op hoofdlijnen instemmen met de conclusie dat er geen significante effecten te verwachten zijn en is van mening dat de gevraagde vergunning afgegeven kan worden. De door de stuurgroep naar voren gebrachte opmerkingen zijn weergegeven in paragraaf 7 van dit besluit, tezamen met mijn reactie op deze punten.

Producentenorganisatie Mosselcultuur (hierna: P.O. Mosselcultuur)

De P.O. Mosselcultuur heeft geen opmerkingen bij de onderhavige aanvraag.

Overige advisering c.q. zienswijzen

De door de gemeente Harlingen, de Nederlandse Vissersbond, P.O. Visserijbelangen Wieringen en Faunabescherming naar voren gebrachte opmerkingen zijn weergegeven in paragraaf 7 van dit besluit, tezamen met mijn reactie op deze punten.

De gemeenten Terschelling, Texel en Wieringen alsmede Vogelbescherming Nederland, Stichting Wilde Kokkels, de Waddenvereniging, Rijkswaterstaat Noord-Nederland Waterdistrict Waddenzee, de Nederlandse Bond van Garnalenkustvissers, Visserijbedrijf De

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	8

Roussant B.V., Van der Endt-Louwerse B.V., Smit Zoutkamp B.V., Exploitatie Blauwverlaat B.V., Zand & Schelpenwinning Waddenzee, Endy B.V., Vissersvereniging Hulp in Noord alsmede Vissersvereniging Ons Belang hebben niet gereageerd.

6. Overwegingen

Zoals reeds onder paragraaf 3 weergegeven, is de aanleg van nieuwe mosselpercelen een vergunningplichtige activiteit. Derhalve dient in dit kader te worden getoetst in hoeverre de voorgenomen optimalisatie toegestaan kan worden en daaruit voortvloeiend of een vergunning kan worden verleend.

6.1 Toetsing aan de Vogel- en Habitatrichtlijn

De Waddenzee is krachtens de richtlijn inzake het behoud van de Vogelstand (79/409/EEG) door de staatssecretaris van Landbouw aangewezen als Speciale Beschermingszone (besluit van 8 november 1991, nr. J 9115097). Daarbij is in de toelichting aangegeven dat de aanwijzing als Speciale Beschermingszone geen gevolgen heeft, die niet reeds voortvloeien uit de PKB Waddenzee. Door de inwerkingtreding van de Habitatrichtlijn (92/43/EEG) werd het afwegingskader van artikel 4, vierde lid, eerste zin, uit de Vogelrichtlijn vervangen door dat van de Habitatrichtlijn. Artikel 7 van de Habitatrichtlijn bepaalt namelijk dat de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 6 leden 2, 3 en 4 van de Habitatrichtlijn, voor gebieden aangewezen als Vogelrichtlijngebied, in de plaats komen van de rechtsgevolgen voortvloeiende uit artikel 4, vierde lid, eerste zin, van de Vogelrichtlijn.

De Waddenzee is bij de Europese Commissie aangemeld als Habitatrichtlijngebied op grond van de aanwezigheid van 9 habitattypen waaronder 1 prioritaire, i.c. habitatype 2130 (vastgelegde kustduinen met kruidvegetatie) en de soorten Fint, Grijs Zeehond, Zeehond, Rivierprik en Zeeprik. Op 19 mei 2003 heeft Nederland de Europese Commissie een lijst van 141 Habitatrichtlijngebieden aangeboden. Op 8 december 2004 heeft de Commissie bekend gemaakt dat zij deze lijst heeft vastgesteld.

Het gebied waarvoor, gezien de aanwijzing tot Vogelrichtlijngebied, de rechtsgevolgen van de Habitatrichtlijn al sinds 1994 gelden, is het PKB-gebied als vastgelegd in de PKB Waddenzee. Eén en ander betekent, dat de rechtsgevolgen van artikel 6 leden 2, 3 en 4 van de Habitatrichtlijn ten aanzien van de bescherming van vogels al sinds juli 1994 gelden voor het PKB-gebied van de Waddenzee en sinds 8 december 2004 met betrekking tot de desbetreffende habitats.

Vanwege bovenstaande en vanwege het gegeven dat de aangevraagde activiteit geen direct verband houdt met dan wel noodzakelijk is voor het beheer van de betrokken Speciale Beschermingszones is, naast een toetsing aan de Nb-wet, derhalve ook toetsing aan de Vogel- en Habitatrichtlijn aan de orde. Deze inhoudelijke toetsing is als bijlage bij dit besluit gevoegd ('Passende Beoordeling').

Conclusie passende beoordeling

Gezien de aangehechte passende beoordeling (welke inhoudelijk deel uitmaakt van onderhavig besluit) alsmede gezien de hieraan verbonden conclusies zal de voorgenomen optimalisatie naar mijn mening geen significante effecten op de betrokken

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	9

instandhoudingsdoelstellingen (in termen van relevante vogel- en habitatoorten alsmede de kenmerkende bodemnatuurwaarden) sorteren, zulks met in acht name van de in aan dit besluit te verbinden specifieke voorwaarden.

Voor de verdere, inhoudelijke argumenten dienaangaande, verwijs ik naar de specifieke overwegingen in de bijlage ('Passende Beoordeling'). Nu op basis van deze passende beoordeling en op basis van objectieve gegevens de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken richtlijngebieden niet worden aangetast, staan de vereisten van de Vogel- en Habitatrichtlijn verlening van de gevraagde vergunning niet in de weg.

6.2 PKB-toetsingskader/Nb-wet

De ontheffing- en vergunningverlening in het kader van de Nb-wet is in het aanwijzingsbesluit 'Staatsnatuurmonument Waddenzee II' gekoppeld aan de toepassing van het afwegingskader uit de PKB Waddenzee. Gezien de hierboven vastgestelde ligging van de nieuwe percelen binnen zowel het Staatsnatuurmonument Waddenzee als het gebied waarop de PKB Waddenzee betrekking heeft, dient de voorgenomen optimalisatie getoetst te worden aan de hand van dit specifieke afwegingskader.

Voor uitvoering van nieuwe activiteiten, dan wel uitbreiding of wijziging van bestaande activiteiten, dient het volledige PKB-afwegingskader te worden doorlopen. De voorgenomen optimalisatie betreft een nieuwe activiteit waarvoor het afwegingskader van de PKB Waddenzee volledig dient te worden doorlopen.

Het afwegingskader van de PKB Waddenzee omvat de volgende onderdelen:

1. er dient gebruik te worden gemaakt van de best beschikbare informatie;
2. er dient een maatschappelijke noodzaak, bestaande uit het maatschappelijke belang en de locatiegebondenheid (translocatiebeginsel), aanwezig te zijn;
3. bij duidelijke twijfel over het achterwege blijven van negatieve gevolgen dient gekozen te worden voor de Waddenzee (voorzorgprincipe);
4. alleen toepassing van de best uitvoerbare technieken;
5. bij tijdelijke of blijvende aantastingen dient betrokken te worden of de schade kan worden gecompenseerd passend binnen de hoofddoelstelling (compensatiebeginsel).

Ad.1 gebruik maken van de best beschikbare informatie

Voor wat betreft de wijze van besluitvorming geldt dat bij de afweging gebruik gemaakt dient te worden van de best beschikbare informatie omtrent te verwachten gevolgen van een activiteit. Met name gaat het daarbij om de gevolgen voor het natuurlijk milieu van de Waddenzee. Hierbij dient rekening te worden gehouden met het cumulatief effect van activiteiten.

Ik kwalificeer de aanvraag en de hierop verstrekte aanvullende gegevens als de 'best beschikbare informatie'.

Ad.2 Maatschappelijke noodzaak en translocatiebeginsel

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	10

Voor de richting van de besluitvorming dient op grond van de PKB Waddenzee de maatschappelijke noodzaak van activiteiten in de Waddenzee te worden aangetoond. Daarbij wordt in de PKB Waddenzee onderscheid gemaakt tussen het maatschappelijk belang en het 'translocatiebeginsel' (het ontbreken van gelijkwaardige of betere locaties).

Maatschappelijk belang

Het maatschappelijk belang van de optimalisatie is gelegen in het efficiënter en meer rendabel opkweken van mosselzaad in de westelijke Waddenzee.

Translocatiebeginsel

Gelet op de beperkingen vanuit het geldend beleid (alleen optimalisatie in de westelijke Waddenzee mogelijk) ben ik van mening dat met de keuze voor de localisering van de voorgenomen optimalisatie aan het translocatiebeginsel is voldaan.

Ad 3: Voorzorgsbeginsel

Het voorzorgsprincipe houdt in dat op grond van de best beschikbare informatie, bij duidelijke twijfel over het achterwege blijven van mogelijk belangrijke negatieve gevolgen voor het ecosysteem, het voordeel van de twijfel gaat in de richting van het behoud van de Waddenzee.

Effecten op het natuurschoon

De voorgenomen optimalisatie heeft naar mijn mening, naar de aard van het aangevraagde, geen invloed op de waarborging van het voor het staatsnatuurmonument kenmerkende weidse, open en ongeschonden karakter van het landschap.

Effecten op flora en fauna

Wezenlijke waarden van Staatsnatuurmonument 'Waddenzee' zijn onder meer de bodemfauna, de voedselketens in het water, vissen en kreeftachtigen, zeehonden en vogels. Gezien de aard van de aangevraagde activiteit beperken de mogelijke effecten op flora en fauna zich tot de bodemflora en -fauna, vogels en zeehonden.

Reeds in paragraaf 6.1 (en meer specifiek binnen de 'Passende Beoordeling', zoals als bijlage bij dit besluit gevoegd) heeft een uitgebreide bespreking en beoordeling van mogelijke ecologische effecten plaatsgevonden. De in deze paragraaf aangeduide onder de Vogel- en Habitatrictlijn kwalificerende soorten en habitattypen worden, zij het in meer algemene bewoordingen, ook genoemd in de aanwijzingsbesluiten 'Staatsnatuurmonument Waddenzee I' en 'Staatsnatuurmonument Waddenzee II'. Derhalve verwijs ik, voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van de visserij-activiteiten in het licht van het voorzorgsbeginsel, terug naar paragraaf 6.1 en genoemde bijlage.

Gezien de in deze paragraaf en de binnen de Passende Beoordeling aangeduide overwegingen acht ik het niet aannemelijk dat van een dusdanig verstoring van de in het gebied aanwezige vogels en zeehonden dan wel beschadiging van de specifieke vegetatie(structuren) sprake zal zijn, dat hierin reden gevonden moet worden om de gevraagde vergunning te weigeren.

Ad 4. Gebruik maken van de best uitvoerbare technieken

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	11

Gelet op de verstrekte gegevens zal er gewerkt worden volgens de best uitvoerbare technieken.

Ad 5. Compensatie

De voorgenomen optimalisatie heeft naar verwachting niet een zodanige schade tot gevolg voor het 'Staatsnatuurmonument Waddenzee' dat het nodig is om compenserende maatregelen te treffen. Gelet op de te stellen voorwaarden aan de vergunning en de, deels daaraan gerelateerde verwachting van schade van geen betekenis, is het in dit geval niet nodig compenserende maatregelen voor te schrijven.

Gelet op voorgaande kan op grond van het afwegingskader van de PKB Waddenzee de voorgenomen activiteit worden toegestaan.

6.3 Mer-plicht

Het verplaatsen van percelen is in de Waddenzee, afhankelijk van de omvang en de locatie, een mer-plichtige activiteit. In het onderhavige geval zijn de Provinciale Milieuverordeningen van de provincies Fryslân en Noord-Holland hierin leidend.

In de provinciale milieuverordening van zowel de provincie Noord-Holland als de provincie Friesland staat in bijlage 8, sub 16 het kweken van mosselen en andere schelpdieren in de Waddenzee vermeld als zijnde een activiteit ten aanzien waarvan het opstellen van een milieu-effectrapport verplicht is.

Als specifieke geval waarin deze verplichting geldt, wordt het opstellen van nieuwe gebieden voor het kweken van mosselen of andere schelpdieren genoemd.

Als de besluitvorming waaraan deze mer gekoppeld dient te worden, wordt genoemd het vaststellen van een plan voor de aanleg van percelen of kweekplaatsen, dan wel bij het ontbreken daarvan, het besluit tot uitgifte van nieuwe percelen door de Minister van LNV. Bijlage 8, sub a (begripsbepaling) onder punt 3, van deze provinciale milieuverordening stelt dat onder aanleg mede wordt begrepen het opnieuw in gebruik nemen, het reconstrueren, uitbreiden of anderszins veranderen.

In die zin kan opgemerkt worden dat het derhalve de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer, directie Visserij, is om te beoordelen of al dan niet een mer-plicht aan de orde zou (kunnen) zijn.

Meer inhoudelijk kan nog het volgende opgemerkt worden. Ik ben van mening dat een mer uiteindelijk weinig extra aanvullende informatie zou hebben opgeleverd, specifiek in het licht beschouwd van informatie welke reeds in het kader van de Passende Beoordeling is gegenereerd. Dit spreekt des te meer nu juist sprake is van een bruto-verkleining van het bestand aan mosselpercelen in de Waddenzee en netto sprake is van een gelijke hoeveelheid aan perceeloppervlak.

7. Bespreking van de inspraak

In het onderstaande bespreek ik de inspraak (puntsgewijs en cursief aangegeven) voor zover deze inhoudelijk nog niet aan de orde is geweest en voor zover deze relevant is binnen het kader van de Nb-wet en de toetsing aan de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	12

Stuurgroep Waddenprovincies (hierna: de stuurgroep)

De stuurgroep merkt op dat in het conceptbesluit niet gemotiveerd is aangegeven waarom er in het onderhavige geval geen mer-plicht is aangenomen. De stuurgroep verzoekt om aanvulling op dit punt. Overigens is de stuurgroep van mening dat een MER mogelijk weinig extra aanvullende informatie en derhalve weinig meerwaarde had opgeleverd t.o.v. de gemaakte passende beoordeling. Een belangrijk aspect m.b.t. de vraag of er al dan niet een MER dient te worden opgesteld, is dat er in onderhavige aanvraag naast de aanleg van nieuwe percelen ook sprake is van het weer innemen van percelen. Er is zelfs sprake van een bruto-verkleining en netto blijft het gekweekte oppervlakte gelijk.

Onder paragraaf 6.3 heb ik, mede in reactie op deze opmerking van de stuurgroep, mijn overwegingen op dit punt aangevuld.

De stuurgroep stelt dat, op basis van de aangeleverde passende beoordeling, blijkt dat er diverse werkzaamheden door de mosselvisserij worden uitgevoerd op de kweekpercelen. Tevens wordt aangegeven dat de afweging van effecten in relatie tot het concrete gebruik van de nieuwe percelen buiten het bereik ligt van de afweging van de besluitvorming omtrent de aanleg en het intrekken van een aantal kweekpercelen. De effecten die ontstaan door het gebruik van de mosselkweekpercelen zullen worden beschouwd binnen de kaders van de besluitvorming op basis van de Nb-wet voor wat betreft de mosselcultuur. Op basis van het gestelde gaat de stuurgroep er dan ook vanuit dat LNV directie Regionale Zaken Noord de mosselsector zal aangeven dat ook voor het gebruik van de mosselkweekpercelen een afzonderlijke Nb-wet vergunning vereist is.

Zoals de stuurgroep in haar reactie zelf al aangeeft, valt de afweging van effecten in relatie tot het concrete gebruik van de nieuwe percelen buiten het bereik van de afweging van de besluitvorming omtrent de aanleg en het intrekken van een aantal kweekpercelen.

Het gebruik van de betrokken percelen valt buiten de grondslag van de aanvraag en er kan derhalve uitsluitend vergunning verleend worden voor het aangevraagde, i.c. de voorgestelde optimalisatie binnen het bestand aan mosselpercelen in de Waddenzee.

Overigens ben ik van mening dat het gebruik van het totale bestand aan mosselpercelen in de Waddenzee zich qua regulering onder de Nb-wet eerder kwalificeert voor opname in een beheerplan dan voor regulering middels een specifieke vergunning.

Een ander aspect dat, volgens de stuurgroep, van belang is bij de aanleg van nieuwe mosselkweekpercelen betreft de belangen van overige gebruikers, waaronder de garnalenvissers. De stuurgroep constateert dat in de besluitvorming van de Nb-wet deze belangen niet bij de overwegingen worden betrokken. Aangegeven wordt dat de afstemming van de verschillende belangen dient plaats te vinden door directie Visserij van het ministerie van LNV. De stuurgroep is van mening dat in dezen mijn directie een belangrijke, bemiddelende en sturende rol zou moeten hebben, aangezien beide directies onderdeel uitmaken van één ministerie.

In dat verband merk ik op dat het aan directie Visserij is om, conform haar 'Procedure optimalisatie mosselpercelen' zorg te dragen voor een voldoende afstemming van de betrokken visserijbelangen. Het productschap Vis heeft binnen dat kader, op verzoek van

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	13

de directie Visserij, voorafgaande aan het indienen van de onderhavige Nb-wet aanvraag door de directie Visserij haar zienswijze over de voorgenomen optimalisatie gegeven. Bovendien heb ik de aanvraag voor een zienswijze onder meer voorgelegd aan de Nederlandse Bond voor Garnalenkustvissers, de Nederlandse Visserbond, P.O. Visserijbelangen Wieringen, Vissersvereniging Hulp in Nood alsmede aan de Vissersvereniging Ons Belang.

Faunabescherming

De Faunabescherming merkt op dat het uiterst onduidelijk is waar de mosselen zullen worden uitgezaaid. De benamingen van de percelen zijn nergens officieel vastgelegd.

Als bijlagen bij zowel de aanvraag als bij onderhavig besluit zijn diverse deelkaarten toegevoegd waarop de betreffende percelen zijn aangeduid. Derhalve is het, naar mijn mening, voldoende inzichtelijk waar de betreffende percelen zich bevinden.

Voorts wordt er, naar de mening van de Faunabescherming, in de aanvraag geen aandacht besteed aan de ICES Code of Practices on the Introduction and Transfers of Marine Organisms 2003.

De betreffende code voorziet in aanbevelingen ten aanzien van procedures en praktijken teneinde de risico's van schadelijke effecten als gevolg van de internationale introductie en overbrenging van mariene organismen. Door de Faunabescherming wordt op geen enkele wijze nader aangeduid waarom er ofwel een juridisch bindende vereiste aanwezig is om de betreffende code binnen de onderhavige besluitvorming te betrekken ofwel op welke punten er een inhoudelijke relevantie aanwezig is om de betreffende code in relatie tot de voorgenomen optimalisatie te betrekken.

De Faunabescherming is weliswaar van mening dat het niet is uitgesloten dat de gevraagde activiteit kan worden toegestaan, maar daarvoor dient er in ieder geval een deugdelijke passende beoordeling te worden gemaakt. De door directie Visserij aangeleverde tekst voldoet niet aan de criteria van een goede passende beoordeling; de beschrijving van de optimalisatie is opgesteld vanuit een visserijkundig oogpunt en niet, zoals de bedoeling is, vanuit het oogpunt van natuurbescherming. De passende beoordeling zou de consequenties van de optimalisatie t.a.v. de beschreven instandhoudingsdoelstellingen van de Vogel- en Habitatrichtlijn adequaat moeten beschrijven. Dat is echter op geen enkele manier gebeurd. De passende beoordeling wekt op geen enkele manier de indruk van een objectieve, op wetenschappelijke leest gestelde beschouwing.

Met het bij voorbaat uitsluiten van factoren welke behoren bij het ecologisch functioneren van een stuk Waddenzeebodem kan de Faunabescherming voorts niet instemmen. De Faunabescherming is van mening dat een goede, wetenschappelijk verantwoorde beschrijving noodzakelijk is van de ecologische effecten van het verlies van een stuk kwalitatief goede Waddenzeebodem voor de natuurlijke flora en fauna van het gebied, het effect van een onnatuurlijke toename van een soort als de mossel op de foeragemogelijkheden van andere organismen in de omgeving alsmede de effecten van randverschijnselen van dit beheer, zoals het selectief bestrijden van predatoren vergelijkbaar met kleine roofdieren op het land. Voorts merkt de Faunabescherming als relevante factoren aan de herstel mogelijkheden en snelheden van herstel van het verlaten mosselperceel en de ecologische effecten van het voorgestane beleid om de mosselpercelen op de kennelijk meest voedselrijke plaatsen te situeren.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	14

Op een mosselperceel wordt de bestaande natuur (biota en zelfs morfologische kenmerken) verwijderd en/of vernietigd en bestaat er zelfs een verplichting om van nature voorkomende predatoren blijvend te bestrijden. De mosselpercelen worden binnen het natuurmonument Waddenzee gesitueerd op plaatsen waar de groeimogelijkheden voor benthos optimaal zijn. Het voorliggende voorstel is om een oppervlakte van 116 ha. mosselperceel te verlaten (braaklegging) en een zelfde oppervlakte van het natuurgebied te cultiveren. Het bruto-oppervlakte doet naar de mening van de Faunabescherming niet ter zake.

Onder de beschrijving van de activiteiten is tevens aangegeven dat de percelen geregeld worden geschoond. Er zal dus steeds weer en mogelijk verhevigd extra sterfte door menselijke activiteiten optreden.

Naar de mening van de Faunabescherming omvat een cumulatieve beoordeling een beschouwing van de ecologische effecten van de som van menselijke activiteiten in een gebied, waaronder een toetsing aan het gestelde in het tweede lid van artikel 6 van de Habitatrichtlijn. In de betreffende passende beoordeling wordt onder het kopje 'Cumulatieve effecten' slechts gezien of de voorgenomen activiteit invloed heeft op andere vormen van menselijk medegebruik. Zo had moeten worden onderzocht hoe deze visserij zich verhoudt tot andere schelpdiervisserij. Zonder invulling van deze leemte zal de besluitvorming op basis van onvoldoende gegevens plaatsvinden.

Ik acht de aangeleverde passende beoordeling conform de hieraan door zowel de Vogel- en Habitatrichtlijn als vanuit Europese en nationale rechtspraak gestelde eisen. Door de Faunabescherming wordt voorts niet nader aangeduid op welke punten de betreffende beschrijving van de voorgenomen activiteit niet vanuit het oogpunt van natuurbescherming is opgesteld c.q. onvoldoende zou voorzien in een beschrijving van de consequenties van de voorgenomen activiteit m.b.t. de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.

Voorts merk ik, specifiek ten aanzien van de door de Faunabescherming naar voren gebrachte aandachtspunten, op dat benadrukt dient te worden dat geenszins een nieuwe activiteit geïntroduceerd wordt: er is slechts sprake van een gewijzigde lokalisering van enkele mosselpercelen. Daar waar de Faunabescherming wenst te ageren tegen de aanwezigheid en het gebruik van mosselpercelen in westelijke Waddenzee 'an sich' (waaronder de bestrijding van predatoren) merk ik op dat de onderhavige vergunningprocedure niet het hiertoe aangewezen kader is. De diverse door de Faunabescherming naar voren gebrachte aandachtspunten zien op een meer algemene discussie over de wenselijkheid c.q. de vorm en mate van het gebruik van mosselpercelen in de (westelijke) Waddenzee.

De voorgenomen optimalisatie roept tal van associaties op met vergelijkbare situaties in de regenwouden dan wel de cultuurgeschiedenis van Nederland. De beste delen van de natuurgebieden worden in cultuur gebracht, waarbij de natuurwaarden moeten wijken. Uiteindelijk resteert slechts natuur in die delen van het natuurgebied die het economisch niet waard zijn om in cultuur te worden gebracht. De opmerking binnen de passende beoordeling dat 'doordat bruto meer oppervlak kweekperceel wordt ingenomen dan opnieuw wordt uitgegeven is er sprake van een toename van het areaal van het habitattype 1110 dat ongestoord blijft' komt in dat licht gezien storend over.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	15

In dat verband merk ik, meer in het algemeen, op dat zowel het aanwijzingsbesluit 'Staatsnatuurmonument Waddenzee' als de Vogel- en Habitatrichtlijn het menselijk gebruik van de betreffende beschermde gebieden niet uitsluiten. Zulks onder nadrukkelijke voorwaarden en alleen voor zover een dergelijk gebruik zich, na beoordeling onder beide beschermingskaders, zich verenigt met het behoud van de aanwezige beschermde natuurwaarden.

Naar mij mening is in casu sprake van een dergelijke verenigbaarheid.

Het lijkt er, volgens de Faunabescherming, op dat het behoud van de Waddenzee wordt beperkt tot de instandhoudingsdoelstellingen van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Er dient daarnaast een afweging plaats te vinden ten aanzien van de bredere natuurwaarden vervat in de aanwijzing tot natuurmonument.

In dat verband merk ik op dat in de onderhavige besluitvorming wel degelijk toetsing aan het aanwijzingsbesluit 'Staatsnatuurmonument Waddenzee' c.q. het afwegingskader van de PKB Waddenzee heeft plaatsgevonden.

De Faunabescherming wijst op een vermeende discrepantie. In de passende beoordeling wordt (terecht) gesteld dat een aantal bodemdieren een correlatie vertonen met het slibgehalte van de bodem. Vervolgens wordt gesteld dat de ingebruikname zal leiden tot een verhoging van het slibgehalte in de bodem en dat dit naar verwachting een grotere diversiteit van het bodemleven tot gevolg zal hebben. Het gestelde is slechts een tijdelijk effect.

De correlatie tussen het aantal bodemdieren en het verhoogde slibgehalte van de bodem na ingebruikname van de betreffende percelen, los van de duur van dit effect, vormt geen doorslaggevende factor in de onderhavige besluitvorming. Bepalend is het samenstel van alle aangeduide (mogelijke) effecten, positief dan wel negatief. Cruciaal binnen deze beoordeling vormt immers de vraag of tijdelijke c.q. permanente negatieve gevolgen zullen optreden als gevolg van de voorgenomen activiteit. Eventuele tijdelijke c.q. permanente positieve effecten van een bepaalde activiteit op de relevante beschermde natuurwaarden kunnen in deze in termen van mitigatie een rol spelen.

Gemeente Harlingen

De gemeente Harlingen bericht dat uit overleg met de Nederlandse Bond van Garnalenkustvisserij en de Nederlandse Vissersbond is gebleken dat deze aanpassingen niet in overleg met de sector tot stand zijn gekomen. De garnalensector heeft aangegeven dat de voorgestelde aanpassingen nog steeds grote belemmeringen opleveren voor de garnalenvisserij. De gemeente Harlingen vraagt derhalve aandacht voor afspraken uit het verleden tussen mosselvisserij en garnalenvissers. Daarnaast zou de gemeente graag zien dat, alvorens over te gaan tot vergunningverlening, er eerst overleg plaatsvindt met de betrokken organisaties van garnalenvissers, om een voor beide partijen aanvaardbare oplossing te vinden. In dat geval heeft de gemeente Harlingen geen bezwaar tegen vergunningverlening. Omdat een vergunning op basis van de Nb-wet vereist is, is geen verdere gemeentelijke vergunning vereist; in deze situatie heeft de Nb-wet het primaat.

In dat verband merk ik op dat het al dan niet conflicteren van de voorgestelde optimalisatie met de belangen van de garnalenvisserijsector geen overweging vormt

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	16

binnen de onderhavige besluitvorming. Binnen deze overwegingen staan louter en alleen ecologische overwegingen centraal. De onderhavige beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de belangen waarop de Nb-wet, het PKB-toetsingskader en de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn zien.

De door de gemeente verzochte afstemming met de belangen van de garnalenvissers dient binnen de hiertoe expliciet opgesteld procedure plaats te vinden door LNV directie Visserij.

Hierbij zij nog het volgende opgemerkt.

In enkele gebieden, waar de nieuw aangevraagde locaties zijn gelegen, wordt van oudsher op garnalen gevestigd. Teneinde rekening te houden met de garnalenvisserij worden op de nieuwe locaties zgn. corridors aangelegd, waarin de garnalenvisserij mogelijk blijft. Hiervan is sprake bij de locatie Inschot/Blauwe Slenk en Inschot/Wolfshoek alwaar de bestaande corridor zal worden doorgetrokken. De garnalenvissers en mosselkwekers maken hier dus optimaal gebruik van het gebied, doordat de garnalenvissers dan toch dicht in de buurt van de mosselpercelen kunnen vissen.

Voorts zij, meer specifiek, opgemerkt dat het Productschap Vis bij brief van 4 januari 2005 (kenmerk: 0005/52/KH) in het kader van deze 'Procedure optimalisatie mosselpercelen' door LNV-directie Visserij is verzocht om haar advies uit te brengen over de onderhavige optimalisatie. Binnen deze reactie wordt door het Productschap Vis opgemerkt dat de garnalenvissers, bij monde van de Vissersbond en Federatie, weliwaar aangegeven hebben geen goede visgronden te willen inleveren, maar daarbij niet aangegeven of uitgifte van de nieuwe locaties er daadwerkelijk toe zou leiden dat hun bedrijfsvoering ernstig wordt geschaad als de optimalisatie doorgang vindt. Daarbij is, naar de mening van het Productschap Vis, de garnalensector ten tijde van de finale ronde, waar dit optimalisatieverzoek een uitvloeisel van is, reeds gecompenseerd middels het SSMG.

P.O. Wieringen

P.O. Wieringen heeft ten aanzien van de nieuwe locatie in de Scheer bezwaren omdat, wanneer op die locatie niet meer gevestigd kan worden, dit voor de bij de P.O. Wieringen aangesloten garnalenvissers een ernstige belemmering vormt in de uitoefening van de garnalenvisserij. De P.O. Wieringen verzoekt mij dan ook om de aanvrager te verzoeken om te zien naar een andere locatie dan wel in overleg met de P.O. Wieringen tot een andere locatie te komen.

In dit verband verwijs ik naar mijn eerdere reactie op de opmerking van de gemeente Harlingen.

Nederlandse Vissersbond (hierna: de Vissersbond)

De Vissersbond stelt op grond van de belangen welke vanuit de Nb-wet behartigd worden, geen opmerkingen te plaatsen bij de onderhavige aanvraag. Wel plaatst de Visserbond kanttekeningen bij het betrekken van de garnalensector in de optimalisatieprocedure vanuit de directie Visserij. De Nederlandse Visserbond is akkoord gegaan met het, in het kader van de optimalisatieprocedure gevraagde, advies van Productschap Vis met in acht name van een viertal voorwaarden waaraan, naar de mening van de Vissersbond, geen invulling aan gegeven is.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	17

In dat verband merk ik op dat het volledig en op juiste wijze doorlopen van de 'optimalisatie-procedure' een verantwoordelijkheid betreft van de LNV-directie Visserij.

Onderhavige besluitvorming heeft uitsluitend betrekking op de belangen waarop de Nb-wet ziet. Dat kader is derhalve niet het juiste om te (kunnen) reageren op de bezwaren van de Nederlandse Visserbond in relatie tot bovengenoemde procedure.

Conclusie

Alles overziend kan op grond van de hierboven omschreven, op dit moment best beschikbare informatie c.q. objectieve gegevens, niet worden gesteld dat de voorgenomen optimalisatie zal (kunnen) leiden tot een zodanige aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het staatsnatuurmonument 'Waddenzee I' dan wel een zodanige aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Vogel- en Habitatrichtlijngebied 'Waddenzee', dat de gevraagde vergunning niet verleend zou kunnen worden.

8. Besluit

Gelet op bovenstaande verleen ik u op basis van de Nb-wet een vergunning m.b.t. de optimalisatie van het bestand van in de westelijke Waddenzee aanwezige mosselpercelen, zulks conform de overlegde kaarten (zie bijlagen bij dit besluit).

De eerder verleende Nb-wet vergunning specifiek m.b.t. de toestemming ten behoeve van het gebruik van de mosselpercelen Scheurrak 54 t/m 61 en Zuidoostrak 14 t/m 21 wordt voor wat betreft deze percelen ingetrokken. Voor het overige blijft deze vergunning intact.

Ter bescherming van zowel de in het staatsnatuurmonument als in de betrokken Speciale Beschermingszones aanwezige (kwalificerende) natuurwaarden verbind ik aan deze vergunning de volgende voorschriften:

1. De vergunning wordt op naam gesteld van de directie Visserij van het ministerie van LNV t.a.v. _____ in zijn hoedanigheid van waarnemend directeur Visserij.
2. Het ingeven van oude en in gebruik nemen van de nieuwe mosselpercelen dient op de als bijlage bij deze vergunning gevoegde topografische kaarten aangeduide locaties te geschieden.
3. Een vertegenwoordiger van de directie dient tijdens de uitvoering van deze werkzaamheden een afschrift van de vergunning bij zich te dragen en op verzoek te tonen aan de daartoe bevoegde opsporingsambtenaren.
4. De aan de optimalisatie verbonden werkzaamheden dienen zo geclusterd en efficiënt mogelijk ingepland worden.
5. Bij het gebruiksklaar maken van de nieuwe percelen dient verstoring van de in het gebied aanwezige rustende, foeragerende en broedende vogelconcentraties alsmede verstoring van aanwezige zeehonden tot een minimum beperkt te worden door de werkzaamheden zodanig uit te voeren dat de aanwezige vogels en zeehonden hun normale bezigheden kunnen en durven voortzetten.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	18

6. Het is verboden bij uitvoering van de werkzaamheden om spelende geluidsapparatuur bij zich te dragen, tenzij deze apparatuur vereist is voor communicatiedoeleinden.
7. De te verlaten percelen dienen schoon opgeleverd te worden. Dit houdt in dat alle staken en andere markeringstekens dienen te zijn verwijderd.
8. Exacte data en tijdstippen waarop de hierboven aangeduide werkzaamheden worden uitgevoerd dienen ruimschoots vóór het verrichten ervan schriftelijk aan de directeur van de directie Regionale Zaken vestiging Noord van het ministerie van LNV of diens rechtsopvolger, t.a.v. _____ gemeld te worden.
9. De betreffende medewerkers zijn redelijkerwijs verplicht alle door of namens de directeur van de directie Regionale Zaken vestiging Noord van het ministerie van LNV (of diens rechtsopvolger) gegeven aanwijzingen op te volgen.
10. De voorwaarden verbonden aan dit besluit kunnen gewijzigd worden indien naar mijn mening blijkt dat uitvoering van de betreffende werkzaamheden c.q. het als mosselperceel in gebruik hebben van de nieuwe locaties direct of indirect in belangrijke mate nadeliger gevolgen voor de natuurwaarden in de Waddenzee en/of specifiek in de betreffende delen van de westelijke Waddenzee heeft, dan die welke bij het nemen van dit besluit op basis van de op dat moment beschikbare informatie verwacht werden en deze gevolgen door het wijzigen van de voorwaarden kunnen worden voorkomen of gemitigeerd.
11. Indien de in voorwaarde nr. 10 genoemde wijziging van voorwaarden geen of onvoldoende effect sorteert, kan de vergunning worden ingetrokken.
12. Deze vergunning is geldig vanaf het moment dat zij formele rechtskracht heeft gekregen, zulks nadrukkelijk onder voorbehoud van een eventuele bezwaar- of beroepsprocedure en de hieraan verbonden schorsende werking.

9. Bezwaar

Tegen dit besluit staat op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht voor een belanghebbende de mogelijkheid open een bezwaarschrift in te dienen. Dat bezwaarschrift dient binnen zes weken na dagtekening van deze beschikking te worden ingediend bij:

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Dienst Regelingen
Afdeling Recht & Rechtsbescherming
Postbus 20401
2500 EK 's Gravenhage

Het bezwaar dient te zijn ondertekend en moet tenminste de volgende elementen bevatten:

- a) de naam en het adres van de indiener;
- b) de dagtekening;
- c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar gericht is, en
- d) de gronden van bezwaar.

Het is raadzaam een kopie van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
05-01-2006	DRZ/06/77/SD/SM	19

_____ *Gedurende deze zes weken is het besluit geschorst. Indien gedurende deze zes weken bezwaar wordt gemaakt tegen deze beslissing blijft de werking van de vergunning ingevolge artikel 19 lid 2 van de Nb-wet opgeschort, totdat op het bezwaar is beslist. Indien vervolgens beroep wordt aangetekend blijft ook gedurende de behandeling in beroep de werking van de vergunning opgeschort.*

Afschriften van deze vergunning worden verzonden aan: Stuurgroep Waddenprovincies, het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Harlingen, Terschelling, Texel en Wieringen alsmede aan de Waddenvereniging, Vogelbescherming Nederland, de Nederlandse Bond van Garnalenkustvissers, de Nederlandse Vissersbond, P.O. Visserijbelangen Wieringen, Vissersvereniging Hulp in Nood, Vissersvereniging Ons Belang, Vogelbescherming Nederland, Stichting Wilde Kokkels, Faunabescherming, Rijkswaterstaat Waterdistrict Waddenzee, P.O. Mosselcultuur, Visserijbedrijf De Rousant B.V., Van der Endt-Louwerse B.V., Smit Zoutkamp B.V., Exploitatie Blauwverlaat B.V., Zand & Schelpenwinning Waddenzee, Endy B.V., het ms. 'Phoca', de AID te Zwolle en de KLPD te Harlingen.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit,
voor deze,
HET MT-LID REGIONALE ZAKEN NOORD,

J. van der Veen
