

Datum

Kenmerk

Vervolblad

1

Bijlage 1 bij besluit DRZ/08/3513/BB/SM d.d. 22-9-2008

**HET REALISEREN EN ONDERHOUDEN VAN EEN KOELWATERUITLAATSYSTEEM VAN DE
ELEKTRICITEITSCENTRALE IN DE EEMSHAVEN**

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Inleiding

De aanvraag hangt samen met de door mij op 22 februari 2008 verleende vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM) voor de bouw, het in werking brengen en het in werking houden en het uitvoeren van regulier onderhoud van een multi-fuelcentrale op het Eemshaven-terrein ten behoeve van het opwekken van elektriciteit. In deze vergunning is daarbij nadrukkelijk de bouw van het buitendijkse koelwateruitlaatsysteem, voor zover gelegen binnen de begrenzing van de PKB uitgesloten. De reden hiertoe is dat mij is gebleken dat de beoogde bouw van het koelwateruitlaatsysteem, zoals primair verwoord in de vergunningaanvraag van 29 oktober 2007, in strijd zou zijn met de Derde Nota PKB Waddenzee (hierna: de PKB). Op 18 februari 2008 heb ik van NUON Power Projects 1 B.V. een schrijven ontvangen waarin de aanvraag van 29 oktober 2007, voor het gedeelte van het koelwateruitlaatsysteem voor zover gelegen binnen de begrenzing van het PKB-gebied Waddenzee, werd introkken. Daarbij is gesteld dat via een separate procedure (op basis van de Nb-wet 1998) vergunning zal worden aangevraagd voor de voorgenomen installatie (zijnde het buitendijkse koelwateruitlaatsysteem, voor zover gelegen binnen de begrenzing van de PKB). Daar er in de vergunningaanvraag van 29 oktober 2007 wel een beoordeling is opgenomen van de te verwachten effecten van het latere gebruik van de koelwateruitloop, in het bijzonder het verlies aan oppervlakte van de habitattypen H1110 danwel H1140, het verlies aan foerageergebied van vogels, de veranderingen in watertemperatuur en de eventuele andere effecten op Habitatrichtlijn- en/of Vogelrichtlijnsoorten heb ik deze onderdelen al meegewogen en behandeld in het door mij genomen besluit van 22 februari 2008.

Gebruik van een multi-fuelcentrale houdt in dat energie wordt opgewekt via gebruikmaking van zowel aardgas als door vergassing van kolen met petroleum cokes en via biomassa verkregen synthetisch gas en/of mengsels van genoemde gassen. De centrale zal in hoofdzaak bestaan uit vier 'Stoom- en Gasturbine installaties' (STEG-Installaties). Door middel van verbranding van aardgas danwel op andere wijze opgewekt gas wordt water verdampt. De expanderende stoom drijft de turbine aan. Na doorstroming van de turbine wordt de stoom naar de condensor gevoerd. De stoom wordt in de condensor met koelwater gecondenseerd. Het koelwater wordt in de haven ingenomen. Na warmte-uitwisseling in de condensor wordt het opgewarmde water aan de zeezijde geloosd. Om het opgewarmde water voldoende gelegenheid te geven weer zo veel als redelijkerwijs af te koelen tot natuurlijke waarden wordt het water via een verval in het koelwateruitlaatsysteem geloosd. Dit koelwateruitlaatsysteem bestaat uit een tweetal stromingsgeleiders waarbinnen het water nog enige tijd verblijft en verder afkoelt alvorens het via de opening in de richting van het Doekegat wegstroomt. Om schade aan het bodemprofiel tussen de beide strekdammen te voorkomen wordt hier een verharde laag van slakken aangebracht. Na ingebruikname van het koelwateruitlaatsysteem zal regelmatig onderhoud nodig zijn aan de bodemverharding met slakken en de beide strekdammen. Het zal daarbij alleen gaan om herstel van de verharding en strekdammen voor zover het gaat om schade als gevolg van natuurlijke processen (verzakkingen/verplaatsing van slak en steenslag als gevolg van werking van het getij, stromingen of verzakking).

De aanvraag

De aanvraag om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna Nb-wet 1998) bevat de volgende stukken;

- a. Aanvraagbrief d.d. 5 juni 2008 (kenmerk PAS05060801)
- b. Leeswijzer
- c. TNO-rapport Geluidsmetingen heiwerkzaamheden Eemshaven inclusief technische bijlagen (TNO-DV 2008 C038, april 2008)
- d. Omschrijving koelwateruitlaat (buitendijks deel)
- e. Addendum (aanvulling) op Passende Beoordeling d.d. 11 oktober 2007 met betrekking tot de alternatieve uitvoeringsvorm van het koelwateruitlaatsysteem.
- f. Een afschrift van het besluit van de minister van LNV d.d. 22 februari 2008 met alle bijlagen).

Er zal een tweetal stromingsgeleiders worden geplaatst, loodrecht op de kust, zodanig dat een maximale oppervlakte van ca. 1,6 ha wordt omsloten. De stromingsgeleiders krijgen een hoogte van ca. 2,5 m. + NAP, zullen bestaan uit staal- en/of fosforlakken in de basis en daarbovenop basaltblokken. De ruimte tussen de geleiders zal eveneens met deze materialen worden bekleed, waarbij een V-vormig dwarslichaam zal worden gevormd met als doel het toekomstige koelwater optimaal te verspreiden waardoor het extra snel af koelt.

Ter voorbereiding zal de zeebodem worden onderzocht op de aanwezigheid en hoeveelheden slib. Bovendien wordt het reliëf beoordeeld en zo nodig zal profilering plaatsvinden. Er zal zo veel mogelijk worden gewerkt met een gesloten grondbalans en de opwerveling van bodemslib zal minimaal gehouden worden.

Indien het noodzakelijk wordt geacht slib te verwijderen zal dat met een kraan op een bak worden geladen en per bak worden afgevoerd naar het terrein van NUON of GSP (Groningen Seaports), waar het, na indroging, eventueel kan worden verwerkt. Pas bij nader onderzoek, nodig voor detailengineering, zal blijken om hoeveel slib het precies zal gaan. De materialen (slakken en basaltblokken) zullen per schip (2 à 3 bakken met 1 sleepboot) worden aangevoerd en ter plaatse in het natte worden verwerkt. De slakken zullen worden aangebracht (neergelegd) door een kraan op een bak en de basaltblokken met een kraan worden geplaatst.

Alle werkzaamheden zullen in dezelfde tijdsperiode worden uitgevoerd als dat er op het land wordt geheid ter fundering van de centrale. De totale aanlegtijd wordt geschat op 3 maanden. Er zal alleen in de zomerperiode gewerkt worden aan het koelwateruitlaatsysteem ter voorkoming van mogelijke verstoring van vissen (voorjaar) en trekvogels (herfst) en vanwege de vereiste stabiliteit van de weersomstandigheden (eis van het Waterschap).

Wettelijk kader

Beschermde natuurmonumenten

Artikel 60, lid 1 en lid 2, van de Nb-wet 1998 bepaalt dat besluiten welke genomen zijn op basis van de Nb-wet '67 (waaronder o.a. de besluiten tot aanwijzing van het natuurmonument 'Waddenzee') gelden als besluiten welke genomen zijn op basis van artikel 10 van de Nb-wet 1998 (besluiten ter aanwijzing van beschermde natuurmonumenten).

Artikel 10, lid 1, van de Nb-wet 1998 bepaalt dat de minister van LNV bij besluit een natuurmonument kan aanwijzen als beschermd natuurmonument.

Artikel 10a, lid 1, van de Nb-wet 1998 bepaalt dat de minister van LNV gebieden aanwijst ter uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Lid 3 van dit artikel stelt dat de instandhoudingdoelstelling van deze gebieden mede betrekking kan hebben op doelstellingen ten aanzien van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied, anders dan vereist ingevolge de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Artikel 15a, lid 2, van de Nb-wet 1998 stelt dat een besluit houdende aanwijzing van een natuurmonument als beschermd natuurmonument onder de Nb-wet 1998 vervalt met ingang van het tijdstip waarop doch slechts voorzover dat beschermd natuurmonument deel uitmaakt van een Natura 2000-gebied.

Natura 2000-gebieden

Artikel 19d, lid 1, van de Nb-wet 1998 bepaalt dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan een dergelijke vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten of andere handelingen te realiseren c.q. te verrichten die, gelet op de instandhoudingdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Artikel 19e, sub a en sub b, van de Nb-wet 1998 bepaalt dat GS c.q. de minister van LNV bij het verlenen van een vergunning op basis van artikel 19d, lid 1, van de Nb-wet 1998 rekening houden met:

- de gevolgen die een project of andere handeling, waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, gelet op de instandhoudingdoelstelling kan hebben voor een op grond van artikel 10a, lid 1, van de Nb-wet 1998 aangewezen gebied of het gebied waarvan de aanwijzing als zodanig in overweging is genomen als bedoeld in artikel 12, lid 3, van de Nb-wet 1998 en
- met een op grond van artikel 19a of artikel 19b, van de Nb-wet 1998, vastgesteld beheersplan.

Vergunningplicht

De realisatie en onderhouden van een buitendijks koelwateruitlaatsysteem kan effecten hebben op het Natura 2000-gebied Waddenzee. De 'Waddenzee' is aangewezen als Vogelrichtlijngebied en aangemeld als Habitatrichtlijngebied. Een integraal ontwerp-aanwijzingsbesluit vanuit beide richtlijnen is in 2007 gepubliceerd. Dit besluit is nog niet definitief. De 'Waddenzee' is tevens een beschermd natuurmonument.

Het Eems-Dollard estuarium is buiten het genoemde ontwerp-aanwijzingsbesluit Waddenzee (2007) gehouden voor wat betreft de begrenzing als Habitatrichtlijngebied. Aanwijzing van het gebied zal in een later stadium plaatsvinden.

Gezien het feit dat de realisatie van een buitendijks koelwateruitlaatsysteem, zowel zelfstandig als in samenhang met overige projecten in en rond de Eemshaven kan leiden tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Waddenzee en Dollard zal ik in mijn overweging nadrukkelijk deze te verwachten effecten beoordelen.

Ik stel vast dat de realisatie van een buitendijks koelwateruitlaatsysteem in potentie de natuurlijke kenmerken van de beschermde gebieden 'Waddenzee en Dollard zou kunnen aantasten. Derhalve ben ik van mening dat onderhavig project als vergunningplichtig onder de Nb-wet 1998 moet worden aangemerkt.

Beleid

Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: de Handreiking)

In de Handreiking wordt het volgende gesteld:

"Als (een deel van) een bestaand beschermd natuurmonument en een Natura 2000-gebied samenvallen, gaan de bestaande, voor het natuurmonument geldende doelstellingen over de bescherming van natuurschoon en natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied over naar het nieuwe Natura 2000-gebied. De status van beschermd natuurmonument komt te vervallen voor het gedeelte van het beschermd natuurmonument dat deel uitmaakt van een Natura 2000-gebied. Wanneer dat gebeurt heeft de instandhoudingdoelstelling voor dat gedeelte van het Natura 2000-gebied mede betrekking op de doelstellingen voor het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied, zoals bepaald in het vervallen besluit van het beschermde natuurmonument (artikel 15a, lid 3, Nb-wet 1998)."

In dat verband kan opgemerkt worden dat het Natura 2000-gebied 'Waddenzee' de voormalige staatsnatuurmonumenten 'Waddenzee' omvat.

Nota Ruimte (2006)

De Nota Ruimte bevat de visie van het kabinet op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland. Voor de Waddenzee wordt gesteld dat het gebied zich op een duurzame wijze dient te ontwikkelen. Dat wil zeggen op een ontwikkeling die voorziet in de behoeften van

de huidige generatie, zonder de mogelijkheden in gevaar te brengen voor de behoeftevoorziening van toekomstige generaties. Voor de economische activiteiten betekent dit, dat zij mogelijk zijn mits ze passen binnen de hoofddoelstelling voor de Waddenzee. De Waddenzee is primair een natuurgebied en een uniek open landschap. De natuurlijke dynamiek van de fysische processen in de Waddenzee, op de Waddeneilanden en in de Noordzeekustzone wordt zo min mogelijk beperkt, zodat zich nieuwe platen, geulen en jonge duin- en kustgebieden kunnen ontwikkelen. De rust, weidsheid en open horizon zijn gewaarborgd en worden hoog gewaardeerd. In relatie tot de Waddenzee wordt binnen de Nota Ruimte gesteld dat het rijk een nadere uitwerking en concretisering van het in deze nota beschreven beleid voor de Waddenzee zal opnemen in een aparte PKB, te weten de Derde Nota Waddenzee.

In zijn algemeenheid is het ruimtelijk beleid voor de VHR-, Nb-wet- en EHS- gebieden gericht op het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied. De bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden vindt plaats door toepassing van een specifiek afwegingskader, het zogenoemde «nee, tenzij»-regime.

EHS-gebieden

De Waddenzee en het Eems-Dollard gebied zijn volgens de Nota Ruimte EHS-gebieden. Binnen deze gebieden is het «nee-tenzij»-regime van kracht. Hiervoor geldt dat nieuwe plannen, projecten of handelingen niet zijn toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Voor ingrepen die aantoonbaar aan de criteria voldoen geldt het vereiste dat de schade zoveel mogelijk moet worden beperkt door mitigerende maatregelen. Resterende schade dient te worden gecompenseerd. Om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied significant worden aangetast, moet het bevoegde gezag erop toezien dat hiernaar, door de initiatiefnemer, onderzoek wordt verricht.

Om een zorgvuldige afweging te kunnen maken zullen de te beschermen en te behouden wezenlijke kenmerken en waarden per gebied moeten worden gespecificeerd. De wezenlijke kenmerken en waarden zijn de actuele en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen voor het gebied. Het gaat daarbij om: de bij het gebied behorende natuurdoelen en -kwaliteit, geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarde.

Derde Nota PKB Waddenzee (hierna: de PKB)

De op grond van deze PKB te beschermen en te behouden waarden en kenmerken vloeien direct voort uit de hoofddoelstelling van deze PKB. Deze hoofddoelstelling betreft de duurzame bescherming en ontwikkeling van de Waddenzee als natuurgebied en het behoud van het unieke open landschap.

Om dit te bereiken is het beleid gericht op de duurzame bescherming en/of een zo natuurlijk mogelijke ontwikkeling van:

- de waterbewegingen en de hiermee gepaard gaande geomorfologische en bodemkundige processen;
- natuurlijk bodemreliëf;

-
- de kwaliteit van water, bodem en lucht. De water- en bodemkwaliteit dient zodanig te zijn dat verontreinigingen slechts een verwaarloosbaar effect hebben op flora en fauna;
 - biologische processen, waaronder de migratiemogelijkheden van dieren;
 - gebiedsspecifieke planten- en diersoorten;
 - fourageer-, broed- en rustgebieden van vogels, de werp-, rust- en zooggebieden van zeezoogdieren en de kinderkamerfunctie van vis;
 - landschappelijke kwaliteiten, met name rust, weidsheid, open horizon en natuurlijkheid inclusief duisternis;
 - in de bodem aanwezige archeologische waarden en in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden.

De PKB stelt in deze, meer specifiek, dat plannen, projecten en handelingen de afwegingskaders van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn dienen te doorlopen. Deze zijn nationaal geïmplementeerd in de Nb-wet 1998 en de Flora- en Faunawet. Voor zover wettelijke regelingen zich er niet tegen verzetten, zal door het bevoegd gezag een zelfde afweging als bij de natuurwaarden moeten worden gemaakt ten aanzien van de hierboven reeds benoemde landschappelijke kwaliteiten.

In relatie tot de onderhavige vergunningaanvraag dient acht geslagen te worden op de hiernavolgende beleidspassages uit de genoemde PKB:

“ De belasting van de Waddenzee met verontreinigingen en nutriënten zal worden teruggebracht overeenkomstig het landelijk waterkwaliteits- en Noordzeebeleid met speciale aandacht voor diffuse verontreinigingen en het (inter)nationaal beleid voor de lucht, de bodem en het water. Voor de lange termijn is het doel het bereiken van de streefwaarden voor water en bodem uit de Vierde Nota Waterhuishouding en het bereiken van een ‘goede toestand’ op basis van de Kaderrichtlijn Water. In de planperiode van de Vierde Nota Waterhuishouding (tot 2006) wordt er naar gestreefd voor zoveel mogelijk stoffen de minimumkwaliteit (MTR) te realiseren.”

“ Nieuwe bebouwing in de nabijheid van de Waddenzee mag alleen plaatsvinden binnen de randvoorwaarden van het nationaal ruimtelijk beleid, en dient qua hoogte aan te sluiten bij de bestaande bebouwing en daar waar het gaat om bebouwing in het buitengebied, te passen bij de aard van het landschap. Een uitzondering op de hoogtebepaling wordt gemaakt voor haven-gerelateerde bebouwing in Den Helder, Delfzijl en de Eemshaven. [...] Onder bebouwing worden alle gebouwen en bouwwerken verstaan, met uitzondering van windturbines. Het kabinet zet zich in om verstoring van de nachtelijke duisternis door grootschalige lichthinder van bijvoorbeeld kassencomplexen te voorkomen.”

“Ontwikkelingsmogelijkheden op bedrijventerreinen in de nabijheid van de Waddenzee kunnen worden benut, onder de voorwaarden dat wordt voldaan aan de landelijke milieuhygiënische normen en dat risicodragende bedrijven en/of stoffen worden toegestaan mits aangetoond wordt dat in geval van calamiteiten er geen onherstelbare schade kan worden toegebracht aan de Waddenzee”.

“Bestaande havens en bedrijventerreinen direct grenzend aan de Waddenzee, uitgezonderd Den Helder, mogen niet zeewaarts worden uitgebreid”.

“Uitbreiding van havens en bedrijventerreinen, buiten de genoemde uitzonderingen, is alleen landinwaarts toegestaan. Zeevaartse aanleg of aanpassing van havendammen en veerdammen is in beginsel niet toegestaan, tenzij veiligheid of bereikbaarheid dat vereisen en mits passend binnen het afwegingskader zoals aangegeven in deze pkb”.

“Gezien de economische potenties van de havens van Den Helder, Harlingen en Delfzijl alsmede de Eemshaven, kan voor de vaargeulen vanaf de Noordzee naar deze havens in uitzondering op de vastgestelde streefdieptes/normering tot verdere verdieping worden overgegaan, onder de voorwaarde dat dit past binnen het afwegingskader van deze pkb”

Passende beoordeling

Beheersplan

In casu kan vastgesteld worden dat ten aanzien van het voorgenomen initiatief, op het moment van besluitvorming, geen beletsel voortvloeit uit enig beheersplan o.b.v. de Nb-wet 1998.

Geen beheer, nieuw project

Het onderhavig initiatief vormt een project welke geen direct verband heeft met of nodig is voor het beheer van de betrokken beschermde gebieden. Onderhavig initiatief is voorts nog niet eerder beoordeeld in het kader van de Nb-wet 1998.

Mogelijk significante gevolgen

Uit artikel 19f, lid 1, van de Nb-wet 1998 volgt dat voor nieuwe projecten of andere handelingen die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, de initiatiefnemer een passende beoordeling opstelt.

Artikel 19g, lid 1, van de Nb-wet 1998 stelt dat een vergunning slechts verleend kan worden indien het bevoegd gezag zich ervan verzekerd heeft dat de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied niet aangetast zullen worden.

Het Europese Hof van Justitie heeft in haar uitspraak van 7 september 2004 aangegeven dat een passende beoordeling slechts dan achterwege kan worden gelaten indien op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat in casu het voorgenomen project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor het betrokken gebied.

In casu zal de realisatie van een buitendijks koelwateruitlaatsysteem op zich niet kunnen leiden tot significante gevolgen voor het betrokken gebied. Daar het koelwateruitlaatsysteem niet los gezien kan worden van de inrichting (Multi-fuelcentrale) kunnen, in samenhang met de bouw, ingebruikname van de Multi-fuelcentrale, dergelijke

gevolgen naar mijn mening niet bij voorbaat uitgesloten worden. Derhalve concludeer ik dat een passende beoordeling conform artikel 19f van de Nb-wet 1998 vereist is.

Een passende beoordeling houdt in dat op basis van de beste wetenschappelijke kennis ter zake, alle aspecten van een plan of project die op zichzelf of in combinatie met andere plannen of projecten de instandhoudingdoelstellingen in gevaar kunnen brengen geïnventariseerd moeten worden. In opdracht van initiatiefnemer is een passende beoordeling uitgevoerd door Buro Bakker Adviesbureau voor Ecologie B.V. Deze passende beoordeling is reeds toegevoegd aan de vergunningaanvraag van 29 oktober 2007 en het door mij genomen besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM). Ten behoeve van de onderhavige aanvraag is door Buro Bakker Adviesbureau voor Ecologie B.V. een aanvullende passende beoordeling geschreven; "Addendum (aanvulling) op Passende Beoordeling d.d. 11 oktober 2007 met betrekking tot de alternatieve uitvoeringsvorm van de koelwateruitlaat". De passende beoordeling, behorende bij de aanvraag van 29 oktober 2007 én de aanvulling op de passende beoordeling d.d. 11 oktober 2007 tezamen beschouw ik in deze als één passende beoordeling (hierna genoemd "passende beoordeling"). Alle relevante documenten zijn bij de aanvraag gevoegd.

Voor een overzicht van de onder de relevante aanwijzings- en aanmeldingsbesluiten beschermde natuurwaarden verwijs ik naar de passages dienaangaande in de bijgevoegde passende beoordeling alsmede naar de hieromtrent omgenomen informatie op www.minlnv.nl.

Waarden van het natuurmonument

Aangezien het Natura 2000-gebied 'Waddenzee' het voormalige natuurmonument 'Waddenzee' volledig omsluit, ben ik van mening dat de effectbeoordeling, voor wat betreft de realisatie van het buitendijkse koelwateruitlaatsysteem, in relatie tot het natuurmonument 'Waddenzee' in hoofdzaak verwezen kan worden naar de, ten aanzien van het Natura 2000-gebied 'Waddenzee', uitgevoerde 'passende beoordeling' en mijn beoordeling hiervan. Zulks mede vanwege het gegeven dat de wezenlijke kenmerken van het natuurmonument in de beide aanwijzingsbesluiten ruim geformuleerd zijn en een breed scala aan diverse natuurwaarden behelzen.

Studiegebied

De locatie van het buitendijks koelwateruitlaatsysteem valt voor een deel binnen het Vogelrichtlijngebied 'Waddenzee'. De begrenzing van het Vogelrichtlijngebied is gelijk aan de begrenzing van het Habitatrichtlijngebied en het beschermd natuurmonument 'Waddenzee'.

Door mij is in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM) een beoordeling uitgevoerd inzake de bouw, het in werking brengen en het in werking houden en regulier onderhoud van een Multi-fuelcentrale, inclusief het latere gebruik van het koelwateruitlaatsysteem en de hiervan te verwachten effecten als gevolg van het verlies aan oppervlakte van het habitatype H1110 danwel H1140, het verlies aan foerageergebied van vogels, de veranderingen in watertemperatuur en de eventuele andere effecten op Habitatrichtlijn- en/of Vogelrichtlijnsoorten. Deze aspecten behoren nu niet tot het beoordelingskader. Wel dien ik te beoordelen in hoeverre de beoogde realisatie van het

koelwateruitlaatsysteem afwijkt van de eerder ingediende vergunningaanvraag. Eveneens dien ik in ogenschouw te nemen in hoeverre de realisatie zelf en het latere gebruik en onderhoud van het werk kan leiden tot andere effecten dan reeds eerder zijn beoordeeld.

Selectie van relevante natuurwaarden

Broedvogels

Inzake de effecten van de realisatie van het koelwateruitlaatsysteem op broedvogels kan met zekerheid worden aangenomen dat effecten zullen uitblijven daar de werkzaamheden voor de realisatie buiten het broedseizoen zullen worden uitgevoerd. Voor zover er sprake kan zijn van effecten op de betreffende vogelsoorten buiten het broedseizoen wordt hierop ingegaan onder het kopje 'pleisterende- en trekvogels'. Voor het overige verwijs ik naar mijn overwegingen, behorende bij mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM).

Pleisterende- en trekvogels

Inzake de effecten van de realisatie van het koelwateruitlaatsysteem op pleisterende- en trekvogels wordt in de passende beoordeling geconstateerd dat de werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van het koelwateruitlaatsysteem kunnen leiden tot een (tijdelijke) verstoring. Deze verstoring is echter beperkt tot de directe omgeving van de uitvoeringslocatie. Ik zal dan ook de mogelijke verstorende effecten van de aangevraagde werkzaamheden, mede in relatie tot overige verstorende activiteiten, in mijn overweging betrekken.

Voor zover er sprake is van andere effecten op vogelrichtlijnsoorten dan die reeds zijn beoordeeld in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM), zal ik deze effecten in onderhavig besluit meewegen.

Habitattypen

In de passende beoordeling wordt geconstateerd dat het gebruik van staal- en/of fosforslak kan leiden tot uitloging van basische stoffen in de vorm van kalk. Tevens zal de realisatie van het buitendijkse koelwaterwerk leiden tot areaalverlies van het habitatype H1110. Inzake dit laatste heb ik reeds een afweging gemaakt in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM). De mogelijke uitloging van stoffen uit staal- en fosforslakken zal ik wel meewegen in onderhavig besluit.

Habitatsoorten

Vissen

In de passende beoordeling wordt geconstateerd dat de verstoring als gevolg van de realisatie van het koelwateruitlaatsysteem (aanbrengen van slakken en plaatsen van steen) zich zal beperken tot de directe omgeving van de uitvoeringslocatie. Er zijn geen directe gegevens beschikbaar over de effecten op vissen als gevolg van het aanbrengen van steen. Uit studies rond de aanleg van offshore windparken naar de effecten van heien op zee blijkt dat geen blijvende negatieve effecten op de onderzochte vispopulaties optreden, maar dat er hooguit sprake is van een tijdelijke verstoring (Hoffmann et al., 2000, Jensen et al, 2004, zie de literatuurlijst in de Passende Beoordeling). Voor het overige verwijs ik naar mijn

overwegingen, behorende bij mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM).

Zeehonden/bruinvis

De dichtstbijzijnde zeehondenligplaatsen liggen op 6 km afstand. Het aanbrengen van staalslakken en basaltblokken voor de uitvoering van het buitendijkse koelwateruitlaatsysteem zal slechts plaatselijk tot verstoring kunnen leiden.

Voor zover er sprake is van andere effecten op habitatsoorten dan die reeds zijn beoordeeld in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM), zal ik deze effecten in onderhavig besluit meewegen.

Landschappelijke waarden, rust en duisternis

De realisatie van een buitendijks koelwateruitlaatsysteem kan een aantasting betekenen van de landschappelijke schoonheid, het weidse karakter van de Waddenzee en de kenmerkende duisternis van dit gebied, alsmede een verstoring van de heersende rust. De realisatie van het buitendijkse deel van het koelwatersysteem zal qua hoogte en uitvoering nauwelijks verschillen van de vorm zoals deze reeds in de primaire vergunningaanvraag van 29 oktober 2007 is beschreven. Er zijn dan ook geen andere effecten op de landschappelijke waarden te verwachten dan die reeds zijn beoordeeld in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM).

EFFECTENANALYSE

Pleisterende vogels en trekvogels

In de passende beoordeling wordt met betrekking tot de realisatie van het buitendijkse koelwatersysteem geconstateerd dat het volgende effect op kan treden:

- Rustverstoring als gevolg van de werkzaamheden gericht op de realisatie van het buitendijkse koelwatersysteem;

De uitvoering van de koelwateruitlaat zal kunnen leiden tot een (tijdelijke) verstoring van in de omgeving pleisterende en foeragerende (trek)vogels. Deze verstoring is echter beperkt tot de directe omgeving van de uitvoeringslocatie. Deze geluidsbelasting als gevolg van de werkzaamheden valt in het niet bij de heiwerkzaamheden die gelijktijdig op het land zullen plaatsvinden. Extra verstoring, anders dan reeds beoordeeld in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM) zal dan ook niet kunnen optreden.

Habitattypen

In de passende beoordeling wordt met betrekking tot de realisatie van het buitendijkse koelwatersysteem geconstateerd dat:

- Er mogelijke effecten kunnen optreden op de water- en bodemkwaliteit als gevolg van uitloging van de toegepaste staal- en fosforslakken.

Inzake de mogelijke effecten op water- en bodemkwaliteit heb ik geconstateerd dat gebruik van staal- en fosforlakken op zich kan leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van het oppervlaktewater en mogelijk ook de bodem. Op basis van het Bouwstoffenbesluit (inmiddels grotendeels vervangen door het Besluit bodemkwaliteit) worden reeds eisen gesteld aan de toepassing van staal- en fosforlakken in het mariene milieu (kust- en oeverwerken). Dergelijke materialen dienen te voldoen aan een aantal hoge uitlogingsvereisten. Hierbij zijn tevens eisen gesteld met betrekking tot hardheid, omvang, uitlogingskans en de wijze waarop de lakken mogen worden toegepast. Mij is gebleken dat met betrekking tot de onderhavige aanvraag gebruik gemaakt zal worden van gecertificeerde materialen die voldoen aan de hoogste uitlogingseisen voor het mariene milieu. Mede gezien de conclusies in de passende beoordeling dat eventuele uitloging van kalk geen meetbaar effect kan hebben op de bodem ter plaatse en de waterkwaliteit van het Eems-Dollard gebied zijn er geen negatieve effecten te verwachten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Waddenzee.

Habitatrichtlijnsoorten

In de passende beoordeling wordt met betrekking tot de realisatie van het buitendijkse koelwatersysteem geconstateerd dat er sprake kan zijn van:

- Verstoring van vissen
- Verstoring van zeehonden

In de passende beoordeling wordt gesteld dat de effecten op zowel vissen als zeehonden, als gevolg van de werkzaamheden, niet meetbaar zullen zijn indien de werkzaamheden gelijktijdig worden uitgevoerd met de heiwerkzaamheden op het land. De geluidsbelasting als gevolg van de werkzaamheden valt in het niet naast de geluidsbelasting van de heiwerkzaamheden. Extra verstoring, anders dan reeds beoordeeld in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM), zal dan ook niet kunnen optreden.

CUMULATIE

De cumulatieve effecten van de realisatie van het buitendijks koelwatersysteem zijn primair gekoppeld aan de samenhang tussen dit project en de bouw en het in werking hebben van een multi-fuelcentrale.

In mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM) heb ik reeds een uitgebreide afweging gemaakt tussen de bouw, het in werking brengen en hebben van een multi-fuelcentrale, inclusief het gebruik van de koelwateruitlaat. Ik heb daarbij zowel een afweging gemaakt tussen de direct met de bouw en in werking hebben van de elektriciteitscentrale samenhangende projecten/handelingen en projecten en handelingen waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze, in samenhang met onderhavig project, kunnen leiden tot negatieve effecten op de beschermde natuurwaarden. Ik heb geconstateerd dat de effecten van de aangevraagde realisatie en onderhoud van het koelwateruitlaatsysteem reeds passen binnen de eerder gemaakte beoordeling van cumulatieve effecten. Er is geen sprake van een toename in de te verwachten cumulatieve effecten. Er treedt derhalve geen verandering op in de door mij gemaakte afweging in mijn besluit van 22 februari 2008.

MITIGATIE

De aan dit initiatief verbonden effecten op natuurwaarden en de cumulatie van effecten door de verschillende initiatieven zijn omschreven in de Passende beoordeling en de bij de aanvraag overlegde documenten. Door aanvrager wordt gesteld dat een groot deel van de negatieve effecten, als gevolg van de werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van het buitendijkse deel van het koelwatersysteem (inclusief de kans op uitloging van stoffen) en het latere onderhoud kunnen worden gemitigeerd. Door de aanvrager worden in de vergunningaanvraag de volgende mitigerende maatregelen (mede) voorgesteld;

- Gebruik van staalslakken en fosforslakken die zijn gecertificeerd ten behoeve van gebruik in het mariene milieu;
- De uitvoering van de werkzaamheden gelijktijdig laten plaatsvinden met de verstorende heiwerkzaamheden binnendijks;
- Landwaartse afvoer van (eventueel) te verwijderen slib ten behoeve van de realisatie van het buitendijkse deel van het koelwatersysteem;
- Uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan het buitendijkse deel van het koelwatersysteem alleen buiten het broed- en trekseizoen van vogels te laten plaatsvinden;

Ik acht de voorgestelde maatregelen voldoende concreet om als mitigerende maatregel te kunnen dienen.

Teneinde te borgen dat de voorgestelde mitigerende maatregelen worden uitgevoerd heb ik aan deze vergunning voorschriften verbonden.

Afwegingskader Derde Nota PKB Waddenzee (hierna: de PKB)

In de PKB is overwogen dat voor de bescherming van de natuurlijke waarden en kenmerken van de Waddenzee het afwegingskader van de Nb-wet 1998 van toepassing is. Voor zover wettelijke regelingen zich er niet tegen verzetten, zal door het bevoegd gezag een zelfde afweging als bij de natuurwaarden moeten worden gemaakt ten aanzien van de onder paragraaf 4.1 van de PKB genoemde landschappelijke kwaliteiten.

Ik heb in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM) reeds een afweging gemaakt inzake de landschappelijke kwaliteiten van de gehele multi-fuelcentrale, inclusief het gebruik van het buitendijkse deel van het koelwateruitlaatsysteem.

Ik heb advies ingewonnen bij de minister van VROM inzake de vereisten die voortvloeien uit de PKB. Door de minister van VROM is mij meegedeeld dat de realisatie van het buitendijkse deel van het koelwatersysteem, voor zover gelegen binnen de begrenzing van de PKB, en zoals beschreven in de bij dit besluit gevoegde aanvraag, niet is aan te merken als 'bouwen' in de zin en doelstelling van de PKB. Evenmin wordt de realisatie van een buitendijks koelwatersysteem beschouwd als een zeewaartse uitbreiding van de Eemshaven. Er bestaat dan ook op basis van de PKB geen belemmering tot het verlenen van de aangevraagde vergunning.

Afwegingskader Nota Ruimte

Aangezien het afwegingskader van de Nota Ruimte het afwegingskader van de Habitatrictlijn volgt, is met het doorlopen van het afwegingskader zoals opgenomen in

artikel 19f, lid 1, van de Nb-wet 1998, uitgezonderd met betrekking tot het kenmerk duisternis, materieel aan de vereisten van het afwegingskader van de Nota Ruimte voldaan. Ik heb in mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM) inzake het kenmerk duisternis reeds een afweging gemaakt in relatie tot het afwegingskader Nota Ruimte.

BESPREKING VAN INSPRAAK

Naar aanleiding van deze aanvraag zijn, op grond van artikel 44, lid 3, van de Nb-wet 1998, de provincie Groningen en de gemeente Eemsmond in de gelegenheid gesteld over deze aanvraag hun advies kenbaar te maken. Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht zijn RWS Waterdistrict Waddenzee, Waddenvereniging, Vogelbescherming Nederland, Stichting WAD, Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Faunabescherming, MOB te Nijmegen, Milieufederatie Groningen, Stichting Groninger Landschap, RWE, Landschapsbeheer Groningen, Natuurmonumenten, LTO-Noord, Groningen Seaports, Essent, Wasser- und Schifffahrtsamt Emden, Landkreis Aurich, Stadt Emden, NLWKN Oldenburg, Fischereiamt Bremerhaven, in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een zienswijze betreffende de onderhavige aanvraag.

Hierna volgt een weergave van de ontvangen zienswijzen. Daar waar opmerkingen en suggesties niet reeds hiervoor (impliciet) aan de orde zijn geweest dan wel binnen mijn inhoudelijke overwegingen reeds aan deze inspraak volledig tegemoet is gekomen, volgt een reactie van mijn zijde (cursief weergegeven).

Rijkswaterstaat Waterdistrict Waddenzee (hierna RWS)

RWS geeft in haar zienswijze aan dat NUON Power Projects, ingevolge artikel 2 van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken een vergunning heeft voor het aanleggen, hebben en onderhouden van een koelwateruitloop in de Eems voor de elektriciteitscentrale aan de Eemshaven. Daarnaast is een vergunning verleend op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Gezien bovenstaande heeft RWS geen bezwaar tegen het verlenen van een vergunning op basis van de Nb-wet 1998.

Wasser- und Schifffahrtsamt Emden

Door het Wasser- und Schifffahrtsamt wordt aangegeven dat zij geen bedenkingen hebben tegen de voorgenomen bouw, in werking brengen en hebben van de onderhavige elektriciteitscentrale. Wel wordt gewezen op de maximale koelwateruitstroming van 0,1 m/s die in de startnotitie als richtwaarde is opgenomen

Reactie: In de startnotitie is geen richtwaarde van 0,1 m/s opgenomen. Er zijn mij, in het kader van onderhavig plan, geen documenten bekend waarin deze waarde wordt vermeld. Wel is mij bekend dat door de minister van Verkeer en Waterstaat een vergunning is verleend op basis van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken. In deze vergunning is een beperking gesteld van 0,1 m/s van de bijdrage van het koelwater aan de stroomsnelheid bij de uitloop. Deze beperking is opgenomen om het scheepvaartverkeer niet in gevaar te brengen. Uit de vergunningaanvraag blijkt dat de innamesnelheid 0,13 m/s zal bedragen. Het is aan vergunninghouder om te zorgen dat de stroomsnelheid van 0,1 m/s bij de

koelwateruitloop niet wordt overschreden. Daar dit reeds is geregeld in een ander vergunningtraject acht ik het niet relevant om in onderhavige vergunning aanvullende eisen te stellen.

Provincie Groningen

De provincie Groningen verwijst in haar advies naar de gelijktijdig ingediende vergunningaanvraag Nb-wet 1998 van NUON Power Projects 1 bij de provincie Fryslân. Het wordt van belang geacht dat beide procedures – met name inhoudelijk - op elkaar worden afgestemd.

Reactie: Ik stem in met het advies van de provincie Groningen. Er heeft, inzake de behandeling van beide procedures, intensief overleg en afstemming plaatsgevonden tussen de verschillende bevoegde gezagen.

Gemeente Eemsmond

De gemeente Eemsmond geeft in haar schrijven aan geen zienswijze in te zullen dienen inzake de aanvulling op de vergunningaanvraag van NUON Power Projects 1.

Waddenvereniging, mede namens de Milieufederatie Groningen, de Vereniging Natuurmonumenten, het Groninger Landschap en Stadt Borkum(hierna genoemd 'de organisaties')

De ingediende zienswijzen van de organisaties richten zich op een aantal punten. Voor de leesbaarheid heb ik deze punten genummerd

1. Uitbreiding van havens niet mogelijk volgens PKB

De organisaties zijn van mening dat een koelwaterwerk in de Waddenzee ter hoogte van de Eemshaven niet vergunbaar is. In de PKB wordt gesteld dat geen nieuwe havens en bedrijventerreinen aangelegd mogen worden en dat bestaande havens en bedrijventerreinen niet zeewaarts mogen worden uitgebreid. Gesteld wordt dat het koelwaterwerk een zeewaartse uitbreiding betreft van de Eemshaven. Tevens wordt verwezen naar de PKB waarin gesteld wordt dat in de Waddenzee geen bebouwing mag worden opgericht of geplaatst. Onder bebouwing wordt verstaan alle gebouwen en bouwwerken, met uitzondering van windturbines. Gesteld wordt dat het koelwaterwerk een bouwwerk is en derhalve niet vergund mag worden.

Reactie: De beoogde realisatie van buitendijkse deel van het koelwatersysteem is niet aan te merken als een zeewaartse uitbreiding van de bestaande havens waarop de PKB doelt. De PKB richt zich daarbij met name op het ruimtelijke ordenings-aspect van de aan de Waddenzee grenzende havens. Het koelwaterwerk is onderdeel van de inrichting, namelijk de elektriciteitscentrale. Evenmin ben ik van mening dat de wijze waarop het koelwaterwerk wordt aangelegd is aan te merken als een bouwwerk in de zin van de PKB. Ik heb hierover informatie ingewonnen bij de minister van VROM. Door de minister van VROM is mij te kennen gegeven dat de wijze van realisatie van het buitendijkse deel van het koelwaterwerk niet is te beschouwen als een bouwwerk en of een zeewaartse uitbreiding van de Eemshaven in de zin van de PKB.

2. Mogelijk andere effecten door voorgestelde veranderingen koelwaterwerk
Door organisaties wordt opgemerkt dat het hen niet duidelijk is of de voorgestelde veranderingen aan het koelwateruitlaatwerk invloed hebben op de verspreiding van het opgewarmde water en of de conclusies over de effecten van het koelwater op de natuur nog steeds kloppen. In de aanvraag wordt gesteld dat het definitieve ontwerp nog niet vast ligt en dat er nog extra stromingsonderzoek nodig is. Dit suggereert dat er mogelijk andere effecten optreden dan er in de (aanvulling op) de passende beoordeling wordt beschreven.

Reactie: De voorgestelde veranderingen aan het koelwateruitlaatwerk ten opzichte van het eerder ingetrokken deel van de vergunningaanvraag Nb-wet 1998, hebben alleen betrekking op de wijze van realisatie. Op basis van de door aanvrager aangeleverde gegevens heb ik geconcludeerd dat de effecten op de verspreiding van het oppervlaktewater of de effecten van het koelwater op de natuur niet zullen veranderen.

3. Mogelijk moeten werkzaamheden worden uitgevoerd aan de bodem om aanleg werk mogelijk te maken;
Deze werkzaamheden kunnen leiden tot extra vertroebeling, wat effect heeft op de natuur in de Waddenzee. Hierop wordt niet ingegaan in de passende beoordeling. Aangezien er in de komende jaren grootschalige baggerwerkzaamheden gepland zijn in en nabij de Eemshaven en het ecosysteem in de Waddenzee waarschijnlijk toch al lichtgelimiteerd is, zou hier wel aandacht aan besteed moeten worden. Minimaal zouden in een eventueel af te geven vergunning voorschriften opgenomen moeten worden om vertroebeling zoveel mogelijk te voorkomen.

Reactie: Uit de bij de vergunningaanvraag aangeleverde informatie, waaronder de passende beoordeling, is mij niet gebleken dat er sprake zal zijn van een zodanige mate van vertroebeling dat hierdoor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied in gevaar komen. Ik heb aan de vergunning een voorschrift verbonden waarbij vergunninghouder verplicht is, voorafgaand aan de definitieve uitvoering van de werkzaamheden, de wijze van uitvoering voor instemming aan mij te overleggen. Uitgangspunt is dat het eventueel te verwijderen slib niet in de Waddenzee wordt verspreid, maar naar het land wordt afgevoerd.

4. Habitatype H1110 is wel van betekenis voor vogels
Het gestelde in de passende beoordeling dat het habitatype H1110 per definitie niet van betekenis is voor vogels wordt door organisaties als 'niet correct' beoordeeld. Dit habitatype wordt wel degelijk door vogels gebruikt als rust- en foerageergebied. Er kan dus niet worden geconcludeerd dat er geen sprake is van effect op vogels door ruimtebeslag.

Reactie: Ik stem in met de zienswijze van de organisaties. Ook het habitatype H1110 is van belang voor bepaalde vogelsoorten. Het verlies aan oppervlakte van dit habitatype heb ik reeds in mijn overweging mijn besluit van 22 februari 2008 (kenmerk DRZ/08/933/BB/SM) meegewogen, waarbij eveneens reeds een compensatieverplichting is opgelegd. Het verlies aan oppervlakte van het habitatype H1110 behoort derhalve niet tot het kader van onderhavige vergunning.

5. Toepassing van staal- en fosforslakken in de Waddenzee is uitzondering, geen regel. Bij de organisaties is niet bekend dat genoemde slakken breed worden toegepast in en om de Waddenzee. Er zijn bij de organisaties ook geen monitoringsgegevens over deze toepassing in de Waddenzee bekend. Geadviseerd wordt om nadere gegevens op te vragen over de toepassing en de resultaten van de monitoring hiervan. De bij de aanvraag aangeleverde certificaten garanderen niet dat er geen (significante) negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Waddenzee op kunnen treden bij gebruik ervan. Er is een specifiekere uitwerking nodig van de stoffen die uitlogen, de vrijkomende concentraties en de effecten die die stoffen kunnen hebben op de natuur. Bij de toepassingsvoorwaarden voor staalslakken wordt aangegeven dat in het oppervlaktewater geen gebruik zou moeten worden gemaakt van kleinere varianten van deze slakken. Indien wordt overgegaan tot vergunningverlening raden de organisaties aan om een eis te stellen aan de grootte van de toegepaste slakken.

Reactie: Op basis van het Bouwstoffenbesluit (inmiddels grotendeels vervangen door het Besluit bodemkwaliteit) worden eisen gesteld aan de toepassing van staal- en fosforslakken in het mariene milieu (kust- en oeverwerken). Dergelijke materialen dienen te voldoen aan een aantal hoge uitlogingsvereisten. Hierbij zijn tevens eisen gesteld met betrekking tot hardheid, omvang, uitlogingskans en de wijze waarop de slakken mogen worden toegepast. Indien, op basis van het Besluit bodemkwaliteit cq Bouwstoffenbesluit, gecertificeerde materialen worden toegepast bestaat voor mij voldoende zekerheid dat er geen negatieve effecten kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Waddenzee. Dit blijkt ook uit de door vergunninghouder aangeleverde passende beoordeling. Ik acht het dan ook niet noodzakelijk om aanvullende eisen op te leggen.

CONCLUSIE

Uit de overwegingen zoals opgenomen in de, als integraal onderdeel van dit besluit te beschouwen, passende beoordeling en de overige aan de vergunningaanvraag toegevoegde documenten en rapporten, kan naar mijn mening geconcludeerd worden dat er sprake zal zijn van een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de relevante beschermde gebieden. Met toepassing van mitigerende maatregelen zullen eventuele negatieve effecten als gevolg van de aangevraagde werkzaamheden en toepassing van materialen uitgesloten kunnen worden. Daarom ben ik van mening dat de gevraagde vergunning onder voorschriften kan worden verleend, zulks onder specifieke voorschriften.