



bijlage

Inhoudelijke overwegingen

Bijlage nummer 1
Horend bij kenmerk DGAN-NB/18045064

Inhoud

1	ONDERWERP AANVRAAG	2
2	PROCEDURE	2
3	WETTELIJK KADER	2
3.1	Relevante artikelen Wet natuurbescherming	2
3.2	Bevoegdheid	2
3.3	Vergunningplicht	3
3.4	De beoordeling van projecten	3
4	INHOUDELIJKE BEOORDELING	3
4.1	Afbakening	3
4.2	Mogelijke effecten en mitigatie	4
4.3	Cumulatie	5
5	CONCLUSIE VERGUNNINGVERLENING	5

1 ONDERWERP AANVRAAG

Het aangegeven project betreft het jaarlijks aanbrengen en exploiteren van een mosselzaadvanginstallatie (MZI) op de locatie Malzwin in de Waddenzee.

De aangevraagde activiteit kan tot effecten leiden op de beschermde natuurwaarden van het Natura 2000-gebied Waddenzee

Voor een uitgebreidere beschrijving van de voorgenomen activiteit wordt korthedshalve verwezen naar de aanvraag.

2 PROCEDURE

Op 11 december 2017 ontving ik uw aanvraag. Bij brief van 21 december 2017 (kenmerk: DGAN-NB/17207601) heb ik de ontvangst van uw aanvraag bevestigd. Op 24 januari 2018 heb ik van u een stikstofberekening van Aerius Calculator ontvangen met kenmerk RZNtcgzjt66z.

3 WETTELIJK KADER

3.1 Relevante artikelen Wet natuurbescherming

In relatie tot het betrokken Natura 2000-gebied zijn in deze relevant de artikelen 2.7, lid 2, jo 1.3, lid 5 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) en 2.8, lid 1, artikel 2.9, lid 5 tot en met 8 van de Wnb, artikel 2.7, lid 1, sub b, en 2.12, Besluit natuurbescherming (hierna: het Bnb).

De exacte wetsteksten zijn te raadplegen op www.overheid.nl onder 'wet- en regelgeving'.

3.2 Bevoegdheid

De voorgenomen activiteit valt onder artikel 1.3, lid 1, onder f, sub 1, van het Bnb, luidend: niet-handmatige schaal- en schelpdiervisserij, met inbegrip van het invangen van schelpdierenzaad en van schelpdiercultures en het uitzetten van schelpdieren;

Op grond van artikel 1.3, lid 5, van de Wnb, de artikelen 1.2 en 1.3 van het Bnb en het Besluit mandaat, volmacht en machtiging voor LNV 2017 (Staatscourant 15 november 2017, nr. 65924), in samenhang met het Besluit ondermandaat, volmacht en machtiging voor het directoraat-generaal voor Agro en Natuur van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit 2017 (Staatscourant 22 november 2017, nr. 67554), zijn de (plaatsvervangend) directeur van de directie Natuur en Biodiversiteit van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, alsmede het MT-lid van de genoemde directie wiens werkterrein het betreft, namens de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gemachtigd inzake de besluitvorming over vergunningaanvragen op grond van artikel 2.7, lid 2, van de Wnb.

3.3 Vergunningplicht

De aangevraagde activiteit kan mogelijk de kwaliteit doen verslechteren van of een significant verstorend effect hebben op de in hoofdstuk 4 genoemde beschermde natuurwaarden.

3.4 De beoordeling van projecten

3.4.1. Project met mogelijk significante gevolgen

De door u voorgenomen activiteit is een project in de zin van artikel 2.7, lid 2 van de Wnb dat, afzonderlijk of in cumulatie met andere plannen of projecten kan leiden tot significante gevolgen (gevaar) voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura-gebied. Het betreft de uitvoering van bouwwerken of de totstandbrenging van andere installaties of (materiële) werken en andere (materiële) ingrepen in het natuurlijke milieu of landschap, inclusief de ingrepen voor de ontginning van bodemschatten. De door u voorgenomen activiteiten zijn te beschouwen als 1 project omdat zij onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

3.4.2. Passende beoordeling

Voor een project dat, afzonderlijk of in cumulatie kan leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen, kan alleen een vergunning verleend worden als een passende beoordeling (hierna: PB) gemaakt is door de aanvrager, rekening houdend met instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. De bij de aanvraag gevoegde PB biedt de grondslag voor de (nadere) vaststelling van de aard en omvang van de gevolgen (mede gelet op de eventuele cumulatie van gevolgen) en de wijze waarop in mitigatie is voorzien. In de PB zijn de effecten getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen uit het aanwijzingsbesluit betreffende Natura 2000 gebied Waddenzee. Een PB is niet vereist wanneer sprake is van een project dat direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied. Een PB is evenmin vereist wanneer sprake is van de herhaling of voortzetting van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt en wanneer een nieuwe PB geen nieuwe inzichten kan opleveren.

De gevraagde vergunning kan slechts verleend worden, indien ik mij ervan heb kunnen verzekeren dat de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied niet aangetast zullen worden. In het onderstaande volgt mijn beoordeling van de effectenanalyse zoals neergelegd in de PB.

4 INHOUDELIJKE BEOORDELING

4.1 Afbakening

Gebied

De activiteit vindt plaats in het Natura 2000-gebied Waddenzee, locatie Malzwin.

Gevolgen

Ten behoeve van de beoordeling van de gevolgen is geïnventariseerd welke in redelijkheid denkbare typen gevolgen onderzocht moeten worden. Dit betreft:

- Verlies of kwaliteitsvermindering habitattypen/leefgebieden

- Verontreiniging habitattypen/leefgebieden
- Verstoring (optisch, geluid, trilling) soorten
- Verandering soortensamenstelling
- Verandering populatiedynamiek

Natuurwaarden

De natuurwaarden die door de genoemde gevolgen beïnvloed kunnen worden zijn:

- Habitattypen: Permanent overstroomde zandbanken
- Habitatrichtlijnsoorten: Zeeprik , Rivierprik, Fint, Gewone zeehond, en Grijs zeehond
- Vogelrichtlijnsoorten (Niet-Broedvogels): diverse visetende vogels en duikeenden.

De diverse beschermde waarden en de relevante instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken Natura 2000-gebied staan vermeld op www.rijksoverheid.nl/Inv ('Onderwerpen' > 'Natuur en Biodiversiteit' > 'Natura 2000').

Conclusie afbakening

Ik ben van oordeel dat de afbakening van het gebied, gevolgen en natuurwaarden dat door de aangevraagde activiteit beïnvloed zou kunnen worden in de PB op een juiste wijze heeft plaatsgevonden.

4.2 Mogelijke effecten en mitigatie

Deze vergunning wordt aangevraagd voor een oppervlakte van 31,6 hectare en 'zo mogelijk meer'.

Overwegende dat:

- Deze activiteit voor een oppervlakte van 31,6 hectare, in dezelfde vorm en binnen dezelfde aangewezen locatie Malzwin, in het kader van de Nb-wet al eerder is beoordeeld en vergund (vergunning d.d. 2 maart 2016 met kenmerk DGAN-NB/16025125).
- In de nu voorliggende PB de inhoudelijke beoordeling van effecten gelijk is aan de effectbeoordeling in passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan de eerder verleende Nb-wetvergunning.
- Er geen andere omstandigheden bekend zijn die tot een heroverweging of aanpassing van de passende beoordeling zouden kunnen of moeten leiden.
- Mijn inhoudelijke overwegingen ten aanzien van deze vergunningaanvraag zijn gelijk aan mijn inhoudelijke overwegingen bij de voorgaand verleende vergunning, uitgezonderd de onderdelen met betrekking tot de beschermde natuurmonumenten (die zijn met de inwerkingtreding van de Wnb komen te vervallen).
- De door de aanvrager gewenste 'zo mogelijk' grotere oppervlakte niet op eventuele effecten is beoordeeld.
- In de beslissing op bezwaar (gedateerd 14 december 2017 en met referentie 494-9400), gebaseerd op de door de aanvrager in zijn aanvraag genoemde

uitspraak van de Raad van State, aan de aanvrager onderbouwd een maximale MZI-oppervlakte van 31,6 hectare wordt toegekend.

Concludeer ik dat:

- Voor een MZI-oppervlakte van 31,6 hectare, voor zo ver gelegen binnen de begrenzing van de aangewezen MZI-locatie Malzwin, een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen is uit te sluiten.
- Er geen sprake is van verslechtering van natuurlijk habitat in het betreffende Natura 2000-gebied, en er ook geen sprake is van verslechtering van leefgebied in het betreffende Natura 2000-gebied of verstoring van de soorten.

4.2.1 Stikstofdepositie

Op 24 januari 2018 is met AERIUS Calculator een worst-case berekening van de mogelijke stikstofdepositie gemaakt. Hieruit is gebleken dat de activiteit niet leidt tot stikstofdepositie op kwetsbare habitattypen. Effecten van stikstofdepositie zijn met zekerheid uit te sluiten.

4.3 Cumulatie

Bij vergunningverlening voor een project dient een beoordeling plaats te vinden van de cumulatieve gevolgen indien het project, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied. Vergunning kan alleen verleend worden als het project afzonderlijk of in combinatie met andere projecten geen significante gevolgen heeft.

Ik heb hiervoor reeds geconcludeerd dat de uitvoering van de voorgenomen activiteit, zelfstandig beschouwd, niet kan leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het betreffende Natura 2000-gebied of een significant verstoring effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het betreffende gebied is aangewezen.

Ik concludeer dat in de aangeleverde PB een volledige en juiste cumulatie-toetsing is uitgevoerd.

5 CONCLUSIE VERGUNNINGVERLENING

Met de door u uitgevoerde PB als bedoeld in artikel 2.8, lid 1, van de Wnb is de zekerheid verkregen dat met het uitvoeren van de aangevraagde activiteit, rekening houdend met de relevante instandhoudingsdoelstellingen en met inachtneming van de in de vergunning opgenomen voorschriften, waaronder mitigerende maatregelen, geen aantasting zal optreden van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Waddenzee.

Op grond van het bovenstaande ben ik van mening dat de gevraagde vergunning, onder de opgenomen voorschriften en beperkingen, kan worden verleend voor een MZI-oppervlak van maximaal 31,6 hectare.