

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Aanvullingsverzoek Wnb-vergunningaanvraag optimalisatie oesterpercelen Grevelingenmeer  
**Datum:** maandag 20 februari 2023 11:55:59

---

Beste [REDACTED]

Op 14 december 2022 heeft u een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) aangevraagd voor het optimaliseren van het areaal aan oesterpercelen in de Oosterschelde. Het project is gelegen in het Natura 2000-gebied Grevelingen. Bij e-mail van 20 december 2022 heb ik de ontvangst van uw aanvraag bevestigd.

Uw aanvraag bevat onvoldoende gegevens om deze juist te kunnen beoordelen en een besluit te nemen. Gelet daarop stel ik u op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in de gelegenheid om **binnen zes weken na dagtekening van deze mail** uw aanvraag aan te vullen.

U dient uw aanvraag op de hieronder aangegeven punten aan te vullen.

In het document 'Passende beoordeling - Optimalisatie van het areaal oesterpercelen in de Grevelingen':

1. Pagina 6: U geeft aan "Uit de figuren 2 en 3 kan worden afgeleid dat een aantal nieuwe oesterpercelen wordt aangelegd in de nabijheid van de eilanden Stampersplaat, Dwars in de weg en de Veermansplaat (zie figuur 1 voor de ligging van deze eilanden)." Ik verzoek u een kaart op te nemen in de PB waarop het verschil tussen de oude en nieuwe situatie is aangegeven.
2. Pagina 22: Effecten op de zeehondenpopulatie in Grevelingen zijn niet te verwachten. Is de draagkracht voldoende? Wat is de bron voor deze stelling? Ik verzoek u dit verder te onderbouwen in de PB.
3. Pagina 22: Eventuele effecten van vertroebeling zullen niet toenemen maar worden verplaatst. Zijn de mogelijke effecten door de verplaatsing hetzelfde, is het Natura 2000-gebied zo homogeen dat dit zo gesteld kan worden?
4. Pagina 23 onder 'Verstoring van zeehonden': worden de zeehonden door de verplaatsing extra verstoord? Het gaat om een locatiespecifieke beoordeling. Ik verzoek u deze toets uit te voeren in de PB.
5. Pagina 23 onder 'Verstoring van vogels': U geeft aan: "Volgens Spaans zullen nauwelijks verstoringproblemen door langsvarende vaartuigen optreden vanwege de vaak grote afstanden tussen het vaartuig en de platen waar de vogels foerageren." Is dit nog steeds zo? Waar bevinden zich de concentraties vogels en zijn er verschillen in aanwezige concentraties tussen de oude en nieuwe percelen?
6. Pagina 24: U geeft aan dat een significant effect op zeehonden op voorhand kan worden uitgesloten omdat er geen toename is van activiteit in de Grevelingen. Er is echter wel een verplaatsing van de activiteit, wat wel degelijk effecten kan veroorzaken. Ik verzoek u dit te toetsen in de PB.
7. De minimale afstand tot de rustplaatsen van gewone zeehonden bedraagt ca. 200 meter, waarmee dit een potentieel versturende activiteit is. Ik verzoek u dit te toetsen in de PB.
8. Pagina 30: U geeft aan: "Voor de situaties met visserij (passerende kokkelvisser, passerende kotter) betreft het verstoringafstanden tot 100 meter." Ik verzoek u een bron toe te voegen.
9. Pagina 31: In tabel 12 staat dat een kotter de zeehonden tot op 30-50 meter kon naderen voordat de zeehonden te water gingen. Echter kan afhankelijk van de functie van een locatie

verstoring veel eerder optreden. Bovendien is er een verschil tussen het langsvaren in één voorspelbare en onveranderde richting en het steeds van richting veranderen, zoals bij een kweekperceel waarbij de boeg regelmatig naar de zeehonden is gericht. Ik verzoek u dit aan te passen in de PB en verder te onderbouwen waarom het effect van de activiteit verwaarloosbaar is voor zeehonden.

10. Pagina 31: U heeft het over een eiland 'Dwars', welk eiland is dit? Ik verzoek u in de PB een overzichtskaart op te nemen met de gebruikte locaties.

11. Pagina 33: U geeft aan dat significante gevolgen voor de strandplevier en bondebekplevier kunnen worden uitgesloten. Juist vanwege de geringe aantallen is het van belang om te motiveren waarom er geen significante gevolgen kunnen optreden. Ik verzoek u dit toe te lichten in de PB.

12. Pagina 33: U geeft aan: "Gelet op deze beschutte ligging van de nesten kan uitgesloten geacht worden dat de vogels zich laten verstoren door oestervaartuigen die zich om minimaal 200 meter afstand bevinden." Ik verzoek u een bron toe te voegen.

13. Pagina 33 onder 'Viseters': U geeft aan: "Dit betekent dat de verplaatsing van een gering deel van de oesterpercelen niet kan betekenen dat bepaalde zeer belangrijke kerngebieden voor deze soorten extra verstoord worden." Waarom kan dit niet en over welke locaties gaat het?

14. Pagina 33 onder 'Viseters': U geeft aan dat het niveau van de verstoring gelijk blijft. Wat is de bron voor deze analyse? Ik verzoek u deze toe te voegen.

15. Pagina 36 onder 'Cumulatieve gevolgen voor vogels': U geeft aan dat visserij met vaste voertuigen plaatsvindt. Wat is de omvang en op welke locaties vindt dit plaats?

16: Wanneer vindt de optimalisatie plaats? Ik verzoek u dit toe te voegen aan de PB.

In het document 'AERIUS-berekening m.b.t. de stikstofdepositie ten gevolge van de optimalisatie van het areaal oesterpercelen in de Grevelingen':

-

17. Pagina 3: U geeft aan: "Op basis hiervan en de lengte van de hoofdvaarroute is ook de emissie vanaf de hoofdvaarroute bepaald." Wat wordt hiermee bedoeld? De lengte van de hoofdvaarroute staat los van de emissie vanaf de hoofdvaarroute en de afstand tot de percelen? Veroorzaken de bewegingen op de hoofdvaarroute geen emissie?

18. Pagina 4: U geeft aan dat een ophoging van de uren op deze percelen niet kan leiden tot een toename van depositie. Onduidelijk is wat u hiermee bedoelt, hoe kunnen meer visuren niet leiden tot meer depositie? Ik verzoek u dit te verduidelijken.

19. Pagina 6 onder 'Literatuurlijst': U verwijst naar twee bronnen die niet openbaar beschikbaar zijn. Ik verzoek u alleen gebruik te maken van openbaar beschikbare bronnen, danwel de stukken waar u naar verwijst openbaar te maken.

Op grond van artikel 4:15 van de Awb schort ik de termijn voor het geven van een beschikking op met ingang van de dag na dagtekening van deze mail, tot de dag waarop u de aanvraag hebt aangevuld of de termijn die in deze mail is genoemd, ongebruikt hebt laten verstrijken.

Verder wijs ik u erop dat ik uw aanvraag buiten behandeling kan stellen als u de gevraagde gegevens niet levert of als deze onvolledig zijn.

Indien er nog vragen zijn kunt u bij mij terecht.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]