

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Visserijbedrijf Barbe B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Korringaweg 53
4401 NV Yerseke

**Directoraat-generaal Natuur
en Visserij**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T [REDACTED]
F [REDACTED]
www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

T [REDACTED]
[REDACTED]

Ons kenmerk
DGNV / documentId

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum 25 juli 2023
Betreft Aanvullingsverzoek Wnb-vergunningaanvraag MZI Slaak 4 en 6 in de Oosterschelde

Geachte [REDACTED],

Op 14 april 2023 heeft u namens Visserijbedrijf Barbe B.V. een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) aangevraagd voor het voortzetten van een MZI/mosselhangcultuur op twee percelen (Slaak 4 en Slaak 6) in het Slaak in het Natura 2000-gebied Oosterschelde. Bij e-mail van 26 april 2023 heb ik de ontvangst van uw aanvraag bevestigd.

Uw aanvraag bevat onvoldoende gegevens om deze juist te kunnen beoordelen en een besluit te nemen. Gelet daarop stel ik u op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in de gelegenheid om **binnen zes weken na dagtekening van deze mail** uw aanvraag aan te vullen.

U dient uw aanvraag op de hieronder aangegeven punten aan te vullen.

1. In de Passende Beoordeling (hierna: PB) verwijst u enkele keren naar bronvermeldingen die gedateerd zijn, van 1977 tot 2018. Ik verzoek u om, waar mogelijk, recentere bronnen te gebruiken.
2. Pagina 2: Wat is de startdatum van het project? De PB geldt voor een periode van 1 mei 2023 t/m 30 april 2028. De startdatum van het project kan echter niet in het verleden liggen. Ik verzoek u om dit aan te passen.
3. Pagina 5 Figuur 1: Ik verzoek u nog een kaart toe te voegen waarop de ligging van de projectlocatie binnen Zeeland te zien is.
4. Pagina 6 Figuur 2: De perceelvormen op de figuur zijn anders dan in de vorige vergunning. Indien de locatie niet wijzigt, is de activiteit de vorige keer in overeenstemming met de vergunning uitgevoerd, en wordt er nu ook een wijziging van de perceelsgrenzen aangevraagd?
5. Pagina 6 Tabel 1: Graag ook de Long/Lat coördinaten toevoegen. Heeft er een vergroting van de percelen plaatsgevonden, d.w.z. wordt er nu op een groter oppervlakte gekweekt? Zo ja, dan verzoek ik u dit te onderbouwen.
6. Pagina 6 onder paragraaf 2.2.1: U geeft aan dat mosselzaad wordt ingevangen. Kunt u toelichten hoe deze methode werkt? De invang vindt niet plaats binnen de percelen?
7. Pagina 7: De frequentie en duur van deze werkzaamheden is variabel en wordt geraamd op maximaal twee uur per maand. Betreft dit de totale tijd

- die de activiteit in beslag neemt, of gaat het hier om de tijd per lijn? Ik verzoek u dit te specificeren.
8. Pagina 10: U verwijst naar de Maxima en Ri-Jos. Zijn dit schepen? Ik verzoek u dit aan de tekst toe te voegen.
 9. Pagina 10 onder paragraaf 2.2.5: U verwijst naar de Waterwetvergunning. Ik verzoek u de datum, het kenmerk en de looptijd van de Waterwetvergunning toe te voegen.
 10. Pagina 18: U geeft aan: "De terrestrische habitat typen (H1310A, H1310B, H1320, H1330A, H1330B, H2130A, H2160, H7140B en H7210) bevinden zich alle buiten (of zeer hoog in) de getijdenzone en liggen niet in de buurt van de activiteiten." Ik verzoek u een kaart toe te voegen aan de PB om deze zin te onderbouwen.
 11. Pagina 22: U geeft aan: "Er zijn geen specifieke aanwijzingen dat macro-zwerfvuil van MZI-systemen ernstige problemen voor vogels of zeezoogdieren oplevert (Kamermans et al., 2014)." Worden er maatregelen genomen om macro-zwerfvuil te voorkomen?
 12. Pagina 23: Voor de stikstofberekening met AERIUS heeft u de situatie voor de komende vergunningperiode (2023-2028) vergeleken met de activiteit zoals deze vergund was in de periode 2020 tot 1 mei 2023. Dit is echter niet mogelijk. Doordat de vorige vergunning is verlopen is er geen sprake van een referentiesituatie en dient de activiteit in zijn geheel opnieuw beoordeeld te worden. Ik verzoek u de tekst hierop aan te passen.
 13. Pagina 25: U geeft aan: "De voorgenomen activiteit heeft een positieve invloed op de aanwezigheid van de soort *Mytilus edulis*." Ik verzoek u een bron toe te voegen.
 14. Pagina 25: Mosselzaad wordt meer in de nabijheid van MZI-locaties gevonden. Kunt u een bron toevoegen die hetgeen u aangeeft in de PB onderschrijft?
 15. Pagina 25: U geeft aan: "De hypothese bestaat dat deze klompen mosselbroed aanzet zouden kunnen geven tot de ontwikkeling van nieuwe mosselbanken (zie hiervoor De Mesel et al., 2009)." Hoe zit dit in de Oosterschelde? Is er enige indicatie van het ontstaan van mosselbanken op de percelen bij Slaak?
 16. Pagina 29: Mogelijk is er een positief effect door mosselzaad dat van de netten valt. Ik verzoek u dit te onderbouwen met een bron.
 17. Pagina 29: U verwijst naar een bron uit 1999 voor zeegras. Ik verzoek u recentere informatie toe te voegen. Rijkswaterstaat heeft bijvoorbeeld een dashboard waarop de zeegrasbedekking uit 2019 zichtbaar is.
 18. Pagina 31: U verwijst naar een bron uit 2009. Als de draagkracht niet statisch is, hoe kan er n.a.v. een bron uit 2009 een filtratiedruk worden beredeneerd voor 2023? Ik verzoek u dit aan te passen of te onderbouwen.
 19. Pagina 31: U geeft aan: "Niet alleen het areaal van Japanse oesters, maar ook het totale bestand aan schelpdieren is sinds 2010 met 50% afgenomen in de Kom van de Oosterschelde (Kamermans & van Asch, 2018)." Dit lijkt strijdig met de schelpdiermonitor van de Wageningen Marine Reserach. Vanaf 2020 zijn er recorddichtheden in Japanse oesters in de Oosterschelde vastgesteld (meer dan 0,5 miljard stuks t.o.v. gemiddeld 0,1 miljard stuks tot 2019). Dit heeft mogelijk ook een effect op de draagkracht van filterfeeders in de Oosterschelde. Kan de stelling uit de PB worden onderbouwd?
 20. Pagina 31: U geeft hier het volgende aan: 'Actuele gegevens over de primaire productie van de Oosterschelde ontbreken omdat het meetprogramma van WMR is gestopt, hoewel zicht is op hervatting van de

